



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

**20ª REUNIÓN – 19ª SESIÓN ORDINARIA
(ESPECIAL)**

NOVIEMBRE 16 DE 2016

PERÍODO 134º

**Presidencia de los señores diputados
Emilio Monzó, Patricia Viviana Giménez
y José Luis Gioja**

Secretarios:

don **Eugenio Inchausti,**
ingeniera **Florencia Romano**
y licenciada **María Luz Alonso**

Prosecretarios:

doña **Marta Alicia Luchetta,**
y el doctor **Marcio Barbosa Moreira**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda	ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz	MASSOT, Nicolás
ABRAHAM, Alejandro	FABIANI, Eduardo Alberto	MAZURE, Liliana Amalia
ACERENZA, Samanta María Celeste	FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	MENDOZA, Mayra Soledad
ALBORNOZ, Gabriela Romina	FERREYRA, Araceli Susana del Rosario	MENDOZA, Sandra Marcela
ALEGRE, Gilberto Oscar	FRANA, Silvina Patricia	MERCADO, Verónica Elizabeth
ALFONSÍN, Ricardo Luis	FRANCO, Jorge Daniel	MESTRE, Diego Matías
ALONSO, Horacio Fernando	FURLAN, Francisco Abel	MIRANDA, Pedro Rubén
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina	GAILLARD, Ana Carolina	MORFORT, Marcelo Alejandro
AMADEO, Eduardo Pablo	GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	MONZO, Emilio
ARENAS, Berta Hortensia	GARCÍA, María Teresa	MORALES, Mariana Elizabet
ARGUMEDO, Alcira Susana	GARRÉ, Nilda Celia	MOREAU, Cecilia
ARRIETA, Gustavo Héctor	GARRETÓN, Facundo	MORENO, Carlos Julio
AUSTIN, Brenda Lis	GAYOL, Yanina Celeste	MOYANO, Juan Facundo
BALBO, Elva Susana	GERVASONI, Lautaro	NANNI, Miguel
BALDASSI, Héctor Walter	GIMÉNEZ, Patricia Viviana	NAVARRO, Graciela
BANFI, Karina Verónica	GIOJA, José Luis	NAZARIO, Adriana Mónica
BARDEGGIA, Luis María	GIUSTOZZI, Rubén Darío	NEGRI, Mario Raúl
BASTERRA, Luis Eugenio	GOICOECHEA, Horacio	NUÑEZ, José Carlos
BERMEJO, Sixto	GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo	OLIVA, Cristian Rodolfo
BERNABEY, Ramón Ernesto	GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	OLMEDO, Alfredo Horacio
BESADA, Alicia Irma	GONZÁLEZ, Gladys Esther	ORELLANA, José Fernando
BEVILACQUA, Gustavo	GONZÁLEZ, Josefina Victoria	PASTORI, Luis Mario
BINNER, Hermes Juan	GRANA, Adrián Eduardo	PASTORIZA, Mirta Ameliana
BORSANI, Luis Gustavo	GRANDINETTI, Alejandro Ariel	PATINO, José Luis
BOSSIO, Diego Luis	GROSSO, Leonardo	PEDRINI, Juan Manuel
BREGMAN, Myriam Teresa	GUERÍN, María Isabel	PEÑALOZAMARIANETTI, María Florencia
BREZZO, María Eugenia	GUTIÉRREZ, Héctor María	PEREYRA, Juan Manuel
BRITEZ, María Cristina	GUZMÁN, Sandro Adrián	PÉREZ, Martín Alejandro
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	HELLER, Carlos Salomón	PÉREZ, Raúl Joaquín
BRÜGGE, Juan Fernando	HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	PETRI, Luis Alfonso
BUIL, Sergio Omar	HERRERA, José Alberto	PITTIOT, Carla Betina
BURGOS, María Gabriela	HERRERA, Luis Beder	PITROLA, Néstor Antonio
CABANDIÉ, Juan	HERS CABRAL, Anabella Ruth	PLAINI, Francisco Omar
CÁCERES, Eduardo Augusto	HORNE, Silvia René	POGGI, Claudio Javier
CALLERI, Agustín Santiago	HUCZAK, Stella Maris	PRETTO, Pedro Javier
CAMAÑO, Graciela	HUSS, Juan Manuel	RACH QUIROGA, Analía Alejandra
CARLOTTO, Remo Gerardo	IGON, Santiago	RAFFO, Julio César Antonio
CAROL, Analuz Ailén	INCICCO, Lucas Ciriaco	RAMOS, Alejandro Ariel
CARRIÓ, Elisa María Avelina	ISA, Evita Nélida	RAVERTA, María Fernanda
CARRIZO, Ana Carla	JUÁREZ, Manuel Humberto	RECALDE, Héctor Pedro
CARRIZO, María Soledad	JUÁREZ, Myrian del Valle	RICCARDO, José Luis
CASAÑAS, Juan Francisco	KICILLOF, Axel	RISTA, Olga María
CASTAGNETO, Carlos Daniel	KIRCHNER, Máximo Carlos	ROBERTI, Alberto Oscar
CASTRO, Sandra Daniela	KOSINER, Pablo Francisco Juan	RODRÍGUEZ, Matías David
CAVIGLIA, Franco Agustín	KRONEBERGER, Daniel Ricardo	RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
CIAMPINI, José Alberto	KUNKEL, Carlos Miguel	ROMERO, Oscar Alberto
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	LAGORIA, Elia Nelly	ROQUEL, Héctor Alberto
CLERI, Marcos	LARROQUE, Andrés	ROSSI, Blanca Araceli
CLOSS, Maurice Fabián	LASPINA, Luciano Andrés	RUBÍN, Carlos Gustavo
CONESA, Eduardo Raúl	LAVAGNA, Marco	RUCCI, Claudia Mónica
CONTI, Diana Beatriz	LIPOVETZKY, Daniel Andrés	RUÍZ ARAGÓN, José Arnaldo
COPEPES, Ana Isabel	LITZA, Mónica Edith	SAN MARTÍN, Adrián
COSTA, Eduardo Raúl	LLANOS MASSA, Ana María	SÁNCHEZ, Fernando
COUSINET, Graciela	LOPARDO, María Paula	SANTILLÁN, Walter Marcelo
CREMER DE BUSTI, María Cristina	LÓPEZ, Pablo Sebastián	SCAGLIA, Gisela
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
DAVID, Néstor Javier	LOSPENNATO, Silvia Gabriela	SCHWINDT, María Liliana
DE MENDIGUREN, José Ignacio	LOTTO, Inés Beatriz	SELVA, Carlos Américo
DE PEDRO, Eduardo Enrique	LUSQUINOS, Luis Bernardo	SEMHAN, María de las Mercedes
DE PONTI, Lucila María	MACÍAS, Oscar Alberto	SEMINARA, Eduardo Jorge
DE VIDO, Julio	MADERA, Teresita	SNOPEK, Alejandro
DEPETRI, Edgardo Fernando	MAQUIEYRA, Martín	SNOPEK, Guillermo
DI STEFANO, Daniel	MARCUCCI, Hugo María	SOLÁ, Felipe Carlos
DI TULLIO, Juliana	MARTÍNEZ, Ana Laura	SOLANAS, Julio Rodolfo
DÍAZ ROIG, Juan Carlos	MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	SORAIRES, Mirta Alicia
DINDART, Julián	MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	SORGENTE, Marcelo Adolfo
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	MARTÍNEZ, Soledad	SORIA, María Emilia
DOÑATE, Claudio Martín	MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José	SOSA CAPURRO, Victoria Soledad
DURAND CORNEJO, Guillermo Mario	MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	SPINOZZI, Ricardo Adrián
DURÉ, Lucila Beatriz	MASIN, María Lucila	STOLBIZER, Margarita Rosa
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	MASSA, Sergio Tomás	TABOADA, Jorge Omar
EHCOSOR, María Azucena	MASETANI, Vanesa Laura	TAILHADE, Luis Rodolfo
	MASSO, Federico Augusto	TENTOR, Héctor Olindo

TERADA, Alicia TOLEDO, Susana María TOMASSI, Néstor Nicolás TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TORROBA, Francisco Javier TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VALDÉS, Gustavo Adolfo VEGA, María Clara del Valle VILLALONGA, Juan Carlos VILLAR MOLINA, María Inés VILLAVICENCIO, María Teresita VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo WISKY, Sergio Javier	ZIEGLER, Alex Roberto ZILIOTTO, Sergio Raúl AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL: BARLETTA, Mario Domingo OLIVARES, Héctor Enrique TROIANO, Gabriela Alejandra AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: BAZZE, Miguel Ángel BIANCHI, Ivana María CASELLES, Graciela María CICILIANI, Alicia Mabel GRANADOS, Dulce	MARTÍNEZ, Norman Darío MOLINA, Karina Alejandra PASO, Marcela Fabiana RISKO, Silvia Lucrecia WOLFF, Waldo Ezequiel AUSENTES, CON AVISO: BARRETO, Jorge Rubén CARMONA, Guillermo Ramón CARRIZO, Nilda Mabel DAER, Héctor Ricardo GUZMÁN, Andrés Ernesto QUINTAR, Amado David ROMA, Carlos Gastón
--	---	---

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)

2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)

3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)

4. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Oliva de que vuelva a comisión el proyecto de ley en revisión por el que se transfiere a título gratuito, a la provincia de Santiago del Estero, un inmueble propiedad del Estado nacional para el funcionamiento de la entidad Asistencia al Celíaco de la Argentina, filial Santiago del Estero. (Pág. 5.)

5. **Aclaración** formulada por el señor diputado Alegre con motivo del izamiento de la bandera nacional. (Pág. 6.)

6. **Continuación** del tratamiento de la moción de orden a la que se refiere el número 4 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 6.)

7. **Citación** a sesión preparatoria para el 30 de noviembre del corriente año. Se aprueba. (Pág. 6.)

8. **Homenajes:**

I. A la memoria del diputado nacional don Héctor Daniel Tomas. (Pág. 6.)

II. A la memoria del militante por los derechos humanos doctor Mario Federico Bosch y del dirigente sindical Hugo José Condorí. (Pág. 14.)

III. Al Cuerpo de Taquígrafos de la Honorable Cámara, al conmemorarse el 16 del corriente el Día del Taquígrafo Parlamentario. (Pág. 16.)

9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Riccardo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 16.)

10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Volnovich. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 17.)

11. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Sosa. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 18.)

12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Huss. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 19.)

13. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Costa. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 19.)

14. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Carlotto. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 20.)

15. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Mendoza (S.M.). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 21.)

16. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Cabandí. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)

17. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación Penal, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del señor diputado Massa y de la señora diputada Camaño (1.879-D.-2016), y de la señora diputada Martínez (S. A.) (7.464-D.-2016), por los que se establece el régimen legal de protección, derechos y garantías de las víctimas de delitos. Orden del Día N° 893. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 22.)

18. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Educación y de Familia, Mujer, Niñez

y Adolescencia en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece la obligatoriedad de la educación inicial para niños y niñas de 3 años, en el Sistema Educativo Nacional (13-P.E.-2016). Orden del Día N° 812. Se sanciona, con modificaciones, el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría. (Pág. 84.)

19. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación General, de Pequeñas y Medianas Empresas y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, la creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor, la constitución del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, y cuestiones conexas (25-P.E.-2016). Orden del Día N° 719. Se aprueba, con modificaciones, el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría. (Pág. 124.)
20. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley del señor diputado Massa y de la señora diputada Camaño (7.120-D.-2016), teniéndose a la vista los proyectos de ley de los señores diputados Álvarez Rodríguez (3.102-D.-2016) y García (M. T.) (3.053-D.-2016), por los que se modifica el Código Penal de la Nación en lo relativo a portación, tenencia, acopio, entrega, facilitación y tráfico ilegal de armas, y armas de destrucción masiva. Orden del Día N° 894. (Pág. 183.)
21. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Recalde. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 194.)
22. **Continuación** del tratamiento del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se sanciona, con modificaciones, el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría. (Pág. 195.)
23. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión (78-S.-2015) y en los proyectos de ley de la señora diputada Giménez (2.228-D.-2015) y del señor diputado Cáceres (1.928-D.-2016), por los que se prohíben las carreras de perros. Orden del Día N° 809. (Pág. 200.)
24. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Olmedo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 209.)
25. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Donda Pérez. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 209.)
26. **Continuación** del tratamiento del asunto al que se refiere el número 23 de este sumario. Se san-

ciona definitivamente el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría (ley 27.330). (Pág. 210.)

27. Apéndice:

I. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 224.)

II. Inserciones solicitadas por los señores diputados:

1. **Borsani.** (Pág. 251.)
2. **Brizuela del Moral.** (Pág. 252.)
3. **Copes.** (Pág. 253.)
4. **Copes.** (Pág. 255.)
5. **Gallardo.** (Pág. 257.)
6. **Gallardo.** (Pág. 258.)
7. **Gayol.** (Pág. 258.)
8. **Giménez.** (Pág. 259.)
9. **Heller.** (Pág. 260.)
10. **Huczak.** (Pág. 261.)
11. **Huczak.** (Pág. 262.)
12. **Huczak.** (Pág. 262.)
13. **López Köenig.** (Pág. 263.)
14. **López Köenig.** (Pág. 264.)
15. **Riccardo.** (Pág. 264.)
16. **Rossi.** (Pág. 267.)
17. **Rossi.** (Pág. 268.)
18. **Rossi.** (Pág. 269.)
19. **Scaglia.** (Pág. 270.)
20. **Scaglia.** (Pág. 270.)
21. **Scaglia.** (Pág. 272.)
22. **Tundis.** (Pág. 273.)
23. **Tundis.** (Pág. 274.)
24. **Wechsler.** (Pág. 274.)
25. **Spinozzi.** (Pág. 274.)

– En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los dieciséis días del mes de noviembre de 2016, a la hora 12 y 13:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). – Con la presencia de 129 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de San Juan doña Sandra Daniela Castro y al señor diputado por el distrito electoral de San Juan don Eduardo Augusto Cáceres a izar a media asta la bandera nacional en el mástil del recinto.¹

– Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Sandra Daniela Castro y el señor diputado don Eduardo Augusto Cáceres proceden a izar a media asta la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos en las bancas.)*

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó). – Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de la orquesta de cámara del Congreso de la Nación.

– Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. *(Aplausos en las bancas.)*

3

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti). – Dice así:

Buenos Aires, 15 de noviembre de 2016.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Mario Negri y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 16 de noviembre de 2016 a las 11.30 horas, a fin de considerar varios expedientes, y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 16 de noviembre de

1. La bandera nacional es izada a media asta con motivo del fallecimiento del señor diputado nacional don Héctor Daniel Tomas.

2016, a las 11:30 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

1. Proyecto de ley: Protección a víctimas de delitos. Régimen (expediente 1.879-D.-16).
2. Proyecto de ley: Declaración de obligatoriedad de la educación inicial para niños/as de tres (3) años en el Sistema Educativo Nacional (expediente 13-P.E.-16, Orden del Día N° 812).
3. Proyecto de ley: Registro de Instituciones de Capital Emprendedor. Creación (expediente 25-P.E.-16, Orden del Día N° 719).
4. Proyecto de ley: Código Penal de la Nación. Modificaciones sobre portación, tenencia, acopio, entrega, facilitamiento y tráfico ilegal de armas y armas de destrucción masiva (expediente 7.120-D.-16).
5. Proyecto de ley: Carreras de perros, cualquiera sea su raza. Prohibición en todo el territorio nacional (expedientes 78-S.-15, 2.228-D.-15 y 1.928-D.-16, Orden del Día N° 809).
6. Proyecto de ley: Transferencia a título gratuito de inmueble propiedad del Estado nacional, a la provincia de Santiago del Estero, para el funcionamiento de la entidad Asistencia al Celíaco de la Argentina, filial Santiago del Estero (expediente 101-S.-15).

Art. 2° – Comuníquese y archívese.

EMILIO MONZÓ

Eugenio E. Inchausti.

4

MOCIÓN DE ORDEN

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

Sr. Oliva. – Señor presidente: en relación con el proyecto de ley que figura en el punto 6 de la convocatoria quiero decir lo siguiente. Se trata de un proyecto de ley que ya cuenta con sanción del Senado, mediante el cual se propicia la transferencia de un inmueble a la provincia de Santiago del Estero para ser destinado a la institución sin fines de lucro ACELA.

Nosotros hemos recibido algunas inquietudes de parte de varios legisladores en cuanto al contenido y sentido de este proyecto de ley, que nos parecen absolutamente atendibles. Por eso, queremos que esta iniciativa sea sancionada con el consenso más alto posible en esta Cámara; de ser posible, por unanimidad.

Precisamente, atendiendo a esa preocupación de algunos legisladores, formulo moción

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge. – Señor presidente: quiero preguntar al presidente de la comisión si aceptaron la propuesta de suprimir el artículo 6°, tal como manifesté en mi intervención.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Riccardo. – Señor presidente: sí, aceptamos suprimir el artículo 6° en razón de que es redundante, disfuncional al texto de la ley 26.206, y además, introduce una discusión por la incorporación de la palabra “acreditación”.

De esta forma, hay un consenso completo respecto de que la evaluación de nivel está contemplada plenamente en la ley 26.206, siendo facultad del Consejo Federal; por lo tanto, no es necesario este artículo y solicitamos a la Cámara que acepte su supresión.

Sr. Presidente (Monzó). – Entonces, se excluye el artículo 6°.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– El artículo 7°, que pasa a ser 6°, es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹ (*Aplausos en las bancas.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

19

RÉGIMEN LEGAL DE APOYO A LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y SU EXPANSIÓN INTERNACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Legislación General y otras recaído en el proyecto de ley por el que se establece el régimen legal de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, y cuestiones conexas. Orden del Día N° 719.

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General, de Pequeñas y Medianas Empresas y de Presupuesto y Hacienda

han considerado el mensaje del Poder Ejecutivo 93/16 y proyecto de ley por el cual se brinda un marco legal favoreciendo la creación de nuevas empresas en la República Argentina y su expansión internacional. Creación del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, teniéndose a la vista el proyecto de ley del señor diputado Spinozzi sobre régimen de capitalización y financiación colectiva privada (expediente 5.297-D.-2016); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

TÍTULO I

Apoyo al capital emprendedor

CAPÍTULO I

Disposiciones generales

Artículo 1° – *Objeto. Autoridad de aplicación.* El presente título tiene por objeto apoyar la actividad emprendedora en el país y su expansión internacional, así como la generación de capital emprendedor en la República Argentina.

En particular, se promoverá el desarrollo de capital emprendedor considerando la presencia geográfica de la actividad emprendedora en todas las provincias del país, de modo de fomentar el desarrollo local de las distintas actividades productivas.

La Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción será la autoridad de aplicación de este título.

Art. 2° – *Emprendimiento. Emprendedores.* A los efectos de esta ley, se entenderá por:

1) “Emprendimiento”: a una actividad productiva con fines de lucro desarrollada por una persona jurídica en la República Argentina, y que cumpla con los siguientes requisitos: (i) que no hayan transcurrido más de cinco (5) años desde la constitución de dicha persona jurídica; y (ii) que los emprendedores originales conserven el control político de la persona jurídica, entendido éste como los votos necesarios para formar la voluntad social, elegir a la mayoría de los miembros del órgano de administración y adoptar decisiones en cuanto a su gestión. La calidad de emprendimiento se perderá en el caso de que se deje de cumplir alguno de los requisitos mencionados.

2) “Emprendedores”: a aquellas personas humanas que den inicio a nuevos proyectos productivos en la República Argentina, o desarrollen y lleven a cabo un emprendimiento en los términos de esta ley.

En el caso de las personas humanas no registradas ante la Administración Federal de Ingresos Públicos y que no realicen aportes a la seguridad social, se instruye al Poder Ejecutivo nacional a adoptar un plan

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 224.)

de regularización tendiente a favorecer la inclusión de estas personas y la posibilidad de gozar de los beneficios de esta ley y el acceso al financiamiento en igualdad de condiciones.

Art. 3° – Instituciones de capital emprendedor e inversores en capital emprendedor.

1. A los efectos de esta ley, se entenderá por “institución de capital emprendedor” a la persona jurídica –pública, privada o mixta–, o al fondo o fideicomiso –público, privado o mixto– que hubiese sido constituido en el país y tenga como único objeto aportar recursos propios o de terceros a un conjunto de emprendimientos, según se defina en la reglamentación.
2. Serán considerados “inversores en capital emprendedor” a los efectos de esta ley:
 - a) La persona jurídica –pública, privada o mixta–, fondo o fideicomiso –público, privado o mixto–, que invierta recursos propios o de terceros en instituciones de capital emprendedor;
 - b) La persona humana que realice aportes propios a instituciones de capital emprendedor;
 - c) La persona humana que en forma directa realice aportes propios a emprendimientos.

Art. 4° – Registro de instituciones de capital emprendedor. Créase el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor en el que deberán registrarse las instituciones de capital emprendedor, los administradores de dichas entidades, en caso de existir y los inversores en capital emprendedor, interesados en acogerse a los beneficios previstos en esta ley, quienes deberán informar al registro los compromisos y efectivos aportes efectuados, así como también los emprendimientos invertidos, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

La inscripción de las instituciones de capital emprendedor en el citado registro, no obsta a su inscripción o inscripción en la Comisión Nacional de Valores en caso de que su actividad califique como oferta pública, de acuerdo a los términos del artículo 2° de la ley 26.831.

Art. 5° – Instituciones de capital emprendedor. Inversores en capital emprendedor. Inscripción. Para obtener los beneficios previstos en este título, los potenciales beneficiarios deberán obtener su inscripción ante el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación. Las instituciones de capital emprendedor serán las responsables de inscribir a sus inversores en capital emprendedor, para lo cual deberán contar con facultades suficientes a esos efectos.

A los efectos de la inscripción en el citado registro, los solicitantes deberán, como mínimo:

- a) Acreditar su constitución como persona jurídica o la creación del fondo o fideicomiso, en ambos casos acreditando el cumplimiento del objeto previsto en el artículo 3° de esta ley;
- b) Acompañar una memoria con los antecedentes del solicitante y, en el caso de las personas jurídicas, acreditar experiencia en actividades de capital emprendedor. Para el caso de personas jurídicas, fondos o fideicomisos, podrán acreditar este último requisito las personas humanas que desempeñen cargos de administración y/o dirección de dichas instituciones;
- c) Designar a una sociedad administradora, en caso de corresponder, acompañando los antecedentes de la misma;
- d) Los inversores en capital emprendedor mencionados en el artículo 3°, apartado 2, inciso c) de la presente, deberán inscribirse por su cuenta, acreditando su identidad como persona humana y acompañando los comprobantes de los aportes comprometidos y, en su caso, los de los efectivos aportes realizados;
- e) Para el caso del resto de las categorías de inversores en capital emprendedor, serán las instituciones de capital emprendedor las obligadas a acompañar todos los antecedentes relativos al inversor, así como los comprobantes de los aportes comprometidos y, en su caso, los de los efectivos aportes realizados.

Art. 6° – Requisito común. En todos los casos de inscripción ante el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, los solicitantes y los inversores en capital emprendedor deberán encontrarse en el curso normal de cumplimiento de sus obligaciones impositivas y previsionales y dar cumplimiento con las demás normativas aplicables en materia de prevención de los delitos de lavado de activos y financiamiento del terrorismo y otras actividades ilícitas.

CAPÍTULO II

Tratamiento impositivo

Art. 7° – Beneficios. Los aportes de inversión en capital realizados por inversores en capital emprendedor podrán ser deducidos de la determinación del impuesto a las ganancias, bajo las condiciones y en los porcentajes que establezca la reglamentación, los cuales no podrán exceder del setenta y cinco por ciento (75 %) de tales aportes, y hasta el límite del diez por ciento (10 %) de la ganancia neta sujeta a impuesto del ejercicio o su proporcional a los meses del inicio de actividades, pudiéndose deducir, el excedente, en los cinco (5) ejercicios fiscales inmediatos siguientes a aquel en el que se hubieren efectuado los aportes. Para el caso de aportes de inversión en capital en emprendimientos identificados como pertenecientes a zonas de menor desarrollo y con menor acceso al financiamiento, según lo defina la reglamentación, la deducción an-

teriormente referida podrá extenderse hasta el ochenta y cinco por ciento (85 %) de los aportes realizados.

Los aportes de inversión deberán consistir en dinero o activos financieros líquidos de fácil realización en moneda local.

La institución de capital emprendedor receptora de la inversión deberá expedir un certificado, que tendrá el carácter de declaración jurada, mediante el cual informará al Registro de Instituciones de Capital Emprendedor las sumas aportadas por el inversor en capital emprendedor. Dicha institución será responsable solidaria e ilimitadamente con el inversor por el impuesto omitido, como consecuencia de que la información que obre en el certificado resulte falsa o inexacta. A tales efectos, se le aplicará el procedimiento para hacer efectiva la responsabilidad solidaria previsto por la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. Asimismo, se aplicarán –al beneficiario de la deducción y, en su caso, al responsable solidario– los intereses y sanciones previstos en la referida normativa, y resultará aplicable al inversor en capital emprendedor, en caso de resultar procedente, la figura contenida en el artículo 4º de la ley 24.769 y sus modificaciones.

La deducción a la que se refiere el primer párrafo del presente artículo no producirá efectos si la inversión total no se mantiene por el plazo de dos (2) años contados a partir del primer ejercicio en que se realizó la inversión. Si dentro de dicho plazo el inversor solicita la devolución total o parcial del aporte, deberá incorporar en su declaración jurada del impuesto a las ganancias el monto efectivamente deducido con más los intereses resarcitorios correspondientes.

Art. 8º. – *Forma de instrumentación del beneficio y cupo máximo anual.* La Administración Federal de Ingresos Públicos establecerá un régimen general de información para que las instituciones de capital emprendedor transmitan los datos relativos a las inversiones referidas en el artículo 7º.

Establécese un cupo máximo anual para la aplicación del citado beneficio del cero coma cero dos por ciento (0,02 %) del Producto Bruto Interno (PBI) nominal. Dicho cupo será asignado contra el compromiso de inversión y de acuerdo con el mecanismo que establezca el Poder Ejecutivo nacional.

El Poder Ejecutivo nacional podrá reducir el porcentaje de la ganancia neta del ejercicio que opera como límite a la deducción prevista en el artículo 7º.

Art. 9º. – *Vigencia de los beneficios para inversores en capital emprendedor.* El beneficio establecido en el artículo 7º de la presente ley se aplicará retroactivamente al 1º de julio de 2016, en este caso siempre que el beneficiario obtenga su registro como tal en un plazo no mayor a noventa (90) días desde la entrada en vigencia de la reglamentación de la presente.

Art. 10. – Los beneficios fiscales reconocidos en el capítulo II, del título I, de la presente no resultarán

aplicables en caso de que la inversión se efectivice luego de que el emprendimiento pierda su calidad como tal.

CAPÍTULO III

Otras disposiciones

Art. 11. – *Deber de información.* Los beneficiarios de los beneficios previstos en el capítulo precedente tienen el deber de informar a la autoridad de aplicación cuando por cualquier motivo dejaren de cumplir con los requisitos que esta ley establece, dentro de los treinta (30) días de encontrarse en tal condición.

Art. 12. – *Sanciones.* El incumplimiento de lo establecido en el presente título o su reglamentación trae aparejada la aplicación de las siguientes sanciones:

- a) Baja de la inscripción en el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor;
- b) Inhabilitación para volver a solicitar la inscripción en el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 13. – *Micro, pequeñas y medianas empresas.* Los emprendimientos invertidos por instituciones de capital emprendedor debidamente inscriptas en el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor serán considerados micro, pequeñas o medianas empresas en los términos del artículo 1º de la ley 25.300 y sus modificatorias, siempre que la actividad que desarrollen no se encuentre excluida de tal categorización y cumplan con los requisitos cuantitativos establecidos por la autoridad de aplicación de dicha norma, aun cuando se encuentren vinculadas a empresas o grupos económicos que no reúnan tales requisitos.

CAPÍTULO IV

Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE)

Art. 14. – *Creación del FONDCE.* Créase el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE), el que se conformará como un fideicomiso de administración y financiero con los alcances y limitaciones establecidos en la presente ley y su reglamentación. Supletoriamente, se aplicarán las normas del Código Civil y Comercial de la Nación.

Art. 15. – *Objeto.* El Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan tendrán por objeto financiar emprendimientos e instituciones de capital emprendedor registrados como tales, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 16. – *Recursos del FONDCE.*

1. El Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) contará con un patrimonio constituido por los bienes fideicomitidos, que en ningún caso constituyen, ni

serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que ponga en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice. Dichos bienes son:

- a) Los recursos que anualmente se asignen a través de las correspondientes leyes de presupuesto general de la administración nacional u otras leyes que dicte el Honorable Congreso de la Nación;
 - b) Los ingresos por legados o donaciones;
 - c) Los fondos provistos por organismos nacionales, provinciales, internacionales u organizaciones no gubernamentales;
 - d) Los fondos que se puedan generar o recuperar como consecuencia de la aplicación de los programas y ejecución de los objetivos del fondo;
 - e) Las rentas y frutos de estos activos;
 - f) Los fondos provenientes de la colocación por oferta pública de valores negociables emitidos por el fondo a través del mercado de capitales;
 - g) Los fondos provenientes de empresas públicas o privadas, nacionales o extranjeras que decidan apoyar el desarrollo de la industria del capital emprendedor en nuestro país.
2. Los fondos integrados al FONDCE se depositarán en una cuenta especial del fiduciario quien actuará como agente financiero del mismo. Los recursos del fondo no aplicados a los instrumentos del artículo 17 de la presente, podrán ser invertidos en los instrumentos y formas previstas en el artículo 74 de la ley 24.241.

Con los recursos del FONDCE y como parte integrante del mismo, la autoridad de aplicación podrá crear diferentes patrimonios de afectación para lograr una mejor inversión, asignación y administración de los fondos disponibles.

Art. 17. – *Instrumentos de aplicación de los recursos del fondo.* Los bienes del fondo se destinarán a:

- a) *Otorgamiento de préstamos:* el FONDCE otorgará créditos y/o asistencia financiera a emprendimientos y/o instituciones de capital emprendedor para el apoyo a proyectos de emprendedores.
- Las condiciones financieras podrán diferir dependiendo del destino de los fondos y de las características de los destinatarios;
- b) *Aportes no reembolsables (ANR):* para emprendimientos, instituciones de capital emprendedor e instituciones que ofrezcan servicios de incubación o aceleración de empresas, siempre que exista una contrapartida de aportes del

beneficiario del ANR, en los términos que establezca la reglamentación. La reglamentación deberá contemplar que los ANR para emprendimientos y las instituciones de capital emprendedor tendrán un tope máximo de hasta el setenta por ciento (70 %) del total del aporte total, mientras que para las instituciones que ofrezcan servicios de incubación, el monto de ANR podrá cubrir hasta el cien por ciento (100 %) dependiendo del tipo de proyecto y la ubicación geográfica. En aquellos casos en los que, por las características del proyecto, no sea viable instrumentar un préstamo, el FONDCE podrá otorgar fondos sin requisito de devolución. La evaluación del proyecto deberá hacer especial hincapié en los elementos considerados al momento de corroborar que el destinatario disponga de las capacidades técnicas para llevar adelante el proyecto. La totalidad de los aportes no reembolsables (ANR) que se otorguen no podrán superar el treinta por ciento (30 %) del total de los fondos administrados por el FONDCE;

- c) *Aportes de capital en emprendimientos e instituciones de capital emprendedor:* el FONDCE podrá efectuar de forma directa o indirecta, aportes de capital en emprendimientos y en instituciones de capital emprendedor;
- d) *Otros instrumentos de financiamiento:* podrán emplearse otros instrumentos de financiamiento a determinar por la autoridad de aplicación, siempre y cuando permitan financiar proyectos con los destinos previstos en la presente ley. En particular, podrá otorgar asistencia financiera a emprendedores en el marco del Programa “Fondo semilla” que se crea por medio de la presente ley, en las convocatorias que realice la autoridad de aplicación de dicho programa. En este caso, el consejo asesor previsto en el artículo 62 de la presente ley, sustituirá al previsto en el artículo 19, inciso 4, de la presente.

Art. 18. – *Contrato de fideicomiso. Suscripción.* Sujetos. El contrato de fideicomiso del FONDCE será suscripto entre el Ministerio de Producción o quien éste designe, como fiduciante, y la entidad pública que designe la autoridad de aplicación en la reglamentación, como fiduciario.

Los beneficiarios del FONDCE serán emprendimientos e instituciones de capital emprendedor registradas como tales.

Art. 19. – *Comité directivo y consejo asesor.*

1. La dirección del fondo estará a cargo de un comité directivo, quién tendrá la competencia para realizar el análisis y definir la elegibilidad de las entidades a las que se proveerá financiamiento o aportes, la fijación de la política de inversión y los términos y condiciones para

el otorgamiento del financiamiento y aportes. A esos efectos deberá atenerse a los criterios de distribución que establezca la autoridad de aplicación.

2. Las funciones y atribuciones del comité serán definidas en la reglamentación.
3. El comité estará integrado por representantes de las jurisdicciones con competencia en la materia, de acuerdo a las formas y condiciones que establezca la reglamentación. La presidencia del mismo estará a cargo del titular de la Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción, o del representante que éste designe.
4. El comité directivo designará un consejo asesor ad hoc para cada programa del FONDCE que implique transferencia de fondos a instituciones de capital emprendedor y/o emprendimientos. El consejo asesor ad hoc estará integrado por expertos nacionales e internacionales referentes del sector, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 20. – *Duración.* El fondo tendrá una duración de treinta (30) años a contar desde la fecha de su efectiva puesta en funcionamiento. No obstante ello, el fiduciario conservará los recursos suficientes para atender los compromisos pendientes, reales o contingentes, que haya asumido el fondo hasta la fecha de extinción de esas obligaciones.

Art. 21. – *Exenciones impositivas.* Exímese al fondo y al fiduciario en sus operaciones directamente relacionadas con el FONDCE de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro. Esta exención contempla los impuestos de las leyes 20.628, 25.063, 25.413 y 23.349 y sus respectivas modificatorias y otros impuestos internos que pudieran corresponder.

Se invita a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a la exención de todos los tributos aplicables en sus jurisdicciones en iguales términos a los establecidos en el párrafo anterior.

TÍTULO II

Sistemas de financiamiento colectivo

CAPÍTULO I

Objeto. Autoridad de aplicación

Art. 22. – *Sistema de financiamiento colectivo. Objeto. Autoridad de aplicación.* Establécese la implementación del Sistema de Financiamiento Colectivo como régimen especial de promoción para fomentar la industria de capital emprendedor. El Sistema de Financiamiento Colectivo tendrá por objeto fomentar el financiamiento de la industria de capital emprendedor a través del mercado de capitales, debiendo la autoridad de aplicación establecer los requisitos a cumplimentar por quienes estén incluidos en dicho sistema.

La Comisión Nacional de Valores será la autoridad de control, reglamentación, fiscalización y aplicación del presente título, contando a tales fines con todas las facultades otorgadas por la ley 26.831, disponiéndose que serán de aplicación al Sistema de Financiamiento Colectivo las disposiciones de dicha ley.

Art. 23. – *Definiciones.* Incorpóranse al artículo 2º de la ley 26.831, las siguientes definiciones referidas al Sistema de Financiamiento Colectivo:

Plataforma de financiamiento colectivo: son sociedades anónimas autorizadas, reguladas, fiscalizadas y controladas por la Comisión Nacional de Valores y debidamente inscriptas en el registro que al efecto se constituya, con el objeto principal de poner en contacto, de manera profesional y exclusivamente mediante portales web u otros medios análogos, a una pluralidad de personas humanas y/o jurídicas que actúan como inversores con personas humanas y/o jurídicas que solicitan financiación en calidad de emprendedores de financiamiento colectivo.

Responsable de plataforma de financiamiento colectivo: son las personas humanas designadas por los accionistas de la plataforma de financiamiento colectivo para el cumplimiento de los requerimientos exigidos por la Comisión Nacional de Valores, actuando en representación de la plataforma de financiamiento colectivo.

Emprendedor de financiamiento colectivo: es la persona humana y/o jurídica que presenta un proyecto de financiamiento colectivo con la finalidad de obtener fondos del público inversor para su desarrollo, conforme la reglamentación que a tales fines dicte la Comisión Nacional de Valores.

Proyecto de financiamiento colectivo: es el proyecto de desarrollo individualizado presentado por un emprendedor de financiamiento colectivo a través de una plataforma de financiamiento colectivo y que solicita fondos del público inversor con la finalidad de crear y/o desarrollar un bien y/o servicio.

Art. 24. – *Participación en un proyecto de financiamiento colectivo.* Las únicas formas de participación de los inversores en un proyecto de financiamiento colectivo serán a través de: (i) la tenencia de acciones de una sociedad anónima (S.A.) o sociedad por acciones simplificada (SAS), teniendo en especial consideración en ambos casos aquellas sociedades que dentro de su objeto prevean adicionalmente generar un impacto social o ambiental en beneficio e interés colectivo; (ii) adquisición de préstamos convertibles en acciones de una S.A. o de una SAS; y (iii) la participación en un fideicomiso.

En todos los casos, tales participaciones en un proyecto de financiamiento colectivo deberán ser concretadas *on line* a través de una plataforma de financiamiento colectivo, con la finalidad de destinar fondos a un proyecto de financiamiento colectivo.

Art. 25. – *Requisitos, denominación y registración de las plataformas de financiamiento colectivo.* La

Comisión Nacional de Valores reglamentará los requisitos que las plataformas de financiamiento colectivo deberán acreditar a los efectos de su autorización, y durante el término de su vigencia, así como los necesarios para su inscripción en el registro correspondiente y las obligaciones de información que debieren cumplimentar.

La razón social deberá incluir el término “Plataforma de Financiamiento Colectivo” o la sigla “PFC”, y será una denominación exclusiva en los términos del artículo 28 de la ley 26.831.

Art. 26.– Estructura y tipos del Sistema de Financiamiento Colectivo. El Sistema de Financiamiento Colectivo se referirá exclusivamente a proyectos de financiamiento colectivo presentados en una plataforma de financiamiento colectivo autorizada por la Comisión Nacional de Valores y destinados al público inversor mediante cualquiera de las formas de participación en un proyecto de financiamiento colectivo indicadas en el artículo 24.

Los proyectos de financiamiento colectivo deberán:

- a) Estar dirigidos a una pluralidad de personas para que formen parte de una inversión colectiva a fin de obtener un lucro;
- b) Ser realizados por emprendedores de financiamiento colectivo que soliciten fondos en nombre de un proyecto de financiamiento colectivo propio;
- c) Estimar la financiación a un proyecto de financiamiento colectivo individualizado;
- d) Sujetarse a los límites que la Comisión Nacional de Valores establezca en su reglamentación.

Art. 27. – Límites al Sistema de Financiamiento Colectivo. Serán de aplicación al Sistema de Financiamiento Colectivo los siguientes límites:

- a) Que el monto total ofertado para ser invertido no supere la suma y el porcentaje que establezca la reglamentación de la Comisión Nacional de Valores dictada al efecto;
- b) Que el mismo inversor, por sí o por intermedio de una sociedad a su vez controlada por él, no adquiera un porcentaje mayor de la inversión ofrecida al que establezca la reglamentación de la Comisión Nacional de Valores dictada al efecto;
- c) Que los inversores no puedan invertir más del cinco por ciento (5 %) de sus ingresos brutos anuales.

Art. 28. – Exclusiones. Quedan excluidos del Sistema de Financiamiento Colectivo los proyectos destinados a:

- a) La recaudación de fondos con fines benéficos;
- b) Las donaciones;
- c) La venta directa de bienes y/o servicios a través de la plataforma de financiamiento colectivo;

- d) Los préstamos que no se encuadren dentro del supuesto del artículo 24, apartado (ii).

Art. 29.– Mercado secundario del financiamiento colectivo. una vez colocadas las acciones o participaciones de un proyecto de financiamiento colectivo, las mismas podrán ser vendidas por el inversor, a través de la misma plataforma de financiamiento colectivo en que las hubiere adquirido, mediante el mecanismo previsto en la reglamentación específica.

Art. 30. – Servicios de las plataformas de financiamiento colectivo. Las plataformas de financiamiento colectivo prestarán los siguientes servicios:

- a) Selección y publicación de los proyectos de financiamiento colectivo;
- b) Establecimiento y explotación de canales de comunicación para facilitar la contratación del Sistema de Financiamiento Colectivo y publicidad de los proyectos de financiamiento colectivo;
- c) Desarrollo de canales de comunicación y consulta directa de los inversores;
- d) Presentación de la información de cada proyecto de financiamiento colectivo de conforme las disposiciones de la reglamentación que dicte la Comisión Nacional de Valores;
- e) Confección y puesta a disposición de contratos proforma para la participación de los inversores en los proyectos de financiamiento colectivo.

El servicio mencionado en el inciso d) precedente no constituirá una calificación de riesgo en los términos del artículo 57 de la ley 26.831, por lo que las plataformas de financiamiento colectivo no podrán emitir opiniones respecto de la factibilidad del proyecto de financiamiento colectivo ni asegurar la obtención de lucro al inversor.

Art. 31. – Prohibiciones de las plataformas de financiamiento colectivo. Queda expresamente prohibido al responsable de plataforma de financiamiento colectivo y/o a las plataformas de financiamiento colectivo, actuando por sí o mediante personas jurídicas o humanas, controlantes, controladas o vinculadas, ejercer las siguientes actividades:

- a) Brindar asesoramiento financiero a los inversores en relación a los proyectos de financiamiento colectivo promocionados por las plataformas de financiamiento colectivo, sin perjuicio de brindar la información objetiva a que hace mención el artículo 30, inciso d);
- b) Recibir fondos por cuenta de los emprendedores de financiamiento colectivo a los fines de invertirlos en proyectos de financiamiento colectivo desarrollados por esos mismos emprendedores;

- c) Gestionar las inversiones en los proyectos de financiamiento colectivo;
- d) Adjudicar fondos de un proyecto de financiamiento colectivo a otro proyecto de financiamiento colectivo sin recurrir al mecanismo que la Comisión Nacional de Valores oportunamente establezca para la transferencia de dichos fondos y sin la autorización expresa de los inversores que hubieren aportado esos fondos;
- e) Asegurar a los emprendedores de financiamiento colectivo la captación de la totalidad o una parte de los fondos;
- f) Asegurar a los inversores el retorno de su inversión en un proyecto de financiamiento colectivo en el que participen;
- g) Presentar, con la finalidad de obtener fondos del público inversor, proyectos de financiamiento colectivo desarrollados por un responsable de plataforma de financiamiento colectivo, socio y/o dependiente de esa plataforma de financiamiento colectivo.

Art. 32. – *Principios generales aplicables al sistema de financiamiento colectivo.* Quienes se dediquen a la captación de fondos del público inversor mediante cualquiera de las formas previstas en el Sistema de Financiamiento Colectivo deberán actuar de acuerdo con los principios de transparencia, diligencia y objetividad y de acuerdo con el estándar del buen hombre de negocios quedan sujetos a las obligaciones que impone la legislación específica en materia de defensa de los derechos del consumidor en el suministro de información acerca de los proyectos de financiamiento colectivo, sus riesgos y beneficios potenciales, y a la normativa aplicable en materia de prevención de los delitos de lavado de activos y financiamiento del terrorismo y otras actividades ilícitas.

TÍTULO III

Sociedad por Acciones Simplificada (SAS)

CAPÍTULO I

Caracterización

Art. 33. – *Sociedad por acciones simplificada.* Créase la sociedad por acciones simplificada, identificada en adelante como SAS, como un nuevo tipo societario, con el alcance y las características previstas en esta ley. Supletoriamente, serán de aplicación las disposiciones de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, en cuanto se concilien con las de esta ley y la naturaleza de la SAS.

CAPÍTULO II

Constitución

Art. 34. – *Constitución y responsabilidad.* La SAS podrá ser constituida por una o varias personas humanas o jurídicas, quienes limitan su responsabilidad a la

integración de las acciones que suscriban o adquieran, sin perjuicio de la garantía a que se refiere el artículo 43. La SAS unipersonal no puede constituir ni participar en otra SAS unipersonal.

Art. 35. – *Requisitos para su constitución.* La S.A.S. podrá ser constituida por instrumento público o privado. En este último caso, la firma de los socios deberá ser certificada en forma judicial, notarial, bancaria o por autoridad competente del registro público respectivo.

La SAS podrá constituirse por medios digitales con firma digital, y de acuerdo a la reglamentación que a tal efecto se dicte. En estos supuestos, el instrumento deberá ser remitido a los fines de su inscripción al Registro Público correspondiente en el formato de archivo digital que oportunamente se establezca.

Art. 36. – *Contenido del instrumento de constitución.* El instrumento constitutivo, sin perjuicio de las cláusulas que los socios resuelvan incluir, deberá contener como mínimo los siguientes requisitos:

1. El nombre, edad, estado civil, nacionalidad, profesión, domicilio, número de documento de identidad, Clave Única de Identificación Tributaria (CUIT) o Clave Única de Identificación Laboral (CUIL) o Clave de Identificación (CDI) de los socios, en su caso. Si se tratare de una o más personas jurídicas, deberá constar su denominación o razón social, domicilio y sede, datos de los integrantes del órgano de administración y Clave Única de identificación Tributaria (CUIT) o Clave de Identificación (CDI) de las mismas, o dar cumplimiento con la registración que a tal efecto disponga la autoridad fiscal, en su caso, así como los datos de inscripción en el registro que corresponda.
2. La denominación social que deberá contener la expresión “Sociedad por Acciones Simplificada”, su abreviatura o la sigla SAS. La omisión de esta mención hará responsables ilimitada y solidariamente a los administradores o representantes de la sociedad, por los actos que celebren en esas condiciones.
3. El domicilio de la sociedad y su sede. Si en el instrumento constitutivo constare solamente el domicilio, la dirección de su sede podrá constar en el acta de constitución o podrá inscribirse simultáneamente mediante petición por separado suscripta por el órgano de administración. Se tendrán por válidas y vinculantes para la sociedad todas las notificaciones efectuadas en la sede inscripta, hasta tanto la misma haya sido efectivamente cancelada por el registro público donde la sede haya sido registrada por la sociedad.
4. La designación de su objeto que podrá ser plural y deberá enunciar en forma clara y precisa las actividades principales que constituyen el

mismo, que podrán guardar o no conexidad o relación entre ellas.

5. El plazo de duración, que deberá ser determinado.
6. El capital social y el aporte de cada socio, que deberán ser expresados en moneda nacional, haciéndose constar las clases, modalidades de emisión y demás características de las acciones y, en su caso, su régimen de aumento.
El instrumento constitutivo, además, contemplará la suscripción del capital, el monto y la forma de integración y, si correspondiere, el plazo para el pago del saldo adeudado, el que no podrá exceder de dos (2) años desde la firma de dicho instrumento.
7. La organización de la administración, de las reuniones de socios y, en su caso, de la fiscalización. El instrumento constitutivo deberá contener la individualización de los integrantes de los órganos de administración y, en su caso, del órgano de fiscalización, fijándose el término de duración en los cargos e individualizándose el domicilio donde serán válidas todas las notificaciones que se les efectúen en tal carácter. En todos los casos, deberá designarse representante legal.
8. Las reglas para distribuir las utilidades y soportar las pérdidas.
9. Las cláusulas necesarias para establecer los derechos y obligaciones de los socios entre sí y respecto de terceros.
10. Las cláusulas atinentes a su funcionamiento, disolución y liquidación.
11. La fecha de cierre del ejercicio.

Los registros públicos aprobarán modelos tipo de instrumentos constitutivos para facilitar la inscripción registral.

Art. 37. – *Publicidad de la Sociedad por Acciones Simplificada.* La SAS deberá publicar por un (1) día en el diario de publicaciones legales correspondiente a su lugar de constitución, un aviso que deberá contener los siguientes datos:

- a) En oportunidad de su constitución:
 1. La información prevista en los incisos 1 a 7 y 11 del artículo 36 de la presente ley y la fecha del instrumento constitutivo;
- b) En oportunidad de la modificación del instrumento constitutivo o de la disolución de la SAS:
 1. La fecha de la resolución de la reunión de socios que aprobó la modificación del instrumento constitutivo o su disolución.
 2. Cuando la modificación afecte alguno de los puntos enumerados en los incisos 2 a 7 y 11 del artículo 36, la publicación deberá determinarlo en la forma allí establecida.

Art. 38. – *Inscripción registral.* La documentación correspondiente deberá presentarse ante el registro público, quien previo cumplimiento de las normas legales y reglamentarias de aplicación, procederá a su inscripción. La inscripción será realizada dentro del plazo de veinticuatro (24) horas contado desde el día hábil siguiente al de la presentación de la documentación pertinente, siempre que el solicitante utilice el modelo tipo de instrumento constitutivo aprobado por el registro público.

Los registros públicos deberán dictar e implementar las normas reglamentarias a tales efectos, previéndose el uso de medios digitales con firma digital y establecer un procedimiento de notificación electrónica y resolución de las observaciones que se realicen a la documentación presentada. Igual criterio se aplicará respecto a las reformas del instrumento constitutivo.

Art. 39. – *Limitaciones.* Para constituir y mantener su carácter de SAS, la sociedad:

1. No deberá estar comprendida en ninguno de los supuestos previstos en los incisos 1, 3, 4 y 5 del artículo 299 de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984.
2. No podrá ser controlada por una sociedad de las comprendidas en el artículo 299 de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, ni estar vinculada, en más de un treinta por ciento (30 %) de su capital, a una sociedad incluida en el mencionado artículo.

En caso de que la SAS por cualquier motivo deviniera comprendida en alguno de los supuestos previstos en los incisos 1 o 2 precedentes, deberá transformarse en alguno de los tipos previstos en la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, e inscribir tal transformación en el registro público correspondiente, en un plazo no mayor a los seis (6) meses de configurado ese supuesto. Durante dicho plazo, y hasta la inscripción registral, los socios responderán frente a terceros en forma solidaria, ilimitada y subsidiaria, sin perjuicio de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido.

CAPÍTULO III

Capital social acciones

Art. 40. – *Capital social.* El capital se dividirá en partes denominadas acciones. Al momento de la constitución de la sociedad, el capital no podrá ser inferior al importe equivalente a dos (2) veces el salario mínimo vital y móvil.

Art. 41. – *Suscripción e integración.* La suscripción e integración de las acciones deberá hacerse en las condiciones, proporciones y plazos previstos en el instrumento constitutivo. Los aportes en dinero deben integrarse en un veinticinco por ciento (25 %) como mínimo al momento de la suscripción. La integración del saldo no podrá superar el plazo máximo de dos (2)

años. Los aportes en especie deben integrarse en un cien por ciento (100 %) al momento de la suscripción.

Art. 42. – *Aportes*. Los aportes podrán realizarse en bienes dinerarios o bienes no dinerarios.

Los aportes en bienes no dinerarios podrán ser efectuados al valor que unánimemente pacten los socios en cada caso, quienes deberán indicar en el instrumento constitutivo los antecedentes justificativos de la valuación o, en su defecto, según los valores de plaza. En caso de insolvencia o quiebra de la sociedad, los acreedores pueden impugnarla en el plazo de cinco (5) años de realizado el aporte. La impugnación no procederá si la valuación se realizó judicialmente. Los estados contables deberán contener nota donde se exprese el mecanismo de valuación de los aportes en especie que integran el capital social.

Podrán pactarse prestaciones accesorias. En este caso, la prestación de servicios, ya sea de socios, administradores o proveedores externos de la SAS, podrán consistir en servicios ya prestados o a prestarse en el futuro, y podrán ser aportados al valor que los socios determinen en el instrumento constitutivo o posteriormente por resolución unánime de los socios, o el valor resultará del que determinen uno o más peritos designados por los socios en forma unánime. El instrumento constitutivo deberá indicar los antecedentes justificativos de la valuación.

Las prestaciones deberán resultar del instrumento constitutivo y/o de los instrumentos de reformas posteriores, donde se precisará su contenido, duración, modalidad, retribución, sanciones en caso de incumplimiento y mecanismo alternativo de integración para el supuesto de que por cualquier causa se tornare imposible su cumplimiento. Sólo podrán modificarse de acuerdo con lo convenido o, en su defecto, con la conformidad de los obligados y de la totalidad de los socios.

Si la prestación del servicio se encontrara total o parcialmente pendiente de ejecución, la transmisión de las acciones de las que fuera titular el socio que comprometió dicha prestación requerirá la conformidad unánime de los socios, debiendo preverse, en su caso, un mecanismo alternativo de integración.

Art. 43. – *Garantía de los socios por la integración de los aportes*. Los socios garantizan solidaria e ilimitadamente a los terceros la integración de los aportes.

Art. 44. – *Aumento de capital*. En oportunidad de aumentarse el capital social, la reunión de socios podrá decidir las características de las acciones a emitir, indicando clase y derechos de las mismas.

La emisión de acciones podrá efectuarse a valor nominal o con prima de emisión, pudiendo fijarse primas distintas para las acciones que sean emitidas en un mismo aumento de capital. A tales fines, deberán emitirse acciones de distinta clase que podrán reconocer idénticos derechos económicos y políticos, con primas de emisión distintas.

El instrumento constitutivo puede, para los casos en que el aumento del capital fuera menor al cincuenta por ciento (50 %) del capital social inscripto, prever el aumento del capital social sin requerirse publicidad ni inscripción de la resolución de la reunión de socios. En cualquier caso, las resoluciones adoptadas deberán remitirse al Registro Público por medios digitales a fin de comprobar el cumplimiento del tracto registral, en las condiciones que se establezcan reglamentariamente.

Art. 45. – *Aportes irrevocables*. Los aportes irrevocables a cuenta de futura emisión de acciones podrán mantener tal carácter por el plazo de veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de aceptación de los mismos por el órgano de administración de la SAS, el cual deberá resolver sobre su aceptación o rechazo dentro de los quince (15) días del ingreso de parte o de la totalidad de las sumas correspondientes a dicho aporte. La reglamentación que se dicte deberá establecer las condiciones y requisitos para su instrumentación.

Art. 46. – *Acciones*. Se podrán emitir acciones nominativas no endosables, ordinarias o preferidas, indicando su valor nominal y los derechos económicos y políticos reconocidos a cada clase. También podrán emitirse acciones escriturales.

Art. 47. – *Derechos*. Podrán reconocerse idénticos derechos políticos y económicos a distintas clases de acciones, independientemente de que existan diferencias en el precio de adquisición o venta de las mismas. En el instrumento constitutivo se expresarán los derechos de voto que le correspondan a cada clase de acciones, con indicación expresa sobre la atribución de voto singular o plural, si ello procediere.

En caso que no se emitieran los títulos representativos de las acciones, su titularidad se acreditará a través de las constancias de registración que llevará la SAS en el libro de registro de acciones. Asimismo, la sociedad deberá en estos casos expedir comprobantes de saldos de las cuentas.

Art. 48. – *Transferencia*. La forma de negociación o transferencia de acciones será la prevista por el instrumento constitutivo, en el cual se podrá requerir que toda transferencia de acciones o de alguna clase de ellas cuente con la previa autorización de la reunión de socios. En caso de omisión de su tratamiento en el instrumento constitutivo, toda transferencia de acciones deberá ser notificada a la sociedad e inscripta en el respectivo Libro de Registro de Acciones a los fines de su oponibilidad respecto de terceros.

El instrumento constitutivo podrá estipular la prohibición de la transferencia de las acciones o de alguna de sus clases, siempre que la vigencia de la restricción no exceda del plazo máximo de diez (10) años, contados a partir de la emisión. Este plazo podrá ser prorrogado por períodos adicionales no mayores de diez (10) años, siempre que la respectiva decisión se adopte por el voto favorable de la totalidad del capital social.

Las restricciones o prohibiciones a las que están sujetas las acciones deberán registrarse en el libro de registro de acciones. En las acciones cartulares deberán transcribirse, además, en los correspondientes títulos accionarios. Tratándose de acciones escriturales, dichas restricciones deberán constar en los comprobantes que se emitan.

Toda negociación o transferencia de acciones que no se ajuste a lo previsto en el instrumento constitutivo es de ningún valor.

CAPÍTULO IV

Organización de la sociedad

Art. 49. – *Organización jurídica interna.* Los socios determinarán la estructura orgánica de la sociedad y demás normas que rijan el funcionamiento de los órganos sociales. Los órganos de administración, de gobierno y de fiscalización, en su caso, funcionarán de conformidad con las normas previstas en esta ley, en el instrumento constitutivo y, supletoriamente, por las de la sociedad de responsabilidad limitada y las disposiciones generales de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984.

Durante el plazo en el cual la sociedad funcione con un solo socio, éste podrá ejercer las atribuciones que la ley le confiere a los órganos sociales, en cuanto sean compatibles, incluida la del representante legal.

Los administradores que deban participar en una reunión del órgano de administración cuando éste fuere plural pueden autoconvocarse para deliberar, sin necesidad de citación previa. Igual regla se aplica para las reuniones de socios. Las resoluciones del órgano de administración que se tomen serán válidas si asisten todos los integrantes y el temario es aprobado por la mayoría prevista en el instrumento constitutivo. Las resoluciones del órgano de gobierno que se tomen serán válidas si asisten los socios que representen el cien por ciento (100 %) del capital social y el orden del día es aprobado por unanimidad.

Art. 50. – *Órgano de administración.* La administración de la SAS estará a cargo de una o más personas humanas, socios o no, designados por plazo determinado o indeterminado en el instrumento constitutivo o posteriormente. Deberá designarse por lo menos un suplente, en caso de que se prescinda del órgano de fiscalización. Las designaciones y cesaciones de los administradores deberán ser inscriptas en el Registro Público.

Art. 51. – *Funciones del administrador.* Si el órgano de administración fuere plural, el instrumento constitutivo podrá establecer las funciones de cada administrador o disponer que éstas se ejerzan en forma conjunta o colegiada. Asimismo, al menos uno de sus miembros deberá tener domicilio real en la República Argentina. Los miembros extranjeros deberán contar con clave de identificación (CDI) y designar representante en la República Argentina. Además, deberán

establecer un domicilio en la República Argentina, donde serán válidas todas las notificaciones que se le realicen en tal carácter.

De las reuniones

La citación a reuniones del órgano de administración y la información sobre el temario que se considerará podrá realizarse por medios electrónicos, debiendo asegurarse su recepción.

Las reuniones podrán realizarse en la sede social o fuera de ella, utilizando medios que les permitan a los participantes comunicarse simultáneamente entre ellos. El acta deberá ser suscripta por el administrador o el representante legal, debiéndose guardar las constancias de acuerdo al medio utilizado para comunicarse.

Representación legal. Facultades

La representación legal de la SAS también podrá estar a cargo de una o más personas humanas, socios o no, designadas en la forma prevista en el instrumento constitutivo. A falta de previsión en el instrumento constitutivo, su designación le corresponderá a la reunión de socios o, en su caso, al socio único. El representante legal podrá celebrar y ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directa o indirectamente con el mismo.

Art. 52. – *Deberes y obligaciones de los administradores y representantes legales.* Les son aplicables a los administradores y representantes legales los deberes, obligaciones y responsabilidades que prevé el artículo 157 de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984. En su caso, le son aplicables al órgano de fiscalización las normas previstas en la mencionada ley, en lo pertinente.

Las personas humanas que sin ser administradoras o representantes legales de una SAS o las personas jurídicas que intervinieren en una actividad positiva de gestión, administración o dirección de la sociedad incurrirán en las mismas responsabilidades aplicables a los administradores y su responsabilidad se extenderá a los actos en que no hubieren intervenido cuando su actuación administrativa fuere habitual.

Art. 53. – *Órgano de gobierno.* Órgano de fiscalización opcional. La reunión de socios es el órgano de gobierno de la SAS.

El instrumento constitutivo podrá establecer que las reuniones de socios se celebren en la sede social o fuera de ella, utilizando medios que les permitan a los socios y participantes comunicarse simultáneamente entre ellos. El acta deberá ser suscripta por el administrador o el representante legal, debiéndose guardar las constancias de acuerdo al medio utilizado para comunicarse.

Sin perjuicio de lo expuesto, son válidas las resoluciones sociales que se adopten por el voto de los socios, comunicado al órgano de administración a través de cualquier procedimiento que garantice su autenticidad.

dad, dentro de los diez (10) días de habérseles cursado consulta simultánea a través de un medio fehaciente; o las que resultan de declaración escrita en la que todos los socios expresan el sentido de su voto.

En las SAS con socio único las resoluciones del órgano de gobierno serán adoptadas por éste. El socio dejará constancia de las resoluciones en actas asentadas en los libros de la sociedad.

Convocatoria

Toda comunicación o citación a los socios deberá dirigirse al domicilio expresado en el instrumento constitutivo, salvo que se haya notificado su cambio al órgano de administración.

Órgano de fiscalización. En el instrumento constitutivo podrá establecerse un órgano de fiscalización, sindicatura o consejo de vigilancia, que se regirá por sus disposiciones y supletoriamente por las normas de la ley 19.550, en lo pertinente.

CAPÍTULO V

Reformas del instrumento constitutivo.

Registros contables

Art. 54. – *Reformas del instrumento constitutivo.* Las reformas del instrumento constitutivo se adoptarán conforme el procedimiento y requisitos previstos en el mismo y se inscribirán en el registro público.

Art. 55. – *Disolución y liquidación.* La SAS se disolverá, por voluntad de los socios adoptada en reunión de socios, o, en su caso, por decisión del socio único o por las causales previstas en la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984.

Art 56. – *Liquidación.* La liquidación se realizará conforme a las normas de la Ley General de Sociedades 19.550, t. o. 1984. Actuará como liquidador, el administrador o el representante legal o la persona que designe la reunión de socios o el socio único.

Art. 57. – *Resolución de conflictos.* En caso que se suscitaren conflictos, los socios, los administradores y, en su caso, los miembros del órgano de fiscalización, procurarán solucionar amigablemente el diferendo, controversia o reclamo que surja entre ellos con motivo del funcionamiento de la SAS y el desarrollo de sus actividades, pudiendo preverse en el instrumento constitutivo un sistema de resolución de conflictos mediante la intervención de árbitros.

Art. 58. – *Estados contables.* La SAS deberá llevar contabilidad y confeccionar sus estados contables que comprenderán su estado de situación patrimonial y un estado de resultados que deberán asentarse en el libro de inventario y balances.

En su caso, la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) determinará el contenido y forma de presentación de los estados contables a través de aplicativos o sistemas informáticos o electrónicos de información abreviada.

Registros digitales

1. La SAS deberá llevar los siguientes registros:
 - a) Libro de actas;
 - b) Libro de registro de acciones;
 - c) Libro diario;
 - d) Libro de inventario y balances.
2. Todos los registros que obligatoriamente deba llevar la SAS, se individualizarán por medios electrónicos ante el registro público.
3. Los registros públicos podrán reglamentar e implementar mecanismos a los efectos de permitir a la SAS suplir la utilización de los registros citados precedentemente mediante medios digitales y/o mediante la creación de una página web en donde se encuentren volcados la totalidad de los datos de dichos registros.
4. Los registros públicos implementarán un sistema de contralor para verificar dichos datos al solo efecto de comprobar el cumplimiento del tracto registral, en las condiciones que se establezcan reglamentariamente.

Art. 59. – *Poderes electrónicos.* El estatuto de la SAS, sus modificatorios y los poderes y revocaciones que otorguen sus representantes podrán ser otorgados en protocolo notarial electrónico. Aun habiéndose otorgado en soporte papel, su primera copia deberá expedirse en forma digital con firma digital del autorizante. En dichos casos, la inscripción en el Registro Público que corresponda será exclusivamente en forma electrónica.

CAPÍTULO VI

Simplificación de trámites

Art. 60. – *Simplificación.*

1. Las entidades financieras deberán prever mecanismos que posibiliten a la SAS la apertura de una cuenta en un plazo máximo a establecer por la reglamentación, requiriendo únicamente la presentación del instrumento constitutivo debidamente inscripto y constancia de obtención de la clave única de identificación tributaria (CUIT). Las entidades financieras no estarán obligadas a otorgar crédito a la SAS titular de la cuenta.
2. La SAS inscripta en el registro público tendrá derecho a obtener su clave única de identificación tributaria (CUIT) dentro de las veinticuatro (24) horas de presentado el trámite en la página web de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) o ante cualquiera de sus agencias, sin necesidad de presentar una prueba de su domicilio en el momento de inicio del trámite sino dentro de los doce (12) meses de constituida la SAS.

Los socios de las SAS no residentes en la República Argentina podrán obtener su clave de identificación (CDI) dentro de las veinticuatro (24) horas de presentado el trámite en la página web de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) o en cualquier agencia de dicho organismo.

CAPÍTULO VII

Transformación en SAS

Art. 61. – *Transformación.* Las sociedades constituidas conforme a la ley 19.550 podrán transformarse en SAS, siéndoles aplicables las disposiciones de este título.

Los registros públicos deberán dictar las normas reglamentarias aplicables al procedimiento de transformación.

TÍTULO IV

Otras disposiciones

Art. 62. – *Creación.* Créase el Programa “Fondo semilla”, en la órbita de la Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción, que tendrá como objeto capacitar y financiar a aquellos emprendedores que pretendan dar inicio a un proyecto o potenciar uno ya existente con grado de desarrollo incipiente.

El programa otorgará asistencia técnica y financiera a los beneficiarios del mismo, los cuales serán canalizados a través de incubadoras, de acuerdo a las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

La Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa realizará convocatorias a emprendedores y empresas de reciente creación de la República Argentina interesadas en participar en el Programa “Fondo semilla”, conforme la reglamentación que establezca a esos efectos.

A los efectos del otorgamiento de la asistencia se evaluará y ponderará para la selección de proyectos, según lo disponga la reglamentación, los siguientes criterios no exhaustivos: *a)* potencial de innovación, *b)* representación provincial o regional, *c)* representación de la diversidad de los sectores productivos de la República Argentina, *d)* generación de empleo y *e)* generación de valor. La autoridad de aplicación designará un consejo asesor que tendrá como función principal asistir a la misma en la fijación de los criterios de distribución de los fondos, y que estará compuesto por expertos y referentes nacionales del sector emprendedor, con especial consideración de las economías regionales, el desarrollo local y la innovación social, todo ello en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

La asistencia financiera podrá consistir en créditos blandos, aportes no reembolsables (ANR) y/u otros instrumentos de financiamiento a determinar por la

citada autoridad. A los efectos de la implementación del Programa “Fondo semilla”, la autoridad de aplicación podrá aportar los fondos asignados al mismo con asignación específica al Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE).

La Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa será la autoridad de aplicación del Programa “Fondo semilla”, y estará facultada para dictar la normativa reglamentaria y complementaria.

Art. 63. – La Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa, a través de sus programas, promoverá la creación de incubadoras en todo el país, especialmente en las zonas de menor desarrollo o con menor acceso al financiamiento, conforme lo establezca la reglamentación, a fin de que éstas apoyen el surgimiento, desarrollo y fortalecimiento de emprendimientos. A tales efectos podrán otorgarse fondos de fortalecimiento institucional a las incubadoras, los cuales deberán ser utilizados, entre otros, para mejorar la infraestructura mobiliaria o equipamiento de las mismas, mejorar el nivel de profesionalización del personal interno y externo de la incubadora y/o desarrollar las competencias necesarias para detectar y apoyar emprendedores.

TÍTULO V

Disposiciones generales

Art. 64. – *Consejo Federal de Apoyo a Emprendedores.*

1. Créase el Consejo Federal de Apoyo a Emprendedores con participación público-privada en el ámbito de la Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción, el que tendrá como función principal participar en la definición de objetivos y la identificación de los instrumentos más adecuados para promover la cultura emprendedora en la República Argentina.
2. El Consejo Federal de Apoyo a Emprendedores será un órgano colegiado que actuará con total independencia y autonomía, y que asistirá a la Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción, en la elaboración de políticas de emprendimiento. La condición de miembro del consejo no será retribuida.
3. La Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción pondrá a su disposición los recursos necesarios para que el consejo desarrolle sus funciones.
4. El consejo estará compuesto por los siguientes miembros, en los términos de la reglamentación que establezca la Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa, quien actuará como autoridad de aplicación.

- a) Tres representantes del Poder Ejecutivo nacional (uno del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, otro del Ministerio de la Producción y uno del Ministerio de Desarrollo Social con rango no menor a director nacional);
- b) Seis representantes del Poder Legislativo nacional, tres por cada Cámara, que deberán representar a distintas provincias y bloques mayoritarios. No podrán dos representantes ser de la misma provincia o de un mismo espacio o coalición política.
- c) Cuatro representantes de las instituciones de apoyo a la actividad emprendedora en la Argentina, debiendo asegurarse el carácter federal de dicha representación.

Art. 65. – *Reglamentación.* El Poder Ejecutivo nacional reglamentará la presente ley dentro de los sesenta (60) días de su publicación.

Art. 66. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 4 de octubre de 2016.

Daniel A. Lipovetzky. – Luciano A. Laspina. – Elva S. Balbo. – Fernando Sánchez. – Lucas C. Incicco. – Luis M. Pastori. – Olga M. Rista. – Ricardo L. Alfonsín. – Eduardo P. Amadeo. – Mario D. Barletta. – Miguel Á. Bazze. – Luis G. Borsani. – Facundo Garretón. – Horacio Goicoechea. – Anabella R. Hers Cabral. – Manuel H. Juárez. – Daniel R. Kroneberger. – Leandro G. López König. – Hugo M. Marcucci. – Nicolás M. Massot. – Juan M. Pereyra. – Pedro J. Pretto. – Héctor A. Roquel. – Adrián San Martín. – Cornelia Schmidt Liermann. – Ricardo A. Spinozzi. – Pablo G. Tonelli. – Francisco J. Torroba. – Marcelo G. Wechsler.

En disidencia parcial:

Pablo F. J. Kosiner. – Luis F. Cigogna. – Diego L. Bossio. – Marco Lavagna. – Carla B. Pittiot. – Guillermo Snopek. – Sergio R. Ziliotto. – Juan F. Brügge. – María C. Cremer de Busti. – José I. de Mendiguren. – Alejandro A. Grandinetti. – Carlos M. Kunkel. – Vanesa L. Massetani. – Adriana M. Nazario. – Marcela F. Passo. – Alejandro Snopek.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DEL SEÑOR DIPUTADO LUIS CIGOGNA

Señor presidente:

Venimos a manifestar nuestra disidencia parcial al dictamen de las comisiones de Legislación General, Pequeñas y Medianas Empresas (pymes) y de Presu-

puesto y Hacienda al proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional, expediente 25-P.E.-16, por el cual se propician diferentes medidas de apoyo al capital emprendedor.

La definición de emprendimiento y emprendedores en el proyecto presentado por el Poder Ejecutivo nacional no incluye a los trabajadores y trabajadoras de empresas recuperadas y/o cooperativas. Estos trabajadores y trabajadoras enfrentan un desafío de gestión y administración asimilable al que enfrenta quien comienza con una actividad productiva innovadora, porque se trata de un modelo de gestión innovador y desafiante. En los últimos años este sector de la economía creció como circuito de producción alternativo al sector público y al sector privado. En estos procesos de producción prevalecen los fines sociales por encima de los fines económicos, pero sin descuidar estos últimos y con el objetivo último de contribuir a un desarrollo económico socialmente inclusivo y equitativo con impacto local y regional. La prevalencia del fin social de la cohesión de la organización y de la mejora de la calidad de vida de sus integrantes basado en los principios de desarrollo local y de cuidado del medio ambiente requiere de por sí de la sustentabilidad económica que permita la efectiva mejora de esa calidad de vida sin comprometer los principios precitados. Por ello consideramos fundamental la inclusión de integrantes de la economía social, como ser las cooperativas y las fábricas recuperadas, en la definición de emprendimiento y emprendedores e incluirlas como destinatarios de la inversión dirigida al emprendedurismo en la Argentina.

Modificación al articulado: se proponen modificaciones al articulado que presenta el proyecto detallado, referidas a cuestiones que consideramos necesarias modificar para su implementación, en pos de mejorar el proyecto venido a dictamen.

Los mismos se detallan por el orden de los artículos:

“Art. 2º – *Emprendimiento. Emprendedores.* A los efectos de esta ley, se entenderá por “emprendimiento”:

”a) A una actividad productiva con fines de lucro desarrollada por una persona jurídica en la República Argentina, y que cumpla con los siguientes requisitos: (i) que no hayan transcurrido más de cinco (5) años desde la constitución de dicha persona jurídica; (ii) que los emprendedores originales conserven el control político de la persona jurídica, entendido éste como los votos necesarios, para formar la voluntad social, elegir a la mayoría de los miembros del órgano de administración y adoptar decisiones en cuanto a su gestión. La calidad de emprendimiento se perderá en caso de que se deje de cumplir alguno de los requisitos mencionados;

”b) A las cooperativas de trabajo, entendidas como una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesida-

des y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada. Para este último caso, el período de constitución no podrá ser mayor a diez (10) años a los fines de la percepción de los beneficios instaurados en la presente ley.

2) *Emprendedores*: a aquellas personas humanas que desarrollen y lleven a cabo un emprendimiento en los términos de esta ley”.

Luis F. J. Cigogna.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General, de Pequeñas y Medianas Empresas y de Presupuesto y Hacienda han considerado el mensaje 93/16 de fecha 2 de septiembre de 2016 y proyecto de ley por el cual se brinda un marco legal favoreciendo la creación de nuevas empresas en la República Argentina y su expansión internacional. Creación del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, habiéndose tenido a la vista el proyecto de ley del señor diputado Spinozzi sobre régimen de capitalización y financiación colectiva privada (5.297-D.-2016), y no encontrando objeciones que formular al mismo propician su sanción.

Daniel A. Lipovetzky.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General, de Pequeñas y Medianas Empresas y de Presupuesto y Hacienda han considerado el mensaje del Poder Ejecutivo 93/16, y proyecto de ley por el cual se brinda un marco legal favoreciendo la creación de nuevas empresas en la República Argentina y su expansión internacional. Creación del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, teniéndose a la vista el proyecto de ley del señor diputado Spinozzi sobre régimen de capitalización y financiación colectiva privada (5.297-D.-2016); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 4 de octubre de 2016.

Pablo S. López.

INFORME

Honorable Cámara:

El proyecto de ley por el cual se brinda un marco legal favoreciendo la creación de nuevas empresas en la República Argentina y su expansión internacional, más conocido como el “Proyecto de emprendedores”, debe ser rechazado resueltamente.

Es una farsa. Pero aventurera y peligrosa.

Aparenta ser un fomento a la iniciativa de constituir pequeñas empresas con una forma simplificada de sociedad, llamada Sociedad por Acciones Simplificadas (SAS). Éstas, mediante una plataforma, pueden captar fondos fuera del sistema bancario por simple suscripción (y depósito del efectivo) transformándose en socios. Estas nuevas sociedades SAS requieren menores requisitos que las sociedades actuales, lo que actúa como una reforma encubierta a la ley de sociedades. Se prevé la creación de sociedades en 24 horas con regímenes simplificados que sancionaría el Banco Central y también una forma simplificada de balance. En un país donde más del 30 % de la economía es “en negro”, reducir los procedimientos para identificar y controlar a las empresas es directamente facilitar la evasión impositiva y que los directorios eludan responsabilidades fiscales y penales. Esto está claro en su artículo 34 que “limita su responsabilidad a la integración de las acciones que suscriben o adquieren”, lo que significa que en caso de estafa no deberán responder con otros bienes o con su patrimonio. Mientras que (artículo 4°) pueden fácilmente, e incluso por Internet, recurrir a la “oferta pública”, sin que haya ningún control posterior que controle el desarrollo y la concreción del emprendimiento. No existe ninguna garantía de que muchos de sus emprendimientos no se conviertan en una estafa de desprevenidos inversores de base popular trabajadora, que puedan depositar sus ahorros en éstos. Por otra parte, es un nuevo jubileo para eximir de impuestos a las patronales, como todas las leyes que viene impulsando este gobierno. Los aportes de “inversión de capital” podrán ser deducidos de la determinación del impuesto a las ganancias (no pudiendo excederse del 75 %). Así, las patronales podrán dirigir una parte de sus obligaciones impositivas (hasta el 28 % de su obligación impositiva) para capitalizarlo en nuevos emprendimientos de “emprendedores”. Con el dinero nuestro, de los impuestos que le pertenecen al Estado, se capitalizan nuevas empresas. Muchas de estas empresas serán en realidad tercerizadas de grandes monopolios, para seguir descargando impuestos. Así lo autoriza el artículo 13 de la ley que dice que este régimen se aplicará a nuevas empresas “aun cuando se encuentren vinculadas a empresas o grupos económicos que no reúnan tales requisitos” (de ser pequeñas o medianas empresas).

Aparte, estas empresas SAS “emprendedoras” podrán recibir subsidios directos del Estado (artículos 15 y 17) provenientes del FONDCE, un fondo que se nutrirá –entre otros– de recursos previstos por el presupuesto nacional. Este FONDCE también actuará como un fondo fiduciario que puede ser una “puerta de entrada para el lavado de dinero, la corrupción y el financiamiento de empresas privadas con plata de todos los argentinos” (*El ojo digital*, 14/9). Incluso los miembros fundadores pueden ser extranjeros, si hay uno de ellos que tiene domicilio real en la Argentina (artículo 51). E incluso sociedades ya constituidas pueden transformarse en SAS (artículo 61).

Por todo lo expuesto, llamamos a los señores diputados a rechazar este proyecto.

Pablo S. López.

ANTECEDENTE

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 2 de septiembre de 2016.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley de apoyo al emprendedor, que tiene por objeto principal brindar un marco legal que favorezca la creación de nuevas empresas y, particularmente, sirva de apoyo para la actividad emprendedora en el país y su expansión internacional, así como la generación de capital emprendedor en la República Argentina.

Con ese objetivo es que se pone a consideración del Honorable Congreso de la Nación un proyecto de ley de apoyo a la actividad emprendedora, dirigido a regular dos cuestiones diferenciadas, a saber: por un lado, medidas tendientes al apoyo del emprendedorismo y el desarrollo en el país del “capital emprendedor”, y por otro, la creación de un nuevo tipo societario, la sociedad por acciones simplificada (SAS), que se regirá por las disposiciones de la ley y, supletoriamente, por los correspondientes capítulos de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984 y sus modificatorias.

A fin de desarrollar el capital emprendedor en el país, se prevé un beneficio impositivo para los aportes de inversión en capital en instituciones de capital emprendedor realizados por inversores en capital emprendedor. Dichos aportes podrán, bajo ciertos requisitos, ser deducidos de la determinación del impuesto a las ganancias, bajo las condiciones y en los porcentajes que establezca la reglamentación, los cuales no podrán exceder del setenta y cinco por ciento (75 %) de tales aportes, y hasta el límite del diez por ciento (10 %) de la ganancia neta sujeta a impuesto del ejercicio o su proporcional a los meses del inicio de actividades, pudiéndose deducir, el excedente, en los cinco (5) ejercicios fiscales inmediatos siguientes a aquel en el que se hubieren efectuado los aportes.

Por ello, se crea el correspondiente Registro de Instituciones de Capital Emprendedor a los efectos de la inscripción de dichas instituciones y de los inversores en capital emprendedor, así como también de los últimos compromisos y efectivos aportes realizados.

El proyecto contempla un cupo máximo anual para la aplicación del citado beneficio del cero coma cero dos por ciento (0,02 %) del producto bruto interno (PBI) nominal, a ser asignado contra el compromiso de inversión y de acuerdo con el mecanismo que establezca el Poder Ejecutivo nacional.

Entre otras medidas, el proyecto prevé la creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE), el que se conformará como un fideicomiso de administración y financiero que tendrá por objeto financiar emprendimientos e instituciones de capital emprendedor registrados como tales, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

También se regula el Sistema de Financiamiento Colectivo (*Crowdfunding*), como régimen especial de promoción para fomentar la industria de capital emprendedor y permitir la captación por determinados emprendedores de fondos del público inversor con la finalidad de creación y/o desarrollo de un bien y/o servicio. Se prevé, al respecto, que la Comisión Nacional de Valores será la autoridad de control, reglamentación, fiscalización y aplicación del Sistema de Financiamiento Colectivo, contando a tales fines con todas las facultades otorgadas por la ley 26.831, disponiéndose que serán de aplicación al Sistema de Financiamiento Colectivo las disposiciones de dicha ley.

En relación al nuevo tipo societario que se propone crear mediante el presente proyecto (la Sociedad por Acciones Simplificada –SAS–), cabe destacar que el derecho a la libertad de asociación constituye uno de los derechos naturales subjetivos y fundamentales del hombre y, además, uno de los derechos de la persona humana cuya protección debe valorarse dentro del Estado de derecho, el que incluso se encuentra reconocido en el artículo 14 de la Constitución Nacional.

En tal sentido, se organiza a través de la sociedad por acciones simplificada (SAS) un régimen normativo que destaca y valora muy especialmente la libertad de creación de sociedades, su constitución y regulación contractual, sustentado ello en el principio de la autonomía de la voluntad y dejando librado a las partes la configuración de sus estipulaciones.

La necesidad de contar con un cuerpo normativo autónomo para las nuevas empresas, en particular, aquellas micro, pequeñas y medianas y, en especial, para los emprendedores, ha sido una demanda de antigua data, ante la insuficiencia de las formas o tipos regulados en la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, frente a los nuevas expresiones de formas empresarias que requieren marcos normativos más dinámicos, menos rígidos y plazos de inscripción abreviados.

Para el logro de tales objetivos, se han tenido en cuenta los antecedentes nacionales sobre la materia y los existentes en el derecho comparado, en especial, la ley francesa de sociedad anónima simplificada, la ley de República de Colombia de sociedad por acciones simplificada del año 2008, la ley mexicana de sociedades por acciones simplificada del corriente año, así como también la ley 20.190 de la República de Chile, cuyos objetivos, entre otros, son abaratar el costo inicial de la constitución de sociedades y modelos inspirados en una rápida inscripción y simplificar su operación.

El proyecto caracteriza al nuevo tipo como sociedad por acciones simplificada, destacándose el empleo de esta denominación, dado que el nuevo tipo si bien se estructura sobre la base de la sociedad de responsabilidad limitada, como la forma jurídica más afín al modelo que se adopta, incorpora como novedad en nuestra legislación que su capital social, dividido en partes alícuotas, pueda representarse por acciones cartulares.

El proyecto propone una serie de medidas que permiten crear y administrar una SAS, desburocratizando y simplificando procedimientos y reduciendo costos, permitiendo que su constitución esté al alcance de un emprendedor.

Entre algunos de los aspectos a destacar del proyecto en cuanto a este nuevo tipo societario, deben mencionarse: constitución por una o varias personas humanas o jurídicas; utilización para ello de los medios digitales que a esos efectos establezca la reglamentación; publicación de la constitución por un día en el diario de publicaciones; la posibilidad de establecer un objeto plural pero que enuncie en forma clara y precisa las actividades principales que constituyen el mismo, guarden o no conexidad o relación entre ellas; el deber de los registros públicos de dictar modelos de estatutos tipo para facilitar la rápida inscripción; la posibilidad de inscripción en el plazo de veinticuatro (24) horas; el uso de medios con firma digital y notificaciones electrónicas; un capital social cuyo mínimo es equivalente a dos (2) veces el salario mínimo vital y móvil; posibilidad de realizar aportes en bienes dinerarios o bienes no dinerarios, pudiéndose pactar accesorias, etcétera; el instrumento constitutivo podrá establecer que las reuniones de socios se celebren en la sede social o fuera de ella, utilizando medios que les permitan a los socios y participantes comunicarse simultáneamente entre ellos; todos los registros que obligatoriamente deba llevar la SAS, con excepción del Libro de Inventario y Balances, se individualizarán por medios electrónicos ante el registro público; el estatuto y los poderes y sus revocaciones que suscriba la SAS podrán ser otorgados en protocolo notarial electrónico; la posibilidad de apertura de cuenta bancaria y obtención de la clave única de identificación Tributaria (CUIL) en cortos plazos, en este caso, sin necesidad de presentar una prueba de su domicilio en el momento de inicio del trámite sino dentro de los doce (12) meses de constituida la misma; etcétera.

Es importante mencionar que estas sociedades, para mantener su carácter de SAS, no deberán estar comprendidas en ninguno de los supuestos previstos en los incisos 1, 3, 4 y 5 del artículo 299 de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, ni ser controlada por una sociedad de las comprendidas en el mencionado artículo, ni estar vinculada, en más de un treinta por ciento (30 %) de su capital, a una sociedad incluida en el precitado artículo 299 de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984.

En atención a lo expuesto, se eleva a vuestra consideración el presente proyecto de ley, solicitando su pronta sanción.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 93

GABRIELA MICHETTI.

Alfonso Prat-Gay. – Marcos Peña. – Francisco A. Cabrera.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

TÍTULO I

Apoyo al capital emprendedor

CAPÍTULO I

Disposiciones generales

Artículo 1° – *Objeto. Autoridad de aplicación.* El presente título tiene por objeto apoyar la actividad emprendedora en el país y su expansión internacional, así como la generación de capital emprendedor en la República Argentina.

En particular, se promoverá el desarrollo de capital emprendedor considerando la presencia geográfica de la actividad emprendedora en todas las provincias del país, de modo de fomentar el desarrollo local de las distintas actividades productivas.

La Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción será la autoridad de aplicación de este título.

Art. 2° – *Emprendimiento. Emprendedores.* A los efectos de esta ley, se entenderá por:

1. *Emprendimiento:* a una actividad productiva con fines de lucro desarrollada por una persona jurídica en la República Argentina, y que cumpla con los siguientes requisitos: (i) que no hayan transcurrido más de cinco (5) años desde la constitución de dicha persona jurídica; (ii) que los emprendedores originales conserven el control político de la persona jurídica, entendido éste como los votos necesarios para formar la voluntad social, elegir a la mayoría de los miembros del órgano de administración y adoptar decisiones en cuanto a su gestión. La calidad de emprendimiento se perderá en caso de que se deje de cumplir alguno de los requisitos mencionados.
2. *Emprendedores:* a aquellas personas humanas que desarrollen y lleven a cabo un emprendimiento en los términos de esta ley.

Art. 3° – *Instituciones de capital emprendedor e inversores en capital emprendedor.*

1. A los efectos de esta ley, se entenderá por “institución de capital emprendedor” a la persona jurídica –pública, privada o mixta–, o al fondo

o fideicomiso –público, privado o mixto– que hubiesen sido constituidos en el país y tengan como único objeto aportar recursos propios o de terceros a más de un emprendimiento.

2. Serán considerados “inversores en capital emprendedor” a los efectos de esta ley:

- a) La persona jurídica –pública, privada o mixta–, o al fondo o fideicomiso –público, privado o mixto–, que inviertan recursos propios o de terceros en instituciones de capital emprendedor;
- b) La persona humana que realice aportes propios a instituciones de capital emprendedor;
- c) La persona humana que en forma directa realice aportes propios a emprendimientos.

Art. 4° – Registro de instituciones de capital emprendedor. Créase el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor en el que deberán registrarse las instituciones de capital emprendedor, los administradores de dichas entidades, en caso de existir y los inversores en capital emprendedor, interesados en acogerse a los beneficios previstos en esta ley. Asimismo, deberán inscribirse los compromisos y efectivos aportes efectuados por parte de los inversores en capital emprendedor de las instituciones de capital emprendedor.

La inscripción de las instituciones de capital emprendedor en el citado registro, no obsta a su registración o inscripción en la Comisión Nacional de Valores en caso que su actividad califique como oferta pública, de acuerdo a los términos del artículo 2° de la ley 26.831.

Art. 5° – Instituciones de capital emprendedor. Inversores en capital emprendedor. Inscripción. Para obtener los beneficios previstos en este título, los potenciales beneficiarios deberán obtener su inscripción ante el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación. Las instituciones de capital emprendedor serán las responsables de inscribir a sus inversores en capital emprendedor, para lo cual deberán contar con facultades suficientes a esos efectos.

A los efectos de la inscripción en el citado registro, los solicitantes deberán, como mínimo:

- a) Acreditar su constitución como persona jurídica o la creación del fondo o fideicomiso, en ambos casos acreditando el cumplimiento del objeto previsto en el artículo 3° de esta ley;
- b) Acompañar una memoria con los antecedentes del solicitante y, en el caso de las personas jurídicas, acreditar experiencia en actividades de capital emprendedor. Para el caso de personas jurídicas, fondos o fideicomisos, podrán acreditar este último requisito las personas humanas

que desempeñen cargos de administración y/o dirección de dichas instituciones;

- c) Designar a una sociedad administradora, en caso de corresponder, acompañando los antecedentes de la misma;
- d) Los inversores en capital emprendedor mencionados en el artículo 3°, apartado 2, inciso c) de la presente, deberán inscribirse por su cuenta, acreditando su identidad como persona humana y acompañando los comprobantes de los aportes comprometidos y, en su caso, los de los efectivos aportes realizados;
- e) Para el caso del resto de las categorías de inversores en capital emprendedor, serán las instituciones de capital emprendedor las obligadas a acompañar todos los antecedentes relativos al inversor, así como los comprobantes de los aportes comprometidos y, en su caso, los de los efectivos aportes realizados.

Art. 6° – Requisito común. En todos los casos de inscripción ante el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, los solicitantes y los inversores en capital emprendedor deberán encontrarse en el curso normal de cumplimiento de sus obligaciones impositivas y previsionales y dar cumplimiento con la demás normativa aplicable en materia de prevención de los delitos de lavado de activos y financiamiento del terrorismo y otras actividades ilícitas.

CAPÍTULO II

Tratamiento impositivo

Art. 7° – Beneficios. Los aportes de inversión en capital realizados por inversores en capital emprendedor podrán ser deducidos de la determinación del impuesto a las ganancias, bajo las condiciones y en los porcentajes que establezca la reglamentación, los cuales no podrán exceder del setenta y cinco por ciento (75 %) de tales aportes, y hasta el límite del diez por ciento (10 %) de la ganancia neta sujeta a impuesto del ejercicio o su proporcional a los meses del inicio de actividades, pudiéndose deducir, el excedente, en los cinco (5) ejercicios fiscales inmediatos siguientes a aquel en el que se hubieren efectuado los aportes.

Los aportes de inversión deberán consistir en dinero o activos financieros líquidos de fácil realización en moneda local.

La institución de capital emprendedor receptora de la inversión deberá expedir un certificado, que tendrá el carácter de declaración jurada, mediante el cual informará al Registro de Instituciones de Capital Emprendedor las sumas aportadas por el inversor en capital emprendedor. Dicha institución será responsable solidaria e ilimitadamente con el inversor por el impuesto omitido, como consecuencia de que la información que obre en el certificado resulte falsa o inexacta. A tales efectos, se le aplicará el procedimiento para hacer efectiva la responsabilidad solidaria

previsto por la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. Asimismo, se aplicarán –al beneficiario de la deducción y, en su caso, al responsable solidario– los intereses y sanciones previstos en la referida normativa, y resultará aplicable al inversor en capital emprendedor, en caso de resultar procedente, la figura contenida en el artículo 4° de la ley 24.769 y sus modificaciones.

La deducción a la que se refiere el primer párrafo del presente artículo no producirá efectos si la inversión total no se mantiene por el plazo de dos (2) años contados a partir del primer ejercicio en que se realizó la inversión. Si dentro de dicho plazo el inversor solicitase la devolución total o parcial del aporte, deberá incorporar en su declaración jurada del impuesto a las ganancias el monto efectivamente deducido con más los intereses resarcitorios correspondientes.

Art. 8°. – *Forma de instrumentación del beneficio y cupo máximo anual.* La Administración Federal de Ingresos Públicos establecerá un régimen general de información para que las instituciones de capital emprendedor transmitan los datos relativos a las inversiones referidas en el artículo 7°.

Establécese un cupo máximo anual para la aplicación del citado beneficio del cero coma cero dos por ciento (0,02 %) del producto bruto interno (PBI) nominal. Dicho cupo será asignado contra el compromiso de inversión y de acuerdo con el mecanismo que establezca el Poder Ejecutivo nacional.

El Poder Ejecutivo nacional podrá reducir el porcentaje de la ganancia neta del ejercicio que opera como límite a la deducción prevista en el artículo 7°.

Art. 9° – *Vigencia de los beneficios para inversores en capital emprendedor.* El beneficio establecido en el artículo 7° de la presente ley se aplicará retroactivamente al 1° de julio de 2016, en este caso siempre que el beneficiario obtenga su registro como tal en un plazo no mayor a noventa (90) días desde la entrada en vigencia de la reglamentación de la presente.

Art. 10. – Los beneficios fiscales reconocidos en el capítulo II, del título I, de la presente no resultarán aplicables en caso de que la inversión se efectivice luego de que el emprendimiento pierda su calidad como tal.

CAPÍTULO III

Otras disposiciones

Art. 11. – *Deber de información.* Los beneficiarios de los beneficios previstos en el capítulo II, del título III de la presente, tienen el deber de informar a la autoridad de aplicación cuando por cualquier motivo dejaren de cumplir con los requisitos que esta ley establece, dentro de los treinta (30) días de encontrarse en tal condición.

Art. 12. – *Sanciones.* El incumplimiento de lo establecido en el presente título o su reglamentación, trae aparejada la aplicación de las siguientes sanciones:

- a) Baja de la inscripción en el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor;
- b) Inhabilitación para volver a solicitar la inscripción en el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 13. – *Micro, pequeñas y medianas empresas.* Los emprendimientos invertidos por instituciones de capital emprendedor debidamente inscriptas en el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor serán considerados micro, pequeñas o medianas empresas en los términos del artículo 1° de la ley 25.300 y sus modificatorias, siempre que la actividad que desarrollen no se encuentre excluida de tal categorización y cumplan con los requisitos cuantitativos establecidos por la autoridad de aplicación de dicha norma, aun cuando se encuentren vinculadas a empresas o grupos económicos que no reúnan tales requisitos.

CAPÍTULO IV

Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE)

Art. 14. – *Creación del FONDCE.* Créase el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE), el que se conformará como un fideicomiso de administración y financiero con los alcances y limitaciones establecidas en la presente ley y su reglamentación. Supletoriamente, se aplicarán las normas del Código Civil y Comercial de la Nación.

Art. 15. – *Objeto.* El Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan, tendrán por objeto financiar emprendimientos e instituciones de capital emprendedor registradas como tales, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 16. – *Recursos del FONDCE.*

1. El Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) contará con un patrimonio constituido por los bienes fideicomitidos, que en ningún caso constituyen, ni serán considerados como recursos presupuestarios, impositivos o de cualquier otra naturaleza que pongan en riesgo el cumplimiento del fin al que están afectados, ni el modo u oportunidad en que se realice. Dichos bienes son:
 - a) Los recursos que anualmente se asignen a través de las correspondientes leyes de presupuesto general de la administración nacional u otras leyes que dicte el Honorable Congreso de la Nación;
 - b) Los ingresos por legados o donaciones;

- c) Los fondos provistos por organismos nacionales, provinciales, internacionales u organizaciones no gubernamentales;
 - d) Los fondos que se puedan generar o recuperar como consecuencia de la aplicación de los programas y ejecución de los objetivos del fondo;
 - e) Las rentas y frutos de estos activos;
 - f) Los fondos provenientes de la colocación por oferta pública de valores negociables emitidos por el fondo a través del mercado de capitales;
 - g) Los fondos provenientes de empresas públicas o privadas, nacionales o extranjeras que decidan apoyar el desarrollo de la industria del capital emprendedor en nuestro país.
2. Los fondos integrados al FONDCE se depositarán en una cuenta especial del fiduciario quien actuará como agente financiero del mismo.
- Con los recursos del FONDCE y como parte integrante del mismo, la autoridad de aplicación podrá crear diferentes patrimonios de afectación para lograr una mejor inversión, asignación y administración de los fondos disponibles.
- Art. 17. – *Instrumentos de aplicación de los recursos del fondo.* Los bienes del fondo se destinarán a:
- a) Otorgamiento de préstamos: el FONDCE otorgará créditos y/o asistencia financiera a emprendimientos y/o instituciones de capital emprendedor para el apoyo a proyectos de emprendedores;
- Las condiciones financieras podrán diferir dependiendo del destino de los fondos y de las características de los destinatarios;
- b) Aportes no reembolsables (ANR): para emprendimientos, instituciones de capital emprendedor e instituciones que ofrezcan servicios de incubación o aceleración de empresas, en los términos que establezca la reglamentación. En aquellos casos en los que, por las características del proyecto, no sea viable instrumentar un préstamo, el FONDCE podrá otorgar fondos sin requisito de devolución. La evaluación del proyecto deberá hacer especial hincapié en los elementos considerados al momento de corroborar que el destinatario disponga de las capacidades técnicas para llevar adelante el proyecto;
 - c) Aportes de capital en emprendimientos e instituciones de capital emprendedor: el FONDCE podrá efectuar de forma directa o indirecta, aportes de capital en emprendimientos y en instituciones de capital emprendedor;
 - d) Otros instrumentos de financiamiento: podrán emplearse otros instrumentos de financiamiento a determinar por la autoridad de aplicación, siempre y cuando permitan financiar proyectos con los destinos previstos en la presente ley.
- Art. 18. – *Contrato de fideicomiso. Suscripción. Sujetos.* El contrato de fideicomiso del FONDCE será suscrito entre el Ministerio de Producción o quien éste designe, como fiduciante, y la entidad pública o privada que designe la autoridad de aplicación en la reglamentación, como fiduciario.
- Los beneficiarios del FONDCE serán emprendimientos e instituciones de capital emprendedor registradas como tales.
- Art. 19. – *Comité directivo*

1. La dirección del fondo estará a cargo de un comité directivo, quién tendrá la competencia para realizar el análisis y definir la elegibilidad de las entidades a las que se proveerá financiamiento o aportes, la fijación de la política de inversión y los términos y condiciones para el otorgamiento del financiamiento y aportes. A esos efectos, deberá atenderse a los criterios de distribución que establezca la autoridad de aplicación.
2. Las funciones y atribuciones del comité serán definidas en la reglamentación.
3. El comité estará integrado por representantes de las jurisdicciones con competencia en la materia; de acuerdo a las formas y condiciones que establezca la reglamentación. Su presidencia estará a cargo del titular de la Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción, o del representante que éste designe.

Art. 20. – *Duración.* El fondo tendrá una duración de treinta (30) años a contar desde la fecha de su efectiva puesta en funcionamiento. No obstante ello, el fiduciario conservará los recursos suficientes para atender los compromisos pendientes, reales o contingentes, que haya asumido el fondo hasta la fecha de extinción de esas obligaciones.

Art. 21. – *Exenciones impositivas.* Exímese al fondo y al fiduciario en sus operaciones directamente relacionadas al FONDCE, de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro. Esta exención contempla los impuestos de las leyes 20.628, 25.063, 25.413 y 23.349, y sus respectivas modificatorias, y otros impuestos internos que pudieran corresponder.

Se invita a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a la exención de todos los tributos aplicables en sus jurisdicciones en iguales términos a los establecidos en el párrafo anterior.

TÍTULO II

Sistemas de Financiamiento Colectivo

CAPÍTULO I

Objeto. Autoridad de aplicación

Art. 22. – *Sistema de Financiamiento Colectivo. Objeto. Autoridad de aplicación.* Establécese la implementación del Sistema de Financiamiento Colectivo como régimen especial de promoción para fomentar la industria de capital emprendedor. El Sistema de Financiamiento Colectivo tendrá por objeto la regulación de la actividad, de sus mecanismos y la de los agentes que se detallan en las siguientes disposiciones de la presente ley.

La Comisión Nacional de Valores será la autoridad de control, reglamentación, fiscalización y aplicación del presente título, contando a tales fines con todas las facultades otorgadas por la ley 26.831, disponiéndose que serán de aplicación al Sistema de Financiamiento Colectivo las disposiciones de dicha ley.

Art. 23. – *Definiciones.* Incorpóranse al artículo 2º de la ley 26.831, las siguientes definiciones referidas al Sistema de Financiamiento Colectivo:

Plataforma de financiamiento colectivo: son sociedades anónimas autorizadas, reguladas, fiscalizadas y controladas por la Comisión Nacional de Valores y debidamente inscriptas en el registro que al efecto se constituya, con el objeto principal de poner en contacto, de manera profesional y exclusivamente mediante portales web u otros medios análogos, a una pluralidad de personas humanas y/o jurídicas que actúan como inversores con personas humanas y/o jurídicas que solicitan financiación en calidad de emprendedores de financiamiento colectivo.

Responsable de plataforma de financiamiento colectivo: son las personas humanas designadas por los accionistas de la plataforma de financiamiento colectivo para el cumplimiento de los requerimientos exigidos por la Comisión Nacional de Valores, actuando en representación de la plataforma de financiamiento colectivo.

Emprendedor de financiamiento colectivo: es la persona humana y/o jurídica que presenta un proyecto de financiamiento colectivo con la finalidad de obtener fondos del público inversor para su desarrollo, conforme la reglamentación que a tales fines dicte la Comisión Nacional de Valores.

Proyecto de financiamiento colectivo: es el proyecto de desarrollo individualizado presentado por un emprendedor de financiamiento colectivo a través de una plataforma de financiamiento colectivo y que solicita fondos del público inversor con la finalidad de crear o desarrollar un bien y/o servicio.

Art. 24. – *Participación en un proyecto de financiamiento colectivo.* Las únicas formas de participación de los inversores en un proyecto de financiamiento colectivo serán a través de: (i) La tenencia de acciones de una sociedad anónima (S.A.) o de una sociedad

por acciones simplificada (SAS), teniendo en especial consideración en ambos casos aquellas sociedades que dentro de su objeto prevean adicionalmente generar un impacto social o ambiental en beneficio e interés, colectivo; (ii) La adquisición de préstamos, convertibles en acciones de una S.A. o de una SAS; (iii) La participación en un fideicomiso.

en todos los casos, tales participaciones en un proyecto de financiamiento colectivo deberán ser concretadas *on-line* a través de una plataforma de financiamiento colectivo, con la finalidad de destinar fondos a un proyecto de financiamiento colectivo.

Art. 25. – *Requisitos, denominación y registración de las plataformas de financiamiento colectivo.* La Comisión Nacional de Valores reglamentará los requisitos que las plataformas de financiamiento colectivo deberán acreditar a los efectos de su autorización, y durante el término de su vigencia, así como los necesarios para su inscripción en el registro correspondiente y las obligaciones de información que debieren cumplimentar.

La razón social deberá incluir el término "plataforma de financiamiento colectivo" o la sigla "PFC", y será una denominación exclusiva en los términos del artículo 28 de la ley 26.831.

Art 26. – *Estructura y tipos del Sistema de Financiamiento Colectivo.* El Sistema de Financiamiento Colectivo se referirá exclusivamente a proyectos de financiamiento colectivo presentados en una plataforma de financiamiento colectivo autorizada por la Comisión Nacional de Valores y destinados al público inversor mediante cualquiera de las formas de participación en un proyecto de financiamiento colectivo indicadas en el artículo 24, los proyectos de financiamiento colectivo deberán:

- a) Estar dirigidos a una pluralidad de personas para que formen parte de una inversión colectiva a fin de obtener un lucro;
- b) Ser realizados por emprendedores de financiamiento colectivo que soliciten fondos en nombre de un proyecto de financiamiento colectivo propio;
- c) Destinar la financiación a un proyecto de financiamiento colectivo individualizado;
- d) Sujetarse a los límites que la Comisión Nacional de Valores establezca en su reglamentación.

Art. 27. – *Límites al Sistema de Financiamiento Colectivo.* Serán de aplicación al Sistema de Financiamiento Colectivo los siguientes límites:

- a) Que el monto total ofertado para ser invertido no supere la suma y el porcentaje que establezca la reglamentación de la Comisión Nacional de Valores dictada al efecto;
- b) Que el mismo inversor, por sí o por intermedio de una sociedad a su vez controlada por él, no adquiera un porcentaje mayor de la inversión

ofrecida al que establezca la reglamentación de la Comisión Nacional de Valores dictada al efecto;

- c) Que los inversores no puedan invertir más del cinco por ciento (5 %) de sus ingresos brutos anuales.

Art. 28. – *Exclusiones.* Quedan excluidos del Sistema de Financiamiento Colectivo los proyectos destinados a:

- a) La recaudación de fondos con fines benéficos;
- b) Las donaciones;
- c) La venta directa de bienes y/o servicios a través de la plataforma de financiamiento colectivo;
- d) Los préstamos que no se encuadren dentro del supuesto del artículo 24, apartado (ii).

Art. 29. – *Mercado secundario del financiamiento colectivo.* Una vez colocadas las acciones o participaciones de un proyecto de financiamiento colectivo, las mismas podrán ser vendidas por el inversor, a través de la misma plataforma de financiamiento colectivo en que las hubiere adquirido, mediante el mecanismo previsto en la reglamentación específica.

Las utilidades obtenidas en tales operaciones tendrán el mismo tratamiento fiscal que las resultantes de activos con oferta pública.

Art. 30. – *Servicios de las plataformas de financiamiento colectivo.* Las plataformas de financiamiento colectivo prestarán los siguientes servicios:

- a) Selección y publicación de los proyectos de financiamiento colectivo;
- b) Establecimiento y explotación de canales de comunicación para facilitar la contratación del Sistema de Financiamiento Colectivo y publicidad de los proyectos de financiamiento colectivo;
- c) Desarrollo de canales de comunicación y consulta directa de los inversores;
- d) Presentación de la información de cada proyecto de financiamiento colectivo conforme las disposiciones de la reglamentación que dicte la Comisión Nacional de Valores;
- e) Confección y puesta a disposición de contratos proforma para la participación de los inversores en los proyectos de financiamiento colectivo. El servicio mencionado en el inciso d) precedente no constituirá una calificación de riesgo en los términos del artículo 57 de la ley 26.831, por lo que las plataformas de financiamiento colectivo no podrán emitir opiniones respecto de la factibilidad del proyecto de financiamiento colectivo ni asegurar la obtención de lucro al inversor.

Art. 31. – *Prohibiciones de las plataformas de financiamiento colectivo.* Queda expresamente prohibido al responsable de plataforma de financiamiento colectivo y/o a las plataformas de financiamiento colectivo, actuando por sí o mediante personas jurídicas

o humanas, controlantes, controladas o vinculadas, ejercer las siguientes actividades:

- a) Brindar asesoramiento financiero a los inversores en relación con los proyectos de financiamiento colectivo promocionados por las plataformas de financiamiento colectivo, sin perjuicio de brindar la información objetiva a que hace mención el artículo 30, inciso d);
- b) Recibir fondos por cuenta de los emprendedores de financiamiento colectivo a los fines de invertirlos en proyectos de financiamiento colectivo desarrollados por esos mismos, emprendedores;
- c) Gestionar las inversiones en los proyectos de financiamiento colectivo;
- d) Adjudicar fondos de un proyecto de financiamiento colectivo a otro proyecto de financiamiento colectivo sin recurrir al mecanismo que la Comisión Nacional de Valores oportunamente establezca para la transferencia de dichos fondos y sin la autorización expresa de los inversores que hubieren aportado esos fondos;
- e) Asegurar a los emprendedores de financiamiento colectivo la captación de la totalidad o una parte de los fondos;
- f) Asegurar a los inversores el retorno de su inversión en un proyecto de financiamiento colectivo en el que participen;
- g) Presentar, con la finalidad de obtener fondos del público inversor, proyectos de financiamiento colectivo desarrollados por un responsable de plataforma de financiamiento colectivo, socio y/o dependiente de esa plataforma de financiamiento colectivo.

Art. 32. – *Principios generales aplicables al Sistema de Financiamiento Colectivo.* Quienes se dediquen a la captación de fondos del público inversor mediante cualquiera de las formas previstas en el Sistema de Financiamiento Colectivo deberán actuar de acuerdo con los principios de transparencia, diligencia y objetividad y de acuerdo con el estándar del buen hombre de negocios. Quedan sujetos a las obligaciones que impone la legislación específica en materia de defensa de los derechos del consumidor en el suministro de información acerca de los proyectos de financiamiento colectivo, sus riesgos y beneficios potenciales, y a la normativa aplicable en materia de prevención de los delitos de lavado de activos y financiamiento del terrorismo y otras actividades ilícitas.

TÍTULO III

Sociedad por Acciones Simplificada (SAS)

CAPÍTULO I

Caracterización

Art. 33. – *Sociedad por Acciones Simplificada.* Créase la Sociedad por Acciones Simplificada, iden-

tificada en adelante como SAS, como un nuevo tipo societario, con el alcance y las características previstas en esta ley. Supletoriamente, serán de aplicación las disposiciones del capítulo I de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, en cuanto se concilien con las de esta ley y la naturaleza de la SAS, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 49 de la presente.

CAPÍTULO II

Constitución

Art. 34. – *Constitución y responsabilidad.* La SAS podrá ser constituida por una o varias personas humanas o jurídicas, quienes limitan su responsabilidad a la integración de las acciones que suscriban o adquieran, sin perjuicio de la garantía a que se refiere el artículo 43.

Art. 35. – *Requisitos para su constitución.* La SAS podrá ser constituida por instrumento público o privado. En este último caso, la firma de los socios deberá ser certificada en forma judicial, notarial, bancaria o por autoridad competente del registro público respectivo.

La SAS podrá constituirse por medios digitales con firma digital, y de acuerdo a la reglamentación que a tal efecto se dicte. En estos supuestos, el instrumento deberá ser remitido a los fines de su inscripción al registro público correspondiente en el formato de archivo digital que oportunamente se establezca.

Art. 36. – *Contenido del instrumento de constitución.* El instrumento constitutivo, sin perjuicio de las cláusulas que los socios resuelvan incluir, deberá contener como mínimo, los siguientes requisitos:

1. El nombre, edad, estado civil, nacionalidad, profesión, domicilio, número de documento de identidad, clave única de identificación tributaria (CUIT.) o clave única de identificación laboral (CUIL) o clave de identificación (CDI) de los socios, en su caso. Si se tratare de una o más personas jurídicas deberá constar su denominación o razón social, domicilio y sede, datos de los integrantes del órgano de administración y clave única de identificación tributaria (CUIT) o clave de identificación (CDI) de las mismas, o dar cumplimiento con la registración que a tal efecto disponga la autoridad fiscal, en su caso, así como los datos de inscripción en el registro que corresponda.
2. La denominación social que deberá contener la expresión “sociedad por acciones simplificada”, su abreviatura o la sigla SAS. La omisión de esta mención hará responsables ilimitada y solidariamente a los administradores o representantes de la sociedad, por los actos que celebren en esas condiciones.
3. El domicilio de la sociedad y su sede. Si en el instrumento constitutivo constare solamente el domicilio, la dirección de su sede podrá constar en el acta de constitución o podrá inscribirse

simultáneamente mediante petición por separado suscripta por el órgano de administración. Se tendrán por válidas y vinculantes para la sociedad todas las notificaciones efectuadas en la sede inscripta, hasta tanto la misma haya sido efectivamente cancelada por el registro público donde la sede haya sido registrada por la sociedad.

4. La designación de su objeto que podrá ser plural y deberá enunciar en forma clara y precisa las actividades principales que constituyen el mismo, que podrán guardar o no conexidad o relación entre ellas. Los registros públicos no podrán dictar normas reglamentarias que limiten el objeto en la forma que se prevé.
5. El plazo de duración, que deberá ser determinado.
6. El capital social y el aporte de cada socio, que deberán ser expresados en moneda nacional, haciéndose constar las clases, modalidades de emisión y demás características de las acciones y, en su caso, su régimen de aumento. El instrumento constitutivo, además, contemplará la suscripción del capital, el monto y la forma de integración y, si correspondiere, el plazo para el pago del saldo adeudado, el que no podrá exceder de dos (2) años desde la firma de dicho instrumento.
7. La organización de la administración, de las reuniones de socios y, en su caso, de la fiscalización, el instrumento constitutivo deberá contener la individualización de los integrantes de los órganos de administración y, en su caso, del órgano de fiscalización, fijándose el término de duración en los cargos e individualizándose el domicilio donde serán válidas todas las notificaciones que se les efectúen en tal carácter. En todos los casos, deberá designarse representante legal.
8. Las reglas para distribuir las utilidades y soportar las pérdidas.
9. Las cláusulas necesarias para establecer los derechos y obligaciones de los socios entre sí y respecto de terceros.
10. Las cláusulas atinentes a su funcionamiento, disolución y liquidación.
11. La fecha de cierre del ejercicio.

Los registros públicos deberán aprobar modelos tipo de instrumentos constitutivos para facilitar la inscripción registral.

Art. 37. – *Publicidad de la Sociedad por Acciones Simplificada.* La SAS deberá publicar por un (1) día en el diario de publicaciones legales correspondiente a su lugar de constitución, un aviso que deberá contener los siguientes datos:

- a) En oportunidad de su constitución:

1. La información prevista en los incisos 1 a 7 y 11 del artículo 36 de la presente ley y la fecha del instrumento constitutivo;

b) En oportunidad de la modificación del instrumento constitutivo o de la disolución de la SAS:

1. La fecha de la resolución de la reunión de socios que aprobó la modificación del instrumento constitutivo o su disolución.
2. Cuando la modificación afecte alguno de los puntos enumerados en los incisos 2 a 7 y 11 del artículo 36, la publicación deberá determinarlo en la forma allí establecida.

Art. 38. – *Inscripción registral.* La documentación correspondiente deberá presentarse ante el registro público, quien previo cumplimiento de las normas legales y reglamentarias de aplicación, procederá a su inscripción. La inscripción será realizada dentro del plazo de veinticuatro (24) horas contado desde el día hábil siguiente al de la presentación de la totalidad de la documentación requerida por la autoridad de contralor, siempre que el solicitante utilice el modelo tipo de instrumento constitutivo aprobado por el registro público.

Los registros públicos deberán dictar e implementar las normas reglamentarias a tales efectos, previéndose el uso de medios digitales con firma digital y establecer un procedimiento de notificación electrónica y resolución de las observaciones que se realicen a la documentación presentada. Igual criterio se aplicará respecto a las reformas del instrumento constitutivo.

Art. 39. – *Limitaciones.* Para ser constituida y mantener su carácter de SAS, la sociedad:

1. No deberá estar comprendida en ninguno de los supuestos previstos en los incisos 1, 3, 4 y 5 del artículo 299 de la Ley General de Sociedades 19.550, t. o. 1984;
2. No podrá ser controlada por una sociedad de las comprendidas en el artículo 299 de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, ni estar vinculada, en más de un treinta por ciento (30 %) de su capital, a una sociedad incluida en el mencionado artículo.

En caso de que la SAS por cualquier motivo deviniera comprendida en alguno de los supuestos previstos en los incisos 1 o 2 precedentes, deberá transformarse en alguno de los tipos previstos en la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, e inscribir tal transformación en el registro público correspondiente, en un plazo no mayor a los seis (6) meses de configurado ese supuesto. En caso de que los socios no lleven a cabo la transformación en dicho plazo, responderán frente a terceros en forma solidaria, ilimitada y subsidiaria, sin

perjuicio de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido.

CAPÍTULO III

Capital social - Acciones

Art. 40. – *Capital social.* El capital se dividirá en partes alícuotas denominadas acciones.

Al momento de la constitución de la sociedad, el capital no podrá ser inferior al importe equivalente a dos (2) veces el salario mínimo vital y móvil.

Art. 41. – *Suscripción e integración.* La suscripción e integración de las acciones deberá hacerse en las condiciones, proporciones y plazos previstos en el instrumento constitutivo. Los aportes en dinero deben integrarse en un veinticinco por ciento (25 %) como mínimo al momento de la suscripción. La integración del saldo no podrá superar el plazo máximo de dos (2) años. Los aportes en especie deben integrarse en un cien por ciento (100 %) al momento de la suscripción.

Art. 42. – *Aportes.* Los aportes podrán realizarse en bienes dinerarios o bienes no dinerarios.

Los aportes en bienes no dinerarios podrán ser efectuados al valor que unánimemente pacten los socios en cada caso, quienes deberán indicar en el instrumento constitutivo los antecedentes justificativos de la valuación o, en su defecto, según los valores de plaza. En caso de insolvencia o quiebra de la sociedad, los acreedores pueden impugnarla en el plazo de cinco (5) años de realizado el aporte. La impugnación no procederá si la valuación se realizó judicialmente. Los estados contables deberán contener nota donde se exprese el mecanismo de valuación de los aportes en especie que integran el capital social.

Podrán pactarse prestaciones accesorias. En este caso, la prestación de servicios, ya sea de socios, administradores o proveedores externos de la SAS, podrán consistir en servicios ya prestados o a prestarse en el futuro, y podrán ser aportados al valor que los socios determinen en el instrumento constitutivo o posteriormente por resolución unánime de los socios, o el valor resultará del que determinen uno o más peritos designados por los socios en forma unánime. El instrumento constitutivo deberá indicar los antecedentes justificativos de la valuación.

Las prestaciones deberán resultar del instrumento constitutivo y/o de los instrumentos de reformas posteriores, donde se precisará su contenido, duración, modalidad, retribución, sanciones en caso de incumplimiento y mecanismo alternativo de integración para el supuesto de que por cualquier causa se tornare imposible su cumplimiento. Sólo podrán modificarse de acuerdo con lo convenido o, en su defecto, con la conformidad de los obligados y de la totalidad de los socios.

Si la prestación del servicio se encontrara total o parcialmente pendiente de ejecución, la transmisión de las acciones de las que fuera titular el socio que

comprometió dicha prestación requerirá la conformidad unánime de los socios, debiendo preverse, en su caso, un mecanismo alternativo de integración.

Art. 43. – *Garantía de los socios por la integración de los aportes.* Los socios garantizan solidaria e ilimitadamente a los terceros la adecuada integración de los aportes.

Art. 44. – *Aumento de capital.* En oportunidad de aumentarse el capital social, la reunión de socios podrá decidir las características de las acciones a emitir, indicando clase y derechos de las mismas.

La emisión de acciones podrá efectuarse a valor nominal o con prima de emisión, pudiendo fijarse primas distintas para las acciones que sean emitidas en un mismo aumento de capital. A tales fines, deberán emitirse acciones de distinta clase que podrán reconocer idénticos derechos económicos y políticos, con primas de emisión distintas.

El instrumento constitutivo puede, para los casos en que el aumento del capital fuera menor al cincuenta por ciento (50 %) del capital social existente y registrado, prever el aumento del capital social sin requerirse publicidad ni inscripción de la resolución de la reunión de socios. En cualquier caso, las resoluciones adoptadas deberán remitirse al registro público por medios digitales a fin de asegurar su inalterabilidad, en el modo que establezca dicho registro.

Art. 45. – *Aportes irrevocables.* Los aportes irrevocables a cuenta de futura emisión de acciones podrán mantener tal carácter por el plazo de veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de aceptación de los mismos por el órgano de administración de la SAS, el cual deberá resolver sobre su aceptación o rechazo dentro de los quince (15) días del ingreso de parte o de la totalidad de las sumas correspondientes a dichos aportes. La reglamentación que se dicte deberá establecer las condiciones y requisitos para su instrumentación.

Art. 46. – *Acciones.* Se podrán emitir acciones nominativas no endosables, ordinarias o preferidas, indicando su valor nominal y los derechos económicos y políticos reconocidos a cada clase. También podrán emitirse acciones escriturales.

Art. 47. – *Derechos.* Podrán reconocerse idénticos derechos políticos y económicos a distintas clases de acciones, independientemente de que existan diferencias en el precio de adquisición o venta de las mismas. En el instrumento constitutivo se expresarán los derechos de voto que le correspondan a cada clase de acciones, con indicación expresa sobre la atribución de voto singular o plural, si ello procediere.

En caso de que no se emitieran los títulos representativos de las acciones, su titularidad se acreditará a través de las constancias de registración que llevará la SAS en el Libro de Registro de Acciones. Asimismo, la sociedad deberá en estos casos expedir comprobantes de saldos de las cuentas.

Art. 48. – *Transferencia.* La forma de negociación o transferencia de acciones será la prevista por el instrumento constitutivo, en el cual se podrá requerir que toda transferencia de acciones o de alguna clase de ellas cuente con la previa autorización de la reunión de socios. En caso de omisión de su tratamiento en el instrumento constitutivo, toda transferencia de acciones deberá ser notificada a la sociedad e inscrita en el respectivo Libro de Registro de Acciones a los fines de su oponibilidad respecto de terceros.

El instrumento constitutivo podrá estipular la prohibición de la transferencia de las acciones o de alguna de sus clases, siempre que la vigencia de la restricción no exceda del plazo máximo de diez (10) años, contados a partir de la emisión. Este plazo podrá ser prorrogado por períodos adicionales no mayores de diez (10) años, siempre que la respectiva decisión se adopte por el voto favorable de la totalidad del capital social.

Las restricciones o prohibiciones a las que están sujetas las acciones deberán registrarse en el Libro de Registro de Acciones. En las acciones cartulares deberán transcribirse, además, en los correspondientes títulos accionarios. Tratándose de acciones escriturales, dichas restricciones deberán constar en los comprobantes que se emitan.

Toda negociación o transferencia de acciones que no se ajuste a lo previsto en el instrumento constitutivo, es de ningún valor.

CAPÍTULO IV

Organización de la sociedad

Art. 49. – *Organización jurídica interna.* Los socios determinarán la estructura orgánica de la sociedad y demás normas que rijan el funcionamiento de los órganos sociales. Los órganos de administración, de gobierno y de fiscalización, en su caso, funcionarán de conformidad con las normas previstas en esta ley, en el instrumento constitutivo y, supletoriamente, por las de la sociedad de responsabilidad limitada y las disposiciones generales de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984.

Durante el plazo en el cual la sociedad funcione con un solo accionista, este podrá ejercer las atribuciones que la ley le confiere a los órganos sociales, en cuanto sean compatibles, incluida la del representante legal.

Los administradores que deban participar en una reunión del órgano de administración cuando éste fuere plural pueden autoconvocarse para deliberar, sin necesidad de citación previa. Igual regla se aplica para las reuniones de socios. Las resoluciones del órgano de administración que se tomen serán válidas si asisten todos los integrantes y el temario es aprobado por la mayoría prevista en el instrumento constitutivo. Las resoluciones del órgano de gobierno que se tomen serán válidas si asisten los accionistas que representen

el cien por ciento (100 %) del capital social y el orden del día es aprobado por unanimidad.

Art. 50. – *Órgano de administración.* La administración y representación de la SAS estará a cargo de una o más personas humanas, socios o no, designados por plazo determinado o indeterminado en el instrumento constitutivo o posteriormente. Deberá designarse por lo menos un suplente, en caso que se prescinda del órgano de fiscalización.

Las designaciones y cesaciones de los administradores deberán ser inscriptas en el registro público.

Art. 51. – *Funciones del administrador.* Si el órgano de administración fuere plural, el instrumento constitutivo podrá establecer las funciones de cada administrador o disponer que ésta se ejerza en forma conjunta o colegiada. Asimismo, al menos uno de sus miembros deberá tener domicilio real en la República Argentina. Los miembros extranjeros deberán contar con clave de identificación (CDI) y designar representante en la República Argentina. Además, deberán establecer un domicilio en la República Argentina, donde serán válidas todas las notificaciones que se le realicen en tal carácter.

De las reuniones. La citación a reuniones del órgano de administración y la información sobre el temario que se considerará, podrá realizarse por medios electrónicos, debiendo asegurarse su recepción.

Las reuniones podrán realizarse en la sede social o fuera de ella, utilizando medios que les permitan a los participantes comunicarse simultáneamente entre ellos. El acta deberá ser suscrita por el administrador o representante que se hallare presente en la sede social, o en caso de que ninguno se hallare presente en la sede social, por el representante legal, indicándose la modalidad adoptada, debiendo guardar las constancias de acuerdo al medio utilizado para comunicarse.

Representación legal. Facultades. La representación legal de la SAS estará a cargo de una persona humana, designada en la forma prevista en el instrumento constitutivo. A falta de previsión en el instrumento constitutivo, su designación le corresponderá a la reunión de socios o, en su caso, al socio único. El representante legal podrá celebrar y ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directa o indirectamente con el mismo.

Art. 52. – *Deberes y obligaciones de los administradores.* Les son aplicables a los administradores y representantes, los deberes, obligaciones y responsabilidades que prevé el artículo 157 de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, o la que en el futuro la reemplace. En su caso, le son aplicables al órgano de fiscalización las normas previstas en la mencionada ley, en lo pertinente.

Las personas humanas que sin ser administradoras de una SAS o las personas jurídicas que intervinieren en una actividad positiva de gestión, administración o dirección de la sociedad, incurrirán en las mismas responsabilidades aplicables a los administradores y

su responsabilidad se extenderá a los actos en que no hubieren intervenido cuando su actuación administrativa fuere habitual.

Art. 53. – *Órgano de Gobierno.* Órgano de fiscalización opcional. La reunión de socios es el órgano de gobierno de la SAS.

El instrumento constitutivo podrá establecer que las reuniones de socios se celebren en la sede social o fuera de ella, utilizando medios que les permitan a los socios y participantes comunicarse simultáneamente entre ellos. El acta deberá ser suscrita por el administrador o representante que se hallare presente en la sede social, indicándose la modalidad adoptada, debiendo guardar las constancias de acuerdo al medio utilizado para comunicarse.

Sin perjuicio de lo expuesto, son válidas las resoluciones sociales que se adopten por el voto de los socios, comunicado al órgano de administración a través de cualquier procedimiento que garantice su autenticidad, dentro de los diez (10) días de haberse cursado consulta simultánea a través de un medio fehaciente; o las que resultan de declaración escrita en la que todos los socios expresan el sentido de su voto.

En las SAS con socio único las resoluciones del órgano de gobierno serán adoptadas por éste. El socio dejará constancia de las resoluciones en actas asentadas en los libros de la sociedad.

Convocatoria. Toda comunicación o citación a los socios deberá dirigirse al domicilio expresado en el instrumento constitutivo, salvo que se haya notificado su cambio al órgano de administración.

CAPÍTULO V

Reformas del instrumento constitutivo - Registros contables

Art. 54. – *Reformas del instrumento constitutivo.* Las reformas del instrumento constitutivo se adoptarán conforme el procedimiento y requisitos previstos en el mismo y se inscribirán en el registro público.

Art. 55. – *Disolución y Liquidación.* La SAS se disolverá, por voluntad de los socios adoptada en reunión de socios, o, en su caso, por decisión del socio único o por las causales previstas en la Ley General de Sociedades 19.550, t. o. 1984.

Art. 56. – *Liquidación.* La liquidación se realizará conforme a las normas de la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984. Actuará como liquidador el administrador o el representante legal o la persona que designe la reunión de socios o el socio único.

Art. 57. – *Resolución de conflictos.* En caso de que se suscitaren conflictos, los socios, los administradores y, en su caso, los miembros del órgano de fiscalización, procurarán solucionar amigablemente el diferendo, controversia o reclamo que surja entre ellos con motivo del funcionamiento de la SAS y el desarrollo de sus actividades, pudiendo preverse en el

instrumento constitutivo un sistema de resolución de conflictos mediante la intervención de árbitros.

Art. 58. – *Estados contables.* La SAS deberá llevar contabilidad y confeccionar sus estados contables que comprenderán su estado de situación patrimonial y un estado de resultados que deberán asentarse en el Libro de Inventario y Balances.

En su caso, la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) determinará el contenido y forma de presentación de los estados contables a través de aplicativos o sistemas informáticos o electrónicos de información abreviada.

Registros digitales

1. La SAS deberá llevar los siguientes registros:

- a) Libro de actas;
- b) Libro de registro de acciones;
- c) Libro diario;
- d) Libro de inventario y balances;
- e) Libros de impuesto al valor agregado (compras) y de impuesto al valor agregado (ventas).

2. Todos los registros que obligatoriamente deba llevar la SAS, con excepción del Libro de Inventario y Balances, se individualizarán por medios electrónicos ante el registro público.

3. Los registros públicos podrán reglamentar e implementar mecanismos a los efectos de permitir a la SAS suplir la utilización de los registros mediante la creación de una página web donde se encuentren volcados la totalidad de los datos de los registros citados precedentemente, caso en el cual la SAS remitirá dicha información al registro correspondiente por medios digitales, del modo y en los plazos que establezca dicho registro.

4. Los registros públicos implementarán un sistema de contralor para verificar dichos datos al sólo efecto de comprobar su autenticidad e invariabilidad, en las condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 59. – *Poderes electrónicos.* El estatuto de la SAS, sus modificatorios y los poderes y revocaciones que otorguen sus representantes, podrán ser otorgados en protocolo notarial electrónico. Aun habiéndose otorgado en soporte papel, su primera copia deberá expedirse en forma digital con firma digital del autorizante. En dichos casos, la inscripción en el registro público que corresponda será exclusivamente en forma electrónica.

CAPÍTULO VI

Simplificación de trámites

Art. 60. – *Simplificación.*

1. Las entidades financieras deberán prever mecanismos que posibiliten a la SAS la apertura de una cuenta en un plazo máximo a establecer por la reglamentación, requiriendo únicamente

la presentación del instrumento constitutivo debidamente inscripto y constancia de obtención de la clave única de identificación tributaria (CUIT). Las entidades financieras no estarán obligadas a otorgar crédito a la SAS titular de la cuenta.

2. La SAS inscripta en el registro público podrá obtener su clave única de identificación tributaria (CUIT) dentro de las veinticuatro (24) horas de presentando el trámite en la página web de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) o ante cualquiera de sus agencias, sin necesidad de presentar una prueba de su domicilio en el momento de inicio del trámite sino dentro de los doce (12) meses de constituida la SAS los accionistas de las SAS no residentes en la República Argentina podrán obtener su clave de identificación (CDI) dentro de las veinticuatro (24) horas de presentado el trámite en la página web de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) o en cualquier agencia de dicho organismo.

CAPÍTULO VII

Transformación en SAS

Art. 61. – *Transformación.* Las sociedades constituidas conforme a la Ley General de Sociedades, 19.550, t. o. 1984, podrán transformarse en SAS, siéndoles aplicables las disposiciones de este título.

Los registros públicos deberán dictar las normas reglamentarias aplicables al procedimiento de transformación.

TÍTULO IV

Disposiciones finales

Art. 62. – *Reglamentación.* El Poder Ejecutivo nacional reglamentará la presente ley dentro de los sesenta (60) días de su publicación.

Art. 63. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

GABRIELA MICHETTI.

Alfonso Prat-Gay. – Marcos Peña. –
Francisco A. Cabrera.

Buenos Aires, 18 de octubre de 2016.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Emilio Monzó.

S/D.

De mi consideración:

En los términos de lo establecido por el artículo 113 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados, presento observaciones al Orden del Día N° 719/2016 relativo al dictamen de las comisiones de Legislación General, de Pequeñas y Medianas Empresas y de Presupuesto y Hacienda respecto del proyecto de ley

25-P.E.-2016 sobre Régimen de Instituciones de Capital Emprendedor.

1. Respecto del artículo 24.

El artículo 24 del dictamen de mayoría establece:

“Art. 24. – *Participación en un proyecto de financiamiento colectivo.* Las únicas formas de participación de los inversores en un proyecto de financiamiento colectivo serán a través de: (i) la tenencia de acciones de una sociedad anónima (S.A.) o sociedad por acciones simplificada (SAS), teniendo en especial consideración en ambos casos aquellas sociedades que dentro de su objeto prevean adicionalmente generar un impacto social o ambiental en beneficio e interés colectivo; (ii) adquisición de préstamos convertibles en acciones de una S.A. o de una SAS; y (iii) la participación en un fideicomiso.

“En todos los casos, tales participaciones en un proyecto de financiamiento colectivo deberán ser concretadas *online* a través de una plataforma de financiamiento colectivo, con la finalidad de destinar fondos a un proyecto de financiamiento colectivo.”

Esta norma prevé que “las únicas formas de participación de los inversores en un proyecto de financiamiento colectivo serán a través de: (i) la tenencia de acciones de una sociedad anónima (S.A.) o sociedad por acciones simplificada (SAS)” y todo indica que la referencia a la “tenencia” de las acciones es desafortunada toda vez que no tiene en cuenta ni el criterio del actual Código Civil y Comercial de la Nación, ni el criterio de la Ley General de Sociedades.

En efecto, la Ley General de Sociedades hace referencia a la “propiedad” o “copropiedad” de las acciones en la sociedad anónima o de las cuotas sociales en los casos de las sociedades de responsabilidad limitada (Cfr. artículos 57, 156 y 209 de esa ley).

Por su parte, el Código Civil y Comercial regula las “...relaciones de poder del sujeto con una cosa...” estableciendo que éstas son la “posesión y la tenencia” (artículo 1.908) y define a la tenencia estableciendo que: “Hay tenencia cuando una persona, por sí o por medio de otra, ejerce un poder de hecho sobre una cosa y se comporta como representante del poseedor” (artículo 1.910).

Es conveniente recordar que las leyes integran un único conjunto –el ordenamiento jurídico– el cual debe guardar coherencia entre el sentido de las palabras usadas en diferentes tipos de normas para no generar incertidumbre en las personas, sean éstas o no órganos del Estado.

La palabra “tenencia” usada en el dictamen de mayoría parece no tener el sentido que el Código Civil y Comercial le asigna, a la vez que elude el uso que la Ley General de Sociedades de la palabra “propiedad” –que alude al dominio–, cuando se refiere a la relación entre el titular de una acción o cuota parte en la S.R.L. y los derechos que tiene sobre esos títulos representativos del capital social.

Por ello, sugerimos que el párrafo comentado se remplace por el siguiente:

“Las únicas formas de participación de los inversores en un proyecto de financiamiento colectivo serán a través de: (i) la propiedad de acciones de una sociedad anónima (S.A.) o sociedad por acciones simplificada (SAS)...”

2. Respecto del artículo 33.

Mediante el dictamen de mayoría, y coherentemente con el proyecto original, se propicia la creación de la sociedad por acciones simplificada, la cual constituirá “un nuevo tipo societario” respecto del cual “supletoriamente serán de aplicación las disposiciones de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984), en cuanto se concilien con las de esta ley y la naturaleza de este nuevo tipo de sociedades (artículo 33).

El texto del artículo 33 del dictamen de mayoría supedita la aplicación supletoria de las disposiciones de la ley 19.550 a este nuevo tipo social a que las disposiciones de la Ley de Sociedades “...se concilien con las de esta ley y la naturaleza de este nuevo tipo de sociedades”. Expresión que no resulta ser, por sí misma, operacional para determinar en qué casos estas normas de la Ley General de Sociedades podrían, o no, aplicarse en lo no reglado por la normativa del dictamen.

Esto es así porque la invocación a la “naturaleza” del nuevo tipo social tiene una referencia que contiene un alto ingrediente de ambigüedad, máxime que aún ni la doctrina ni la jurisprudencia han tenido ocasión de establecer firmemente cuáles son las notas esenciales o definitorias de esa “naturaleza” a causa de la novedad de su introducción en nuestro ordenamiento jurídico.

Pero resulta que el criterio del dictamen de mayoría en este punto es diferente cuando se regula la “organización jurídica interna” (artículo 49) toda vez que allí se prevé que “los socios determinarán la estructura orgánica de la sociedad y demás normas que rijan el funcionamiento de los órganos sociales.

”Los órganos de administración, de gobierno y de fiscalización, en su caso, funcionarán de conformidad con las normas previstas en esta ley, en el instrumento constitutivo y, supletoriamente, por las de la sociedad de responsabilidad limitada y las disposiciones generales de la Ley General de Sociedades 19.550 (t. o. 1984).”

De ambas normas –el artículo 33 y el artículo 49– surge que la aplicación supletoria de la Ley General de Sociedades está en general limitada por “la naturaleza de este nuevo tipo de sociedades... en todos los temas, pero con la excepción prevista en esta materia porque, en el texto del artículo 49 no se reproduce la restricción aludida.

Este diferente criterio respecto de la aplicación supletoria de la Ley General de Sociedades, con un alcance restringido por “la naturaleza” de las mismas,

establecido en el artículo 33 y para la generalidad de los casos o instituciones y un alcance libre de esa restricción en materia de la “organización jurídica interna”, no ha sido fundamentada y, a nuestro juicio, carece de fundamento razonable.

Por ello, consideramos que debería eliminarse la referencia restrictiva mencionada de modo de unificar el criterio de la “aplicación supletoria” de la Ley General de Sociedades. En consecuencia, el artículo 33 debería quedar redactado de la siguiente forma:

“Artículo 33. – *Sociedad por acciones simplificada.* Créase la sociedad por acciones simplificada, identificada en adelante como SAS, como un nuevo tipo societario, con el alcance y las características previstas en esta ley. Supletoriamente, serán de aplicación las disposiciones de la Ley General de Sociedades 19.550, (t. o. 1984), en cuanto se concilien con las de esta ley.”

De esta manera se unificaría el criterio de aplicación supletoria de la Ley General de Sociedades que se prevé en el artículo 33, con el que se prevé en el artículo 49, eliminándose la ambigüedad que genera la referencia a la “naturaleza” de este tipo de sociedad e instalando, en el dictamen, la coherencia de criterios en esta cuestión.

3. Respecto del artículo 42.

Mediante el dictamen de mayoría el criterio propiciado para la valuación de aportes no dinerarios se establece únicamente para el acto constitutivo.

Dicho criterio debería hacerse extensivo a aumentos ulteriores del capital social. Asimismo, con relación a las “prestaciones accesorias”, precisándose si se trata de prestaciones como las del artículo 50 de Ley General de Sociedades, o sea, que las mismas no integran el capital.

Se propone modificar los párrafos segundo y tercero con las siguientes modificaciones:

“Artículo 42. – *Aportes.* - Los aportes podrán realizarse en bienes dinerarios o bienes no dinerarios.

”Los aportes en bienes no dinerarios podrán ser efectuados al valor que unánimemente pacten los socios en cada caso, quienes deberán indicar en el instrumento constitutivo o en los ulteriores aumentos, los antecedentes justificativos de la valuación o en su defecto según los valores de plaza. En caso de insolvencia o quiebra de la sociedad los acreedores pueden impugnarla en el plazo de cinco (5) años de realizado el aporte. La impugnación no procederá si la valuación se realizó judicialmente. Los estados contables deberán contener nota donde se exprese el mecanismo de valuación de los aportes en especie que integren el capital social.

”Podrán pactarse prestaciones accesorias. Las mismas no integran el capital social. En este caso la prestación de servicios ya sea de socios, administradores o proveedores externos de la SAS, podrán consistir en servicios ya prestados o a prestarse en el futuro y po-

drán ser aportados al valor que los socios determinen en el instrumento constitutivo o posteriormente por resolución unánime de los socios o el valor resultará del que determinen uno o más peritos designados por los socios en forma unánime.”

4. Respecto del artículo 44.

El artículo 44 del dictamen de mayoría prevé el aumento del capital en este tipo de sociedades de la siguiente forma:

“Art. 44. – *Aumento de capital.* En oportunidad de aumentarse el capital social, la reunión de socios podrá decidir las características de las acciones a emitir, indicando clase y derechos de las mismas.

”La emisión de acciones podrá efectuarse a valor nominal o con prima de emisión, pudiendo fijarse primas distintas para las acciones que sean emitidas en un mismo aumento de capital. A tales fines, deberán emitirse acciones de distinta clase que podrán reconocer idénticos derechos económicos y políticos, con primas de emisión distintas.

”El instrumento constitutivo puede, para los casos en que el aumento del capital fuera menor al cincuenta por ciento (50 %) del capital social inscripto, prever el aumento del capital social sin requerirse publicidad ni inscripción de la resolución de la reunión de socios.

”En cualquier caso, las resoluciones adoptadas deberán remitirse al registro público por medios digitales a fin de comprobar el cumplimiento del tracto registral, en las condiciones que se establezcan reglamentariamente.”

Nótese que la referencia a la aplicación supletoria –lisa y llana– de las normas relativas a “...la sociedad de responsabilidad limitada y las disposiciones generales de la Ley General de Sociedades” está contemplada específicamente en lo relativo a la organización de la sociedad, asunto contemplado en el capítulo IV del dictamen de mayoría.

Por consiguiente, una correcta exégesis de la norma no conduciría, necesariamente, a extender este criterio a otros capítulos de la ley propiciada. Y ello genera una gran incertidumbre respecto de si, en el caso del aumento del capital social y de pluralidad de socios, los socios tendrán o no el derecho de preferencia o de acrecer que prevé el artículo 160 de la Ley General de Sociedades respecto del aumento de capital en las sociedades de responsabilidad limitada.

Atento a que los criterios y normas que se establecen en el artículo 160 de la Ley General de Sociedades resultan ser no sólo razonables, sino también tuitivas de la participación de los socios minoritarios, consideramos que este derecho debe ser expresamente previsto en este nuevo tipo de sociedad.

Por ello proponemos que al artículo 44 se le agregue un párrafo final que reproduzca lo dispuesto en el artículo 160 de la Ley General de Sociedades 19.550 (t.o. 1984) respecto de los derechos de los socios ante el aumento de capital, texto que prevé:

“Los socios ausentes o los que votaron contra el aumento de capital tienen derecho a suscribir cuotas proporcionalmente a su participación social. Si no lo asumen, podrán acrecerlos otros socios y, en su defecto, incorporarse nuevos socios.”

De esta manera se mantendrá, en el tipo social que se genera, la protección que hoy tienen en las sociedades anónimas y en las sociedades de responsabilidad limitada, los socios minoritarios frente a los posibles aumentos de capital.

5. Respecto del artículo 45.

El dictamen de mayoría prevé que el plazo por el cual se pueden mantener los aportes irrevocables sea de veinticuatro (24) meses a saber:

“Art. 45. – Los aportes irrevocables a cuenta de futura emisión de acciones podrán mantener tal carácter por el plazo de veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de aceptación de los mismos por el órgano de administración de la SAS, el cual deberá resolver su aceptación o rechazo dentro de los quince (15) días del ingreso de parte o de la totalidad de las sumas correspondientes a dicho aporte.

“La reglamentación que se dicte deberá establecer condiciones y requisitos para su instrumentación”.

No queda aclarado cuál es la situación de los mismos pasados los veinticuatro (24) meses sin que se hayan capitalizado.

Por tal razón, proponemos que si a la finalización del plazo no se han capitalizado los mismos deberán ser devueltos, por lo que se considerará un pasivo de la sociedad, la siguiente redacción:

“Art. 45. – Los aportes irrevocables a cuenta de futura emisión de acciones podrán mantener tal carácter por el plazo de veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de aceptación de los mismos por el órgano de administración de la SAS, el cual deberá resolver su aceptación o rechazo dentro de los quince (15) días del ingreso de parte o de la totalidad de las sumas correspondientes a dichos aportes. Vencido el plazo, y no capitalizados dichos aportes irrevocables, los mismos deberán ser devueltos al aportante.

“La reglamentación deberá establecer condiciones y requisitos para la instrumentación, capitalización y/o devolución”.

6. Respecto del artículo 51.

De la redacción del párrafo tercero, relativo a la “Representación legal. Facultades”, pareciera resultar que el representante legal no sería un integrante del órgano de administración en el caso que éste sea colegiado conforme artículo 50.

Se propone la siguiente redacción del párrafo tercero para aclarar este asunto:

“Artículo 51 [...]”

Representante legal. Facultades. La representación legal de la SAS también podrá estar a cargo de una

o más personas humanas, socios o no, designados en la forma prevista en el instrumento constitutivo, debiendo ser elegidos entre los integrantes del órgano de administración cuando éste es colegiado. A la falta de previsión en el instrumento constitutivo, su designación le corresponderá a la reunión de socios, o en su caso, al socio único. El representante legal podrá celebrar y ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacione directa o indirectamente con el mismo”.

Por los motivos expuestos, solicito que las observaciones señaladas sean tenidas en cuenta al momento de que el cuerpo considere el respectivo orden del día.

Julio Raffo.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Garretón. – Señor presidente: es un honor haber presentado este proyecto de ley que venimos trabajando desde hace bastante tiempo con ASEA, la Asociación de Emprendedores de Argentina, que se fundó hace dos años y hoy tiene más de cinco mil miembros. Son miles de emprendedores que quieren contribuir al desarrollo de este país.

Este trabajo se validó con distintas asociaciones de emprendedores, como Endeavor, INICIA, la CAME y varias más.

Es interesante también la época en que se plantea, pues justo estamos en la Semana Global del Emprendimiento, por lo cual me gratifica estar en esta Cámara tratando este proyecto de ley orientado a fomentar el desarrollo de la Argentina.

El desarrollo de un país se logra cuando se consigue una matriz productiva diversificada. Hoy ese es el gran desafío: tener una matriz productiva diversificada. En mi Tucumán dependemos del limón y la caña de azúcar, y justamente necesitamos diversificar esa producción para no depender solamente de esos productos.

En Tucumán, la caída del precio del azúcar como *commodity* internacional impacta directamente en la gente, que desafortunadamente no consigue las mejores condiciones para vivir. Por eso, el desafío que tenemos de diversificar la matriz productiva implica, por ejemplo, que un ingenio azucarero no produzca solamente azúcar, sino además polímeros, biomasa,

etanol, papel. Para esto se necesitan nuevas empresas formadas por emprendedores. Ellos generarán las pymes que producirán empleo, pues recordemos que entre el 70 y el 80 por ciento del empleo pertenece a las pymes creadas por emprendedores.

Desafortunadamente, en la Argentina los últimos años han sido complicados para formar una empresa. Si analizamos el ranking mundial, la Argentina ocupa el puesto 121 de 189 países en condiciones de hacer negocios. Si tenemos en cuenta el ranking de apertura de empresas, nuestro país está en la posición 157 de 189 países. Esto impacta en la economía por los altos niveles de informalidad y el elevado costo que tienen las empresas.

Cuando hoy un emprendedor tiene una idea y quiere llevar a cabo un proyecto, encuentra dos barreras: una, relacionada con la burocracia y los costos, y la otra, vinculada con el logro de la financiación para hacer crecer ese emprendimiento. Este proyecto de ley de emprendedores trata de solucionar esas cuestiones: eliminar la burocracia y facilitar el acceso al capital.

Cabe recordar que una persona que quiera abrir una empresa puede demorar entre tres y dieciocho meses, dependiendo ello de la provincia en la que se encuentre. Por eso planteamos la creación de un nuevo tipo: la sociedad por acciones simplificada. Se trata de sociedades simples, flexibles y digitales. La idea es digitalizar el proceso de formación de las empresas, lo que constituye un gran desafío. El interesado puede ingresar en una página web, completar una serie de datos y en veinticuatro horas tener su empresa abierta con número de CUIT asignado y una cuenta bancaria preaprobada para desempeñarse.

Este tipo de sociedad por acciones simplificada tiene otro tipo de beneficio. Quizás lo más relevante sea la firma digital o la digitalización de los libros contables, que muchas veces resultan temas engorrosos.

Otra cuestión está relacionada con el financiamiento y el acceso al capital. En la actualidad, para un emprendedor resulta muy complejo conseguir financiamiento, y justamente estamos planteando un nuevo mecanismo que promoverá la creación de instituciones de capital emprendedor. De alguna forma, buscamos

fomentar la inversión en ideas y proyectos mediante este tipo de mercados.

Para el futuro, el gran desafío es saber cómo armar un fondo de estas características donde el gobierno pueda coinvertir en proyectos de alto impacto.

Lo cierto es que elaboramos este proyecto de ley con el Poder Ejecutivo; no queríamos que quedara como una iniciativa que no se pudiera implementar. Por eso acudimos a la Comisión Nacional de Valores, la AFIP, el Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas, etcétera, para validar todos los procesos internos a fin de que esto se pudiera implementar rápidamente.

No estamos inventando algo nuevo, porque de hecho existe en otros países. Esta figura se originó en países asiáticos como Hong Kong y Singapur, y también de América, como Chile, Colombia y México.

Es interesante analizar el impacto que tuvo la creación de este tipo de sociedades anónimas simplificadas, como se las llama en otros países. Por ejemplo, en Colombia, el 70 por ciento de las nuevas empresas que se arman son de estas características, y lo mismo ocurrió en Chile: el 40 por ciento de las empresas que estaban en la informalidad se pusieron en regla. Este tipo de sociedades impacta en un segmento específico para vencer la informalidad, que es uno de los desafíos que tenemos en la Argentina.

Uno de los puntos relevantes contemplado en esta norma tiene que ver con la regulación de las bases de lo que se llama financiamiento colectivo, o *crowdfunding*, en otros países. Para los pequeños emprendedores o personas que tienen iniciativas concretas es realmente interesante este mecanismo de conseguir el fondeo individual de muchas personas. De una u otra forma esto promueve el desarrollo de proyectos a partir de la inversión de miles de argentinos que confían en ideas y proyectos de nuestro país.

Este proyecto de ley ayuda a la generación de un contexto adecuado para tener miles de nuevas empresas. Para eso, fomentaremos la creación de empresas de distintas características. Recordemos que actualmente en América Latina hay empresas de alto impacto que son nuevas y están basadas en sistemas electróni-

cos que se manejan a través de Internet, por ejemplo, Mercado Libre, OLX, Despegar y Globant. Todas ellas valen más de 1.000 millones de dólares.

Iniciativas como la que estamos considerando claramente fomentan el desarrollo de este tipo de empresas. Sin embargo, no son las únicas que se pueden generar. Un amigo mío de Jujuy tiene actualmente siete desarrolladores y está haciendo software en esa provincia. Él me decía: “Qué bueno que exista esta posibilidad para registrarme y empezar a facturar como corresponde con este nuevo tipo de sociedad”.

Otro caso es el de Juan, un conocido mío de Tucumán que abrió una panadería y quiere formalizar su emprendimiento.

Cuando me refiero a este tipo de emprendimientos y su importancia siempre digo que estoy hablando de las tres “p”: pasión, personas y persistencia.

La primera “p” corresponde a la pasión por comenzar algo nuevo y detectar oportunidades para generar valor agregado. La segunda, se refiere a las personas, porque son las que llevan a cabo esas acciones justamente para desarrollar el emprendimiento, ya que muchas veces la visión sin la ejecución significa alucinación. En consecuencia, necesitamos personas que ejecuten para llevar a cabo este tipo de emprendimientos. Por último, la tercera “p” corresponde a la persistencia, que los emprendedores muchas veces necesitamos para llevar a cabo nuestros emprendimientos, ya que resulta complejo persistir en los trámites y en todo lo que significan las regulaciones específicas, la falta de fondeo y el dinero necesario.

Creo que con el proyecto de ley que estamos considerando nos encontramos promoviendo un nuevo camino para el mundo emprendedor y también para la Argentina. A mi juicio, es el camino correcto para tener una verdadera Nación emprendedora. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López. – Señor presidente: hemos presentado un dictamen de minoría respecto de este proyecto de ley que aparenta ser un fomento para la iniciativa de constituir emprendimientos productivos o pequeñas empresas a través de estas sociedades por acciones simpli-

ficadas, que requieren menores requisitos que las actuales. Es decir que mediante este proyecto de ley de algún modo se promueve una reforma encubierta de la Ley de Sociedades Comerciales.

Estas sociedades se crearán en veinticuatro horas. Esto ocurrirá en un país como el nuestro, donde más del 30 por ciento de la economía está en negro. En consecuencia, resulta claro que reducir los procedimientos para identificar y controlar a estas empresas facilitará la evasión impositiva.

El proyecto de ley en consideración tampoco garantiza que algún sector de base trabajadora que quiera invertir sus ahorros para financiar supuestamente emprendimientos de pequeñas empresas no sufra una estafa.

Creemos que este proyecto de ley promueve la tercerización, lo que será aprovechado por los monopolios. Ya lo dijo el señor miembro informante cuando puso el ejemplo de un ingenio azucarero que podrá diversificar su producción a manos de pequeñas empresas que incluso pueden ser armadas por el propio monopolio con la excusa de que se trata de un proyecto emprendedor de una pequeña o mediana empresa.

Así, se abrirá un jubileo para estas grandes patronales que van a seguir deduciendo impuestos –tal como sistemáticamente viene sucediendo con las leyes que se discuten en el Congreso desde hace mucho tiempo–, ya que los aportes de inversión al capital emprendedor podrán deducir hasta un 75 por ciento del impuesto a las ganancias. Es decir que una parte de lo que debería ingresar al Estado como impuestos será utilizada por grandes empresas y dirigida hacia otros negocios, diversificando así las actividades que ya tienen, y esto lo harán con el dinero de todos los contribuyentes.

Muchas de estas empresas serán completamente tercerizadas porque, de acuerdo con el artículo 13, se les dará la categoría de micro, pequeñas y medianas empresas incluso a las que tengan vínculos formales con grupos económicos. Invito a los diputados a que lean la última parte del artículo 13, que establece que tendrán esta categoría aun cuando se encuentren vinculadas a empresas o grupos económicos que no reúnan los requisitos como para ser catalogados como micro o pequeñas empresas.

Es decir que vamos hacia una tercerización de los monopolios, que van a ser los que realmente usufructuarán los beneficios de esta norma, en contraposición a lo que podrían ser pequeños emprendimientos o medianas empresas.

Por otra parte, tenemos una objeción muy grande en relación con el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor que se crea en este proyecto de ley, que recibirá aportes del presupuesto nacional y será una puerta de entrada para el lavado de dinero, ya que acepta donaciones, legados y aportes de distintas características.

También quiero tomar una objeción que ha presentado la Unión de Emprendedores de la República Argentina, que sostiene que este fondo no podrán aprovecharlo los pequeños emprendedores, sino que será utilizado para especulación financiera por los grandes grupos económicos. Está claro que esto será así teniendo en cuenta lo que establece la presente iniciativa.

Además, como dice el artículo 21, este fondo estará eximido de todo tipo de impuestos y podrá otorgar dinero no reintegrable, lo cual beneficiará a grupos monopólicos. Es decir que se pone como pantalla el impulso a las pequeñas y medianas empresas, pero en realidad este proyecto será usufructuado por los grandes monopolios que actúan en este país, que seguirán deduciendo impuestos y se beneficiarán con un fondo que en parte estará financiado por los aportes de todos los contribuyentes, tanto por las exenciones y deducciones de impuestos como por los aportes que van a entrar del propio presupuesto nacional.

Por lo expuesto, ratificamos el dictamen de minoría que hemos presentado y rechazamos esta iniciativa del Poder Ejecutivo nacional.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Monfort. – Señor presidente: quisiera destacar que el proyecto en consideración viene a dar respuesta a serias dificultades que enfrentan los emprendedores de nuestro país al momento de dar inicio a una actividad.

Un estudio del Banco Mundial muestra que mientras en la Argentina hacen falta catorce trámites legales para abrir una empresa –aunque sea un taller mecánico casero en un gara-

je–, en Brasil se necesitan trece; en Venezuela, diecisiete, y en los Estados Unidos y la mayoría de los países industrializados, sólo seis.

Hace diez años, nadie hablaba de emprendedores, ni de *startups* ni de incubadoras de empresas ni de buenas ideas llevadas a la práctica. Pero hoy, después de varias experiencias exitosas, esto cambió y la cultura de los emprendedores está creciendo a pasos agigantados.

El proyecto que hoy estamos debatiendo ampara y otorga un marco legal a la perseverancia, la preparación y la motivación. Empezar, innovar y crear son parte de un mismo camino que se construye con espíritu de aprendiz, tenacidad y constancia. Durante los últimos años, el emprendedurismo en la Argentina ha crecido a pesar de muchas adversidades, pero posiblemente la más significativa sea la falta de financiamiento.

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio.

Sr. Monfort. – Los emprendimientos acceden a distintos tipos de financiamiento a medida que van creciendo y validando sus modelos de negocio. Inicialmente, se financian con capital propio de los fundadores y con dinero de familiares y amigos. Luego, acuden a los inversores ángeles, individuos que generalmente no tienen relación preexistente alguna con el equipo emprendedor, que aportan su dinero y su experiencia al proyecto. En el mundo muchos emprendedores exitosos se convierten en inversores ángeles. En esta misma etapa los emprendimientos también pueden participar en procesos de aceleración, en aceleradoras de negocios, que se caracterizan por trabajar con grupos de emprendedores aportando no solo capital sino también asesoramiento y capacitación.

Con el surgimiento de las aceleradoras de negocios la inversión ángel en la Argentina parece haber crecido. Personas ajenas al ecosistema emprendedor se animaron a participar con capital en proyectos, algunos de ellos en grupos formando clubes. En este proceso están aprendiendo sobre esta nueva alternativa de inversión.

Lamentablemente, este tipo de opción de financiamiento ha sido casi inexistente en nues-

tro país. Durante la última década muy pocos fondos han realizado inversiones, principalmente debido al contexto político y económico y a la imposibilidad operativa, dadas las restricciones en materia de movimiento de divisas que impuso el modelo fenecido en 2015.

Por este motivo, los emprendedores argentinos han tenido que buscar este tipo de financiamiento afuera.

Este proyecto viene a dar respuesta precisamente a esa situación, a que cada persona que tenga una idea pueda enfocarse en desarrollarla.

Tengo la firme convicción de que desde el Congreso debemos crear las herramientas y el marco regulatorio para generar ecosistemas mucho más favorables para los emprendedores. Debemos valorar el conocimiento y las mentes creativas, valorar a quienes se animan a generar algo nuevo.

Estamos viviendo en la economía global del conocimiento, en donde las naciones que más crecen –y más reducen la pobreza– son las que producen innovación, sobre todo, tecnológica. Los países que más crecen no son los que tienen más petróleo, reservas de agua o soja, sino los que desarrollan las mejores mentes y exportan los productos con mayor valor agregado.

Debemos trabajar para ser más creativos a nivel personal y nacional, para convertir nuestras ideas en proyectos económicamente rentables que nos ayuden a vivir mejor. Luego, nos cabe la responsabilidad de trabajar fuertemente desde el Congreso y los distintos organismos del Estado para generar más y mejores mecanismos a fin de financiar proyectos de distinta índole.

Como se sabe, las cooperativas, caracterizadas como entidades no lucrativas, realizan actividades y generan proyectos de valor agregado en múltiples actividades económicas.

Quienes provenimos del interior del país, fundamentalmente de la provincia de Entre Ríos, conocemos el enorme aporte que las cooperativas realizan para alcanzar el crecimiento de sus socios, generando empleo y favoreciendo el desarrollo económico de sus localidades.

Muchas veces son las cooperativas las principales impulsoras de emprendimientos económicos y productivos en los que, especialmente en el ámbito agropecuario, asumen la trans-

formación de materias primas en productos elaborados, generando valor agregado. Estos proyectos de alto impacto social y económico requieren muchas veces de una inversión inicial y, por ende, del acompañamiento de las inversiones externas.

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia solicita al señor diputado que vaya redondeando su exposición ya que comparte su término con la señora diputada Balbo.

Sr. Monfort. – Ya concluyo, señor presidente.

Considero oportuno que este tipo de empresas, de propiedad conjunta y democráticamente controladas, estén consideradas también al momento de gozar de los beneficios de esta norma y el acceso al financiamiento en igualdad de condiciones.

Por último, no tengo más que palabras de satisfacción y orgullo por ocupar una banca en la Cámara, y deseo prestar mi asentimiento para la aprobación de iniciativas legislativas verdaderamente progresistas como ésta. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Balbo. – Señor presidente: la historia económica argentina es muy rica en ejemplos de emprendedores que a partir del esfuerzo, la inventiva y la capacidad de arriesgar lograron generar riqueza y crear empleos, lo que incentivó a otros a seguir el mismo camino en nuestro país.

El emprendedurismo es altamente inspirador de gente de todas las edades, pero especialmente de los jóvenes. Lamentablemente, las regulaciones y los impuestos muy altos y abusivos fueron minando esta potencialidad. Esto es algo que debemos corregir a través de este proyecto, que favorece y permite que lo que muchos de nuestros compatriotas han podido hacer en países extranjeros, a través de emprendimientos verdaderamente exitosos en todo el mundo, puedan hacerlo hoy en nuestro país.

Esta iniciativa no hace más que continuar la discusión que establecimos con el proyecto sobre pymes, lo que implica reconocer que en este tema estamos bastante mal. Necesitamos volver a creer en la fuerza que caracterizó la época de los inmigrantes para que la Argentina

llegara a destacarse a nivel mundial, y podamos volver a florecer.

Pertenezco a un sector que ha sido ejemplo en las dos últimas décadas de cómo con profesionalismo, capacidad, inventiva y talento se puede salir a competir con las góndolas del mundo imponiendo nuestros productos y compitiendo con aquellos que tienen cientos de años de experiencia en este tipo de actividades. Esto ha sido gracias a la capacidad de los emprendedores que están fundamentalmente en las zonas vitivinícolas de nuestro país. Obviamente, éste es un ejemplo para copiar, que nos muestra que hay muchísimas zonas adormecidas, especialmente en las economías regionales, que podrán despertarse a través de este proyecto de ley de emprendedurismo, con el objeto de generar verdaderamente un momento de capacitación, de creatividad y de creación de nuevos puestos de trabajo a través de la promoción del emprendedurismo.

La primera parte de esta norma es un apoyo a los emprendedores a través del premio fiscal, que los ayuda para conseguir capital más fácilmente y acerca a aquellos que tienen pequeños ahorros y quieren invertirlos en ideas innovadoras y en promover este emprendedurismo. Esto es verdaderamente la generación de círculos virtuosos, que tanta falta hacen en nuestro país.

Nuevamente estamos promoviendo la disminución de impuestos, algo que no se ha conocido en las últimas décadas en nuestro país. A través de este proyecto vamos a ayudar a bajarlos, con esta barrera de disminución de impuestos mediante la promoción del capital, para que los emprendedores puedan tener una fuente de financiamiento.

Esta norma, a su vez, nos dice que con este apoyo fiscal se reconocen las grandes dificultades que las empresas argentinas, y particularmente los emprendedores, han tenido para el financiamiento. Por ello, al crear el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor se fomentarán estos proyectos con aportes no reintegrables y con financiamiento a bajas tasas. Así podrían tener oportunidades los emprendedores con potencial de innovación que provengan de todas las regiones del país y de diversos sectores que generarán empleo y valor.

En la Argentina, en promedio, se necesitan veinticinco días para abrir una empresa, cuando el promedio en el mundo es de ocho días. Por ejemplo, en Chile solo es de cinco días, y en Colombia, de nueve días. Miren cuánto tenemos para avanzar.

Por eso, esta sociedad por acciones simplificada que se está proponiendo —que seguramente pasará a llamarse SAS— tiene el objetivo de disminuir rápidamente a un día el tiempo necesario para la constitución de una sociedad. Además, estamos incentivando a los bancos para que favorezcan la apertura de cuentas y, de esta manera, generar empresas que brindarán empleo registrado, en blanco y genuino.

Como ven, nosotros creemos en el Estado y su trascendental importancia en las sociedades modernas, pero en un Estado que avance decididamente en facilitar la vida a la gente; en el caso que hoy nos convoca, un Estado que facilite la creación de negocios, que motive la creatividad de muchos habitantes con ganas de hacer y que acerque a aquellos que quieren destinar ahorros a la inversión de otros.

Esto permitirá que muchos egresados universitarios que no tienen lugar en empresas tradicionales puedan, mediante el emprendedurismo, iniciar y generar su propia empresa, poner en marcha sus propias ideas. Yo soy un ejemplo de ello.

Sr. Presidente (Monzó). — Ha concluido su término, señora diputada.

Sra. Balbo. — Ya termino, señor presidente.

Por lo expuesto, nosotros pensamos que esto va a generar empleo del bueno y dará una señal muy importante para la construcción de un país que supo situarse en lugares de privilegio gracias al espíritu emprendedor que se registró un siglo atrás. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof. — Señor presidente: quiero hacer un comentario que en parte va en dirección de lo que se viene hablando. Pero para reflejar la opinión de nuestro bloque, lo primero que queremos dejar en claro es lo siguiente. Por supuesto, estamos de acuerdo con fomentar y acompañar el impulso emprendedor argentino. Como sabemos, en estos últimos doce años se

han generado miles de emprendimientos que han sido exitosos en el marco de una política económica que así lo posibilitó.

De manera tal que creemos que el espacio para negocios rentables de pequeño, mediano y gran tamaño estará dado no por una ley, sino por un programa o un plan económico que fomente la producción, el empleo y la competitividad genuina en la Argentina.

Si bien pensamos esto y, por lo tanto, acompañaremos el proyecto en general, quería dejar en claro que de ninguna manera nuestro bloque comparte el discurso que pone excesiva confianza y fe en que el sector de emprendedores solo –al que consideramos relevante y con trascendencia económica– será el motor de desarrollo de la República Argentina, como si el desarrollo productivo, industrial y diversificado dependiera únicamente de la voluntad individual de hacer, inventar o emprender.

De esta forma, se estaría dejando de lado lo que no sólo en estos últimos doce años de enorme y formidable crecimiento argentino y de la región, realmente posibilitó ese crecimiento. Me refiero al accionar del Estado y a un modelo de desarrollo. Además, creemos que determinado pensamiento económico de corte neoliberal pretende reemplazar las necesarias e imprescindibles políticas industriales del Estado por la idea de que simplemente fomentando el emprendedurismo la Argentina creará empleo, crecerá e innovará.

Algunas escuelas de pensamiento de corte neoliberal han instalado la idea de la mano invisible y de la ausencia del Estado. No atribuimos esa ideología a esta norma, pero sí a algunos discursos que hemos escuchado en estos días, que creen que con sólo promover el emprendedurismo resolveremos la cuestión del empleo, el crecimiento y la reindustrialización del país. Esto no es así.

Por eso nuestro acompañamiento a este proyecto en general tiene ciertos matices que plantearíamos en la discusión en particular. No sólo no nos parece que la idea del emprendedurismo pueda sustituir la presencia de un Estado que promueva el desarrollo, sino que además creemos que bajo el disfraz del emprendedurismo puede ocultarse cierto tipo de decisiones empresarias que pueden valerse de este régi-

men para posibilitar las peores intenciones de evasión, elusión fiscal y negocios espurios.

Apoyamos la iniciativa porque no tenemos ninguna objeción a que pequeñas decisiones de emprendedores puedan ser fomentadas y acompañadas. Ahora bien, para que este proyecto no sea, al contrario de lo que se está planteando, una forma de esconder y encubrir relaciones laborales que, en realidad, tendrían que estar encuadradas bajo la Ley de Contrato de Trabajo o para que grandes empresas no se vistan de pequeños proyectos para eludir el pago de impuestos, propondremos cambios de envergadura. Sabemos que muchas de estas cuestiones podrían llegar a tener lugar porque las hemos discutido previamente.

En definitiva, adelanto que nuestro bloque acompaña a los emprendedores argentinos y manifiesto que la política económica de este gobierno, que está destruyendo empleo e industria y que está abriendo las importaciones, no fomenta desde la macroeconomía la posibilidad de que surjan nuevos emprendimientos en el país.

Apoyaremos esta norma, pero pediremos que se cambie la política económica del gobierno en el sentido de creer que el Estado es el único resorte para un desarrollo genuino, durable y sustentable, a través de políticas que sean responsabilidad del Poder Ejecutivo, que hemos reiterado una y otra vez. Como no ocurren estos cambios en la política económica, tenemos los resultados que observamos en el presente.

Hoy hemos conocido la caída más grande en el consumo, no sólo de este año sino de la última década y media. Hemos conocido la caída de la industria más grande de las últimas dos décadas. Este es el resultado de la política económica.

No crean que aprobando en el Parlamento una norma que perdona impuestos a los pequeños emprendedores –a los que, reitero, apoyamos– se solucionará el problema que hoy tiene la Argentina. De la misma manera, con la ley de empleo joven tampoco se solucionará la cuestión del empleo, porque la pérdida de puestos de trabajo es el resultado del abandono por parte del Estado nacional de la política de creación y sostenimiento del empleo y de la

protección de las fuentes de trabajo. Esas cosas no se solucionan con la sanción de una norma.

Así como decimos eso, también señalamos que es necesario que acepten algunas modificaciones para que este proyecto no sirva de herramienta para eludir la Ley de Contrato de Trabajo a través de la subcontratación de estas nuevas empresas para encubrir una relación laboral.

También sostenemos que bajo esta nueva forma societaria no se pueden esconder las grandes y medianas empresas con el objetivo de evadir impuestos.

Por último –esto lo planteamos durante el debate en comisión–, pedimos que la propuesta no abarque solamente los emprendimientos con fines de lucro. Según tenemos entendido, esto se va a modificar durante el tratamiento en particular. El hecho es que estamos creando un régimen para los emprendedores, pero resulta que según esta iniciativa hay una única forma de hacer emprendedurismo, que omite a las cooperativas y otras formas societarias sin fines de lucro, que en nuestra opinión también tienen derecho a ser reconocidas como emprendedoras y, por ende, recibir los beneficios que prevé el proyecto.

Por lo tanto, reitero que vamos a acompañar el dictamen en consideración y que durante el tratamiento en particular propondremos algunas modificaciones. Esta es la posición de nuestro bloque, que viene acompañada de la idea de que las leyes de empleo joven y de emprendedores no pueden sustituir la política de Estado que desde la macroeconomía fomenta el crecimiento, la inclusión y la reindustrialización de la Argentina, tal como lo estuvimos haciendo en los últimos doce años. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Raffo. – Señor presidente: quiero comenzar mi exposición recordando un consejo que se le atribuye a Winston Churchill, según el cual para ser un gran estadista se necesitaban solo tres cosas: primero, tener en claro qué es lo que uno sabe hacer bien, para hacerlo; segundo, qué es lo que uno no sabe hacer bien, para no hacerlo, y tercero, tener en claro quién

sabe hacer bien lo que uno no sabe, para llamarlo y pedirle ayuda.

Quería traer a colación ese consejo a este debate porque creo que eso es lo que hizo el Poder Ejecutivo nacional al buscar el consejo y asesoramiento del ilustre jurista Guillermo Ragazzi, que en los años 70 tenía la engorrosa tarea de revisar y corregir mis dictámenes. Por lo tanto, felicito al Ejecutivo por el criterio que ha seguido.

Por otra parte, tengo que señalar que este proyecto fue intenso y ampliamente trabajado por los integrantes de nuestro bloque en largas reuniones que en muchos casos se hicieron en nuestras oficinas, donde hubo un diálogo fecundo con los diputados del oficialismo. Pero también debo destacar muy especialmente la tarea desempeñada por el señor diputado Marco Lavagna, quien con su conocido talento y predisposición al trabajo logró introducir varias modificaciones al proyecto a partir del diálogo que mantuvo con los representantes del oficialismo. Lo mismo debo decir del trabajo llevado a cabo por las señoras diputadas Massetani y Pitiot, que contaron con un brillante equipo de colaboradores.

Dicho esto, tengo que subrayar que los aportes que hemos realizado –tengo que destacarlo porque me beneficio con el trabajo de los compañeros de mi bloque– nos permiten diferenciar entre el emprendedor productivo y el de capital de riesgo. También hay un reconocimiento hacia el emprendedor informal, respecto del cual se instruye al Ejecutivo para que se trabaje en su regularización.

Otras contribuciones que se han realizado apuntan a la regulación del aporte público al fondo que se crea por medio de esta iniciativa, la creación de un fondo especial y de créditos de honor para impulsar el emprendedurismo y la creación del Consejo de Apoyo a Emprendedores. Creo que todo esto es muy importante porque muchas veces impulsamos determinados principios que luego en los hechos no se concretan porque la norma no es precisa. Lo que importa es llegar a los hechos.

Las modificaciones que se han introducido enriquecieron al proyecto. Como decía el señor diputado Riccardo, se trata de objetar lo que uno considera que no está bien y de hacer un aporte para mejorarlo. Con ese espíritu de

diálogo, con esa voluntad de plantear objeciones enriquecedoras para ayudar a que las iniciativas salgan mejor de como entraron, hemos estado trabajando.

No hay ninguna duda de que era necesario instaurar sociedades por acciones simplificadas y ponerlas como instrumento a disposición de los emprendedores; es decir, de aquellos argentinos y de los no argentinos residentes en nuestra patria con vocación para elaborar productos que generen trabajo.

Sabemos que las pymes son la gran fuente generadora de empleo en nuestro país, y este proyecto de ley viene a establecer un marco legal para aquellas pequeñas y medianas empresas que, en el desarrollo de su actividad productiva, se irán transformando y creciendo, creando más y más empleo.

Pienso que falta hacer referencia –aunque entiendo que se acordó su incorporación– a las asociaciones civiles y entidades sin fines de lucro, entre las cuales se encuentran las cooperativas. Ellas también merecen estar contempladas en el proyecto de ley que estamos tratando.

Con el señor diputado Lavagna y otros compañeros que he mencionado, se ha acordado la exención del impuesto a las ganancias para los emprendedores monotributistas. A propósito de ello, aprovecho la ocasión para decir que el problema del impuesto a las ganancias requiere de una solución de fondo que está demorada y que todos los trabajadores esperan ansiosamente. Mientras se llega a esa solución de fondo, tenemos esta iniciativa que, por lo menos, establece ese beneficio para los emprendedores.

Quiero destacar que la norma sobre sociedades anónimas simplificadas cuenta con una estructura y una dinámica que facilitan no sólo su creación, sino también su actuación. Con los recursos que se prevén, ciertamente tengo la ilusión de que se traduzcan en generadoras de trabajo y de producto.

Dado que la sesión es larga, no quiero extenderme más. Simplemente agrego que durante el tratamiento en particular formularé dos propuestas técnicas tendientes a corregir el texto de la norma. Tengo la ilusión y la esperanza de que sean aceptadas por las comisiones intervinientes. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: a propósito de las expresiones del compañero Raffo y de su reconocimiento, quiero recordar que este es un trabajo realizado en conjunto con el oficialismo, el bloque del Partido Justicialista y el bloque del Frente para la Victoria; particularmente, trabajamos con los señores diputados Kicillof y Bossio para enriquecer este proyecto de ley.

Gran parte de las incorporaciones que se realizaron tenían por objeto que la norma tuviese una impronta no sólo en aquellos proyectos que podían ser de capital de riesgo y estuvieran más relacionados con las “puntocom” y los proyectos IT, sino que también contemple la posibilidad de que un emprendedor que quiere instalar un telar o un emprendimiento gastronómico en Jujuy pueda acceder al beneficio previsto en la ley.

Queríamos incorporar al proyecto enviado por el Poder Ejecutivo una amplitud más grande de modificaciones, y hemos logrado incluir muchas por los consensos arribados en el debate; por ejemplo, los emprendimientos productivos y la creación de un consejo federal que vele por el desarrollo de las actividades de los emprendedores en todo el país, que era parte de los objetivos que tenía el oficialismo, pero le hemos dado una vuelta de tuerca para fortalecerlo.

Se han incorporado muchísimas modificaciones y se ha llegado a un proyecto que, seguramente, logrará un gran acompañamiento, más allá de algunas modificaciones puntuales que se puedan hacer, como la incorporación de las personas jurídicas sin fines de lucro.

Dicho esto, voy a coincidir con algunas palabras que dijo el señor diputado Kicillof. Esta iniciativa da herramientas que sirven, pero tenemos que tomar conciencia de que la situación no está bien. No estamos en el buen camino. Es necesario que el gobierno rectifique parte de su política económica.

Todavía estamos a tiempo de modificar el rumbo y no caer nuevamente en tentaciones y modelos que indefectiblemente han fracasado.

Pido que el gobierno escuche y sea consciente de que la política económica no está yendo por el buen rumbo, y que empiece a hacer las correcciones necesarias, teniendo en consideración el poder adquisitivo de la gente, el consumo interno y la actividad de las pymes.

Se debe promover la ley de emprendedores, pero también hay que desarrollar las pymes porque si no, no vamos a poder salir de la crisis en la que nos encontramos.

La buena noticia es que estamos a tiempo y yo confío en la buena voluntad del Poder Ejecutivo para que empiece a rectificar parte de su rumbo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Kosiner. – Señor presidente: nuestro bloque ha acompañado en general el dictamen sobre este proyecto que tiende a generar políticas activas en materia de emprendedores, pero al firmarlo ha planteado observaciones, algunas de las cuales fueron recogidas y otras no, y las vamos a señalar.

Obviamente, estamos de acuerdo con el apoyo de la actividad emprendedora en el país porque ella, y especialmente el emprendedurismo social, es la base del crecimiento de nuestra economía y permite generar condiciones de mayor inclusión.

De todas formas, han quedado algunas cosas pendientes, porque podríamos haber incorporado en el artículo 2° las cooperativas y empresas recuperadas como sujetos pasibles de ser considerados emprendedores. También hacía falta un mayor protagonismo y participación del Estado a los efectos de determinar las condiciones y las tasas de los préstamos, para que no se generen tasas muy altas, como suele ocurrir a los emprendedores y pymes.

En la discusión en comisión, nosotros pedimos incorporar algunos cambios, que vamos a mencionar aquí porque creemos que han sido muy importantes.

En el artículo 2°, segundo párrafo, que dice: “En el caso de las personas humanas no registradas ante la Administración Federal de Ingresos Públicos y que no realicen aportes a la seguridad social...”, se incorpora un criterio de mayor flexibilidad y se faculta al Poder Ejecutivo nacional “a adoptar un plan de regula-

rización tendiente a favorecer la inclusión de estas personas y la posibilidad de gozar de los beneficios de esta ley y el acceso al financiamiento en igualdad de condiciones.” Esto nos permite ampliar la base de protagonismo de los emprendedores.

En el artículo 7° se hace un fuerte apoyo a las economías del interior. Como hicimos con la ley pymes, nosotros planteamos la necesidad de establecer condiciones diferenciales. Allí se establece que, para el caso de aportes de inversión en zonas de menor desarrollo y acceso al financiamiento, se establecen condiciones especiales de deducciones, que pueden llegar hasta el 85 por ciento de los aportes realizados.

En el artículo 16, cuando se habla de los recursos del FONDCE, también se establece algo que para nosotros es muy importante. El punto 2, dice: “Los recursos del fondo no aplicados a los instrumentos del artículo 17 de la presente, podrán ser invertidos en los instrumentos y formas previstas en el artículo 74 de la ley 24.241”. Puntualmente, se trata del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Para nosotros, los criterios de inversión definidos en los límites del Fondo de Garantía de Sustentabilidad son muy importantes.

Igualmente, en el artículo 17, cuando hablamos de los aportes no reembolsables, para nuestro bloque era importante fijar límites. Se estableció un límite máximo del 70 por ciento para los emprendimientos y se dispuso que la totalidad de los aportes no reembolsables que se otorguen no puedan ser superiores al 30 por ciento del total de los fondos administrados por el fondo.

Entonces, en cuanto a los aportes no reembolsables, era importante incorporar esas limitaciones del 70 por ciento para emprendimientos y del 30 por ciento para el total de los fondos administrados.

En cuanto al “fondo semilla”, creo que es un muy buen criterio haber aceptado la postura de nuestro bloque de dar carácter de ley a una de las políticas públicas más importantes que se vienen desarrollando, como es el caso de ese fondo.

Para que tengamos una idea, el “fondo semilla” surge por resolución 77 del 15 de octubre del año 2010 y es una de las herramientas de

fomento del emprendedurismo social que mayor éxito ha tenido.

Nuestro bloque pidió dar estabilidad de ley al “fondo semilla”, y el hecho de que el título IV lo establezca es muy importante. El “fondo semilla” permite capacitar y financiar a emprendedores con asistencia técnica y financiera haciendo una selección de proyectos que tengan que ver con la innovación, la representación provincial o regional, la representación de la diversidad en materia de economías regionales y, fundamentalmente, con la posibilidad, como dice el artículo 63, de la creación de incubadoras en todo el país, especialmente en zonas de menor desarrollo o de menor acceso al financiamiento.

Expuestas las razones por las cuales acompañamos este proyecto y las observaciones que hemos hecho y que se nos ha permitido incorporar, voy a acompañar también algo que aquí se dijo.

Tanto la ley pyme como la ley de emprendedores son buenas herramientas, pero creo que el gobierno debe escuchar los reclamos presentados tendientes a variar algunas condiciones de la macroeconomía de la República Argentina.

¿En qué contexto estamos debatiendo esto? En un contexto de caída del 2 por ciento del PBI, con la que vamos a terminar el año; las pymes tuvieron una caída del 5,4 por ciento, y la producción industrial ha disminuido el 8 por ciento. Esto es reconocido por FIEL y la UIA. El 68 por ciento de las pymes ha caído en estos últimos meses. Las ventas minoristas han decrecido el 7,7 por ciento en septiembre, y en lo acumulado, el 6,8 por ciento en los últimos meses.

¿Qué quiero decir con eso? Aquí se hablaba de cambios de envergadura con este proyecto. Yo redoblo lo manifestado. Creo que los cambios de envergadura deben darse en la política económica de este gobierno. Ni las pymes ni los emprendedores van a poder desarrollarse con estas leyes si no les generamos las condiciones de cambio en el mercado interno. Las pymes y los emprendedores no van a poder venderle a nadie si el mercado interno no se recupera en la República Argentina.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: quiero agregar algunas cosas. Parece que este es uno de esos proyectos que tiene un montón de argumentos para ser aprobado, pero otro conjunto de razones por las cuales uno se ve tentado de no acompañarlo. ¿Por qué digo esto?

Es una iniciativa que se vende como “de los emprendedores”, y es cierto; pero en nada contempla la diversidad que tiene el emprendedurismo en la República Argentina ni la cantidad de distintas formas de emprender que hay en el país.

Me parece que este sistema, además de sus herramientas, toma en consideración un tipo de financiamiento y una manera de acceder que son de una sofisticación tal que no permiten que llegue a cada lugar del país. Esta es una especie de iniciativa a medias, que toma un pedazo de la Argentina, una parte de lo que podemos buscar con este tipo de herramientas, y deja a la deriva otro tanto. Habrá muchos que no podrán ingresar porque no entienden la forma jurídica o el proceso, o a lo mejor, porque en muchos casos ignoran este tipo de herramientas. También puede darse el caso de que el lugar donde se desenvuelven no reúne las condiciones para hacerlo.

Creo que el proyecto de ley debió haber sido más amplio, con una serie de herramientas que de alguna forma identifiquen a esa serie de emprendedores que hay en la República Argentina, con distintas condiciones. Pero pareciera que, en lugar de partir de esta diversidad de emprendedores, se procedió como si todos ellos fueran iguales a Mercado Libre. No todos lo son.

Me parece que el proyecto de ley tiene ciertas incompatibilidades, falta de controles y de parámetros para acceder al meollo de la norma: su costo fiscal.

Acá hay dos grandes esfuerzos fiscales. Uno tiene que ver con los impuestos, y el otro, con lo que se dejará de percibir del impuesto a las ganancias por lo que las empresas deduzcan en función de los aportes que hagan. En cualquiera de los dos casos se trata de plata que ponemos los argentinos. Lo peor que nos podría pasar es que ese dinero fuera para unos pocos o

para grandes empresas que con estos proyectos generen otros servicios o tercerizaciones.

Ojalá este proyecto –como lo creo de buena fe– sea una iniciativa que dinamice la economía y permita generar iniciativas emprendedoras con una finalidad muy buena. Sin embargo, así como está, me parece que corremos un riesgo muy grande. Podríamos esperar un año o dos y ver que 2.300 millones de pesos –que sería el costo fiscal por deducir impuestos– hayan ido a un pequeño sector. Estoy hablando de los grandes centros urbanos concentrados o estas compañías que han podido generar grandes satélites de emprendedores que brinden servicios.

Me parece que el proyecto de ley peca por defecto. No habla de investigación de mercado ni de asesoramiento. Hay otros países en donde están involucradas las universidades, para ver la forma de que la norma sirva a los emprendedores.

La iniciativa no es mala, pero sí corta. No es que uno quiera pensar que no pueda ser eficaz en algún sector, pero deja a un montón de argentinos afuera. El esfuerzo que hacemos todos los argentinos en la recaudación impositiva implicará un beneficio para algunos sectores de la Argentina, pero no para todos.

Acerca de esto quiero alertar hoy: el problema de las medias leyes, porque a veces sacar la otra mitad nos lleva diez años. No es que votamos algo hoy y tenemos otro proyecto para los emprendedores. Lo que ocurre es que los mismos sectores que alimentan la sanción de esta norma se ocupan de que el resto no sea beneficiado.

En definitiva, estamos llegando al final del año y se aprobaron muchas normas para acomodar la economía, pero han beneficiado a determinados sectores. Por eso, me parece que es hora de ampliar un poco la mirada y mirar todo el país y su territorio.

Entiendo que el costo fiscal de los recursos coparticipables que generará esta iniciativa debe ser deducido de aquellas provincias en las que efectivamente vayan surgiendo emprendedores. Si se va a tratar de una norma que va a derramar en todas las provincias, nadie se puede quejar del esfuerzo fiscal.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Massó. – Señor presidente: en primer término, quiero informar que se acaba de aprobar en el Honorable Senado el proyecto de ley de emergencia social. Creo que ése es un paso adelante que se da en función de la situación económica y social que vive el pueblo argentino.

En segundo lugar, es importante que el Congreso Nacional considere hoy un proyecto de ley de emprendedores. Ello es así porque hay muchos argentinos que de alguna manera quieren buscar el camino del trabajo. En ese sentido, el emprendedurismo es parte de una búsqueda de cientos de miles de argentinos. Pero la verdad es que, a nuestro juicio, como señalamos ayer en la reunión de la Comisión de Previsión y Seguridad Social, antes que estar tratando este proyecto de ley de emprendedores tendríamos que debatir, por ejemplo, una iniciativa en materia de rentas vitalicias, que constituye un pedido casi a gritos de miles de jubilados a lo largo y ancho del país que, por lo menos, necesitan cobrar una jubilación mínima.

En tercer término, como ya han señalado algunos señores diputados, es bueno que el marco jurídico para los emprendedores se sancione en el día de hoy; pero no podemos alejarnos de la realidad que significa la situación por la que actualmente atraviesan las pequeñas y medianas empresas y, en general, muchísimos emprendimientos, además de algunas industrias que en función de haberse liberado las importaciones o reducido los aranceles correspondientes han visto cómo peligran cientos de miles de puestos de trabajo.

En ese sentido, consideramos que es importante sancionar este proyecto de ley. No obstante, al mismo tiempo debe debatirse de una vez por todas cuál es la verdadera situación de nuestro país respecto del futuro económico y, dentro de él, la forma en que encajan leyes de este tipo.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

Sr. Massó. – La verdad es que no queremos ser pesimistas, pero debemos preguntarnos de qué nos servirá contar con una ley si después

será poco y nada lo que podamos hacer con ella a la hora de incluir en el mercado laboral a tantos argentinos que se encuentran efectuando una búsqueda en ese sentido.

En este caso, miles de emprendedores creerán que con la sanción de este proyecto de ley tendrán el camino asegurado en cuanto a la posibilidad de ser parte del mercado laboral.

Al respecto, creemos con total humildad que si no reconocemos el problema que en el fondo viven actualmente millones de argentinos difícilmente podremos tener un diagnóstico acertado que nos indique hacia dónde se dirige la economía de nuestro país como matriz generadora de puestos de trabajo.

Esta mañana asistimos a una conferencia de prensa celebrada por los representantes de las cámaras de las pequeñas y medianas empresas electrónicas que, a raíz de la disminución del arancel del 35 por ciento, han visto que se pone en duda el trabajo de miles de argentinos en el sur y en el centro del país.

A partir de eso observamos con sentido común que hoy aprobaremos una iniciativa que es importante para que la matriz jurídica permita dar respuesta al trabajo de muchísimos emprendedores, que los hay. Sin embargo, si bien se busca incorporar gente con esta iniciativa, por otro lado, la realidad nos muestra que estamos perdiendo puestos de trabajo, con lo que llegamos a la conclusión de que poco y nada estamos avanzando, teniendo en cuenta una situación que hoy nos duele, y mucho.

Por eso, en las sesiones que quedan hasta fin de año es necesario discutir los proyectos que van a servir para que nuestra sociedad pueda aumentar, entre otras cosas, su poder adquisitivo y mejorar su acceso al mercado interno, para que las pequeñas y medianas empresas puedan seguir manteniendo sus puestos de trabajo que con mucho esfuerzo y una gran carga impositiva están manteniendo.

¿Cómo no vamos a discutir el impuesto a las ganancias antes de que termine este año? Resulta que cualquier acuerdo salarial termina perjudicando a muchísimos argentinos, y no porque ganen cifras superiores a los 100.000 pesos. Cuando reciben ese aumento, es mayor la cuota de impuesto a las ganancias que deben abonar. Ahí también se pone de manifiesto una

situación que se debe discutir pronto en este Parlamento.

Creemos que estas iniciativas son buenas, pero si no tienen un correlato con la realidad y con lo que pasa fuera del Parlamento –pero, por sobre todas las cosas, con lo que pasa en la vida cotidiana–, sólo servirán para alimentar una simple estadística y no para devolver el trabajo a cientos de miles de argentinos que hoy lo necesitan. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. De Ponti. – Señor presidente: con respecto al proyecto de ley que estamos discutiendo se pueden hacer algunas consideraciones formales o que obedecen a algunos defectos –si se quiere– de las propuestas que se realizan. Me refiero a la creación de sociedades de acciones simplificadas con un nivel de flexibilidad en su constitución y administración, realmente factibles de ser utilizadas para acciones financieras empresariales que no podrán ser controladas de la manera debida.

También podemos hacer consideraciones que vayan más bien a lo conceptual de esta iniciativa. Aquí se está hablando de emprendedurismo social, pero en realidad el objetivo de este proyecto tiende a generar y consolidar acciones individuales para avanzar en la generación de emprendimientos empresariales o expectativas de empleo.

Por otra parte, los diputados están preocupados por la complicada situación económica, el deterioro social y el ciclo recesivo, pero en este Congreso nos la pasamos discutiendo leyes de políticas focalizadas para avanzar en modificaciones muy específicas que impactan sobre un sector muy pequeño de la sociedad y que de una manera ínfima van a incidir sobre los problemas reales que hoy tienen los distintos sectores de nuestra economía y del trabajo.

Por otra parte, si bien las leyes de estas características atienden las expectativas de un sector pequeño del tejido emprendedor argentino, creo que también manifiestan el planteo de un modelo económico muy vinculado a las acciones especulativas financieras que no tienen que ver con la posibilidad de generar emprendimientos basados en la consolidación del trabajo real o en la actividad productiva.

Como bien decía el compañero que me precedió en el uso de la palabra, hace algunos minutos, del otro lado de esta manzana, en el Senado, se estuvo discutiendo el proyecto de ley de emergencia social, que fue aprobado por 47 votos. Se trata de una iniciativa que no sólo emana de la demanda concreta de las organizaciones sociales y de los movimientos populares de la Argentina, sino que tiene que ver específicamente con el diagnóstico de la clase trabajadora en nuestro país hoy por hoy y el estado de los sectores populares. Debemos considerar de qué manera la política y la institucionalidad tienen que empezar a dar respuesta para generar puentes a fin de que estos argentinos y argentinas accedan a los derechos que les corresponden como trabajadores.

Cabe destacar que el concepto de trabajadores en ningún momento aparece en este proyecto, donde sí se habla del capital emprendedor y de la ganancia. No se mencionan los derechos de los trabajadores y tampoco se habla del emprendedor entendido en términos de trabajador. En este sentido, me parece que debemos reflexionar acerca de las prácticas legislativas que llevamos adelante.

Aquí vuelvo a referirme a la propuesta en la que estamos trabajando desde hace algunos meses de la mano de las organizaciones y de la emergencia social. Ese proyecto llegará en unos días a esta Cámara, y aquellos diputados que nos hemos comprometido con las organizaciones sociales a darle tratamiento y a que esa iniciativa sea una realidad en el año 2016, vamos a impulsar su consideración en comisión y en una sesión. Queremos que todos los diputados que se han comprometido con las organizaciones cumplan con esa promesa y que su compromiso con el pueblo argentino no sea sólo un discurso, sino que se plasme en una realidad.

Si se plantea como problema el financiamiento o de dónde saldrán los recursos para financiar este tipo de acciones, me parece que estamos frente a un argumento falso. En todo caso, podríamos objetar por qué se condona a las empresas eléctricas la deuda de 19.000 millones de pesos. Para eso hay plata, pero no para financiar las políticas sociales y económicas que hoy por hoy nuestro pueblo necesita.

Como legisladores, debemos preguntarnos qué tipo de leyes estamos sancionando y si tienen o no algo que ver con la realidad por la que está atravesando el conjunto del pueblo argentino.

Para aquellos que no sepan, no conozcan, no hayan podido caminar el territorio nacional y no estén al tanto de la situación que atraviesan los argentinos y las argentinas, les informo que este viernes a las 4 de la tarde, en la Plaza del Congreso, habrá una movilización masiva convocada por las distintas centrales sindicales de trabajadores formales, de trabajadores de la economía popular, que vienen a pedir a todos los legisladores que empiecen a legislar de acuerdo con los intereses y demandas de los trabajadores argentinos y de las trabajadoras argentinas, y dejen de hacerlo mirando los intereses particulares, de los sectores concentrados de la economía y de los sectores extranjeros de la economía.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Pastori. – Señor presidente: las necesidades de infraestructura que tenemos no sólo en la Argentina sino en toda la región son muy altas. Si nos enfocamos en Latinoamérica, son altísimas.

Un trabajo reciente de la CEPAL dice que para afrontar las necesidades del período 2006-2020 hace falta un promedio de inversión anual del 5,2 por ciento del PBI durante todo este tiempo en la región.

La semana pasada tuve oportunidad de participar de un Congreso que se realiza todos los años, organizado por el Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo o CLAD. En esa oportunidad, se hizo en Santiago de Chile, y en uno de los más de cien paneles desarrollados de los que participé junto con profesionales de la Universidad del Pacífico y funcionarios del gobierno del Perú, nos comentaban distintos mecanismos que está utilizando ese país para afrontar esta brecha de infraestructura. Por ejemplo, exponían en el panel su programa de iniciativas privadas cofinanciadas o el régimen de asociaciones público-privadas llamadas APP, para nosotros, PPP, según la norma sancionada recientemente por el Congreso sobre participación público-privada. Se trata del mismo mecanismo, pero que en Perú

ya tiene algunos años de vigencia y funciona, en general, con gran éxito.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sr. Pastori. — Una novedad, por lo menos para mí, fue la presentación de un programa llamado “Obras por impuestos”. Según este programa, una empresa que quiere que su imagen o prestigio queden asociados a una obra de infraestructura social, la realiza y luego descuenta por un tiempo de hasta diez años y hasta un 50 por ciento el impuesto a las ganancias, hasta recuperar su inversión. Éste no es un negocio económico para la empresa privada, sino que la asocia a una obra de infraestructura necesaria, ya sea en una ciudad, región o país. Esto es lo que ellos denominan “Obras por impuestos”.

En la Argentina, donde también tenemos esta fenomenal brecha de infraestructura, durante el primer año de gestión del gobierno de Cambiemos estamos tratando un *pack* de leyes que apuntan en la misma dirección. Hablo de la ley de pymes, de PPP, de esta iniciativa sobre instituciones de capital emprendedor, y de la que recientemente ha ingresado al Congreso, sobre sociedades de beneficio e interés colectivo, que seguramente trataremos a la brevedad. También hace tiempo que está en discusión la ley del primer empleo. En definitiva, se trata de un *pack* de iniciativas que apunta a lograr el objetivo del que hablaba al comienzo.

En esta oportunidad, estamos analizando el proyecto de ley sobre registro de instituciones de capital emprendedor, que tiene dos objetivos muy claros: la creación de las sociedades anónimas simplificadas, tema sobre el que no abundaré porque ya se ha hablado bastante, y el financiamiento a los emprendedores.

En el país existe una altísima informalidad, un elevado costo para la apertura de empresas y una demora en el plazo de apertura que oscila entre cuarenta y cinco y sesenta días, que en determinadas regiones —como mi provincia— puede llegar a un año, desde que el emprendedor hace sus primeros trámites para inscribir la empresa hasta que finalmente obtiene el visto bueno para comenzar a funcionar.

No tenemos instrumentos de coinversión público-privada; no tenemos fondos para expansión regional; no hay un marco jurídico para las plataformas de financiamiento colectivo, y existe un escasísimo apoyo de organismos multilaterales. Esto significa que hasta el momento la Argentina no está ofreciendo incentivos para las inversiones de capital emprendedor. Todas estas carencias y déficits son los que estamos solucionando a través de este *pack* de leyes, en el que esta iniciativa cumple un rol fundamental.

Quiero terminar haciendo mía la consigna sostenida por el Ministerio de Producción, que es el organismo de origen de este proyecto, que dice: “Queremos que cada argentino que tenga una idea pueda enfocarse en desarrollarla, sin tener que preocuparse por problemas burocráticos o de financiamiento”.

Por eso presentamos el proyecto de ley de emprendedores, que es un marco regulatorio que va a generar un ecosistema mucho más favorable para que más proyectos puedan crecer en la Argentina, generar empleo de calidad y ser reconocidos en el mundo.

En el país hay muchos emprendedores —que impulsan la innovación y el desarrollo— y personas con grandes ideas, pero que tienen dificultades para hacerlas realidad. Solamente un 20 por ciento de los emprendimientos logran madurar, y algunos tienen que hacerlo en el exterior.

Queremos un país con cuarenta millones de emprendedores. Estamos seguros de que acompañándolos y generando confianza, como lo haremos con esta norma, vamos a lograrlo. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giustozzi. — Señora presidenta: en primer lugar, quiero manifestar mi satisfacción por estar acompañando un proyecto que es moderno y que constituye una herramienta fundamental con la que debemos contar, como advirtieron algunos diputados. Es condición necesaria contar con este tipo de herramientas; obviamente, no son suficientes porque también deben darse determinadas condiciones macroeconómicas.

Vale la pena aclarar algunas cosas, entre ellas, que el emprendedor es alguien que aún no tiene una experiencia mínima para desarrollar alguna actividad; solamente tiene la voluntad, la creatividad, y quizás algún antecedente familiar. Es como alguien que de pronto quiere ir hacia un objetivo y no tiene un vehículo. Ese vehículo puede ser más complejo, con una estructura impositiva, administrativa, económica y legal mucho más compleja, y por lo tanto más difícil de administrar, manejar o conducir, o puede ser más sencillo.

Según las estadísticas, un emprendedor tarda entre tres y diez años en animarse a contar con una estructura jurídica acorde a la envergadura del emprendimiento que soñó inicialmente. Por lo tanto, crear este tipo de herramientas es facilitar el acceso a un móvil o a un vehículo que permitan a ese emprendedor transitar hacia su objetivo de manera simplificada. ¿Qué sería? Un vehículo más simple, con menos peso en toda su constitución y con suficiente asistencia. Esto lo animaría a salir y recorrer los caminos de la investigación y, al mismo tiempo, a poner toda su energía en ese espíritu emprendedor para llevarlo a la práctica e incluirlo entre las experiencias de producción nacional. En esa tentación inicial que tiene todo emprendedor, es bueno que pueda tener la satisfacción de contar con este vehículo.

Cuando hablamos de la necesidad de contar con las pautas, con los lineamientos y, al mismo tiempo, con una estructura macroeconómica que facilite las cosas, todos coincidimos en ello. Fíjense cómo fue la experiencia en Europa, desde la formación de la Comunidad Económica Europea en adelante, especialmente en Italia, donde tengo algunos familiares. Esa experiencia indica que es una condición necesaria contar con este tipo de herramientas para microcifar el crecimiento económico de una nación. Si se dan esas condiciones, se sube más rápidamente al vehículo del desarrollo; si no se dan, finalmente lo que termina sucediendo es que se favorece la concentración.

De manera que este tipo de propuestas tiene en su espíritu la vocación de capilarizar –por decirlo de alguna manera– el universo productivo. Es como si pretendiéramos que el cuerpo humano funcionara sólo con las arterias y venas principales. Las pequeñas arterias y las pe-

queñas venas que irrigan cada sector del cuerpo humano son lo que lo vuelven vivo, y esa evolución natural de nuestra propia estructura es lo que necesita la economía, es decir, contar con esos vehículos, esas herramientas, esos caminos para diversificarse y, al mismo tiempo, con la simplicidad y el acompañamiento natural que requiere por parte del Estado.

Tenemos la satisfacción de acompañar este proyecto al tiempo que ponemos énfasis en un par de cambios que habría que introducir. El primero de ellos se relaciona con las sociedades sin fines de lucro, que naturalmente hay que poner en un nivel equiparable. No todos tienen el espíritu emprendedor vinculado con la vocación de lucro. Algunos poseen el espíritu emprendedor especialmente vinculado con la vocación de servicio.

Por otra parte, considero que la redacción del artículo 13 se presta a una mala interpretación. Allí se debe aclarar específicamente que esta categoría no será alcanzada por ninguna sociedad en cuya constitución tenga algún tipo de vínculo con los grupos económicos o las grandes empresas. Es importante que además de aclarado, quede lo suficientemente despegado de forma tal que no pueda cumplir un rol exactamente opuesto al buscado.

En resumen, estamos de acuerdo con apoyar la iniciativa y haremos las propuestas mencionadas que profundizaremos en el tratamiento en particular. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

Sra. Arenas. – Señora presidenta: estamos considerando el proyecto de ley por el que, entre otras cosas, se crea el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, cuyo objetivo en principio es apoyar la actividad emprendedora que indudablemente está presente en los ciudadanos de nuestro país. También tiene por objeto promover el desarrollo de esta actividad y algunas otras cuestiones positivas, por ejemplo, tener en cuenta que esas actividades se lleven adelante en lugares geográficos favorables y también en los desfavorables, con beneficios fiscales diferenciados.

Otro aspecto importante de la norma es que mejora todo lo que es trámite burocrático. Éste es un problema conocido hasta por nosotros,

los legisladores, ya que a veces los pequeños emprendedores nos consultan y piden recomendaciones para tratar de agilizar los trámites. De acuerdo con la redacción de esta iniciativa, se eliminaría todo lo referido a burocracia.

Este proyecto de ley ha generado mucho entusiasmo en mi provincia, sobre todo entre los jóvenes. Destaco también que contamos con recurso humano suficientemente capacitado porque podemos observar que las universidades tienen una gran cantidad de carreras vinculadas con la economía, de manera tal que tendríamos asesores y personal para llevar adelante esos emprendimientos.

Como han manifestado otros señores diputados, es cierto que una norma sola no puede mejorar la situación, sino que debe ir acompañada de políticas públicas del gobierno de la Nación orientadas al desarrollo económico.

Podemos decir que en la Argentina hemos tenido una época de crecimiento hasta 2015, que no ha sido sostenida y que ha sido impactada por los vaivenes económicos producido no sólo de las políticas internas sino de lo que ocurre en este mundo globalizado. Esto ha provocado que la población activa sea la más afectada y que quienes se encuentran en situación de vulnerabilidad caigan nuevamente en la pobreza. Lamentablemente, esto es lo que hoy está ocurriendo.

Durante el período de quince años que mencioné, muchos hogares que se encontraban en situación de pobreza lograron acceder a la clase media y así gozar de la situación de bienestar que eso significa. Desgraciadamente, hoy corremos el riesgo de perder todo eso. Lo digo porque, tal como lo manifestaron los representantes gremiales y varios de los diputados que participaron de la reunión de la Comisión de Industria de esta mañana, los parámetros no mejoran: aumento de la desocupación, disminución del consumo, hiperinflación, tarifazo y una serie de cosas que no se van a solucionar con la mera sanción de una ley.

Sin embargo, teniendo en cuenta que esto va a beneficiar a las pequeñas y medianas empresas, que son el motor de la economía del país, adelanto nuestro voto afirmativo al proyecto en tratamiento, reiterando que es importante que de una vez por todas tratemos el plan econó-

mico que genere empleo y nos permita sacar a nuestro país adelante.

Sra. Presidenta (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señora presidenta: concurrí a esta sesión con la idea de votar negativamente el proyecto en discusión, pero no porque no considere plausible crear marcos legales que favorezcan el desarrollo de emprendedores. Sin embargo, habiendo tomado conocimiento, a partir de algunas conversaciones que he mantenido con otros legisladores, de que se ha acordado una serie de modificaciones al texto original, adelanto que en general mi voto será por la afirmativa, esperando que durante la discusión en particular efectivamente se incorporen las correcciones sobre las cuales hemos estado conversando.

Me llama la atención que algunos crean que una iniciativa de este tipo puede resolver por sí sola los graves problemas que hoy tiene la Argentina. Incluso, se han dado algunos ejemplos: el propio miembro informante nos habló de Colombia, y debo decirle que hace poco estuve en ese país, donde escuché a su ministro de Trabajo decir que la informalidad laboral se ubica entre el 65 y el 70 por ciento. Quiere decir que la iniciativa sobre los emprendedores no ha sido muy efectiva, al menos para resolver el problema de la informalidad laboral de ese país.

Si miramos lo que ocurre en la región, creo que podemos decir exactamente lo mismo sobre Perú, que es uno de los países que también se han mencionado como ejemplo.

En consecuencia, los altísimos niveles de informalidad laboral que existen en esos países nos demuestran que una medida de este tipo es insuficiente.

Por otro lado, no podemos dejar de tener en cuenta que la Argentina está atravesando por un momento recesivo muy grave, ya que la demanda se ha visto afectada por la baja real del salario, la pérdida de empleo, la apertura de las importaciones y por un conjunto de políticas que se implementaron a partir del 10 de diciembre que van exactamente en la dirección contraria a la posibilidad de crear empleo genuino y de calidad.

Todos los días nos enteramos del cierre de una nueva empresa. Miles de pequeñas empresas han cerrado en los últimos meses. ¿Saben por qué? Por falta de demanda. ¿Saben por qué cerraron? Porque la apertura de las importaciones las colocó en una situación de inviabilidad. Entonces, pensar que esto se puede resolver con una norma como la que estamos considerando me parece que es una simplificación muy importante porque el problema de fondo pasa por otro lado.

Dado que tengo muy poco tiempo para seguir con mi exposición, pido permiso para insertar el resto de mi discurso en el Diario de Sesiones. Sin perjuicio de ello, no quiero dejar de señalar algunos aspectos que resulta imprescindible modificar.

El artículo 13, cuando hace referencia a estos emprendimientos, dice textualmente: "...aun cuando se encuentren vinculadas a empresas o grupos económicos que no reúnan tales requisitos". Esto es un verdadero despropósito e incluso contradice el artículo 1° de la ley 25.300, que prohíbe expresamente esa vinculación. Resulta inexplicable que así esté planteado en el texto y no se lo corrija.

Se ha hablado de los tiempos para constituir una pequeña empresa o un emprendimiento en la Argentina. También se ha hecho referencia a la simplificación, afirmando que en los Estados Unidos hay que hacer seis trámites cuando en la Argentina es necesario realizar veinticuatro. Me pregunto lo siguiente: ¿será necesario llegar a tal nivel de simplificación que, por ejemplo, las empresas tengan un año para informar el domicilio donde están radicadas?

Si los señores diputados leen el texto del proyecto verán que las empresas que se creen bajo este régimen dispondrán de un año para presentar la información, incluida la correspondiente a su domicilio. Parece verdaderamente inaceptable que se pueda abrir una empresa y no se sepa si está en La Quiaca, en La Matanza o en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Además, me pregunto cómo se aplicaría la diferenciación en el tratamiento impositivo que se plantea, que tiene que ver con zonas y con muchas otras cuestiones, cuando durante un año las empresas pueden no decir siquiera dónde están radicadas. Resulta altamente

preocupante y sospechoso que se escape un detalle de esta naturaleza.

Entiendo que se ha corregido el tema de las empresas con fines de lucro exclusivamente que planteaba el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo. Me parece que eso está bien.

Asimismo, creo que se ha corregido la posibilidad de que estas empresas sean subsidiarias de otras más grandes, lo que permitiría avanzar en la flexibilización laboral. Por vía de pequeños emprendimientos que, en realidad, son propiedad de grandes empresas, se podría evadir y eludir las leyes laborales.

Por otro lado, se avanzó en la imposición de límites. Fíjense los señores diputados que el proyecto tenía una enorme falla: decía que se podía constituir una sociedad de este tipo con un capital equivalente a dos salarios mínimos vitales y móviles, pero no establecía un límite superior. Esto se ha corregido y es muy importante, porque al vincularlo con otras leyes queda entendido que no podrán ser empresas con más de 10 millones de pesos de capital.

Hechas estas consideraciones, adelanto mi voto afirmativo en general y espero que durante la discusión en particular se puedan corregir estas cuestiones. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Poggi. – Señora presidenta: personalmente tengo una visión positiva hacia los emprendedores. De hecho, fue una de las políticas públicas que implementamos más fuertemente durante mi gobernación en la provincia de Santa Fe, vinculada en nuestro caso a los jóvenes. Fue una política exitosa de emprendedurismo.

Adelanto mi acompañamiento a este proyecto de ley que procura apoyar la actividad de los emprendedores porque estoy convencido de que la Argentina los necesita. De la misma manera, cada una de nuestras provincias necesita emprendedores y, desde el Estado nacional, los estados provinciales y municipales, debemos hacérsela fácil a ellos porque generan un efecto contagioso positivo hacia el resto de la comunidad.

Un emprendedor es un agente de transformación social, cultural y económica de una sociedad. Un emprendedor genera trabajo y es flexible ante los vaivenes de la economía, no

como ocurre con las grandes corporaciones. Un emprendedor tiene una actitud positiva y contagia positivamente a su familia y vecinos, pues si ven que lo logró, con sacrificio y esfuerzo, elevan su autoestima y se dicen: “Yo también puedo, es posible”.

Un emprendedor es un gran trabajador. El éxito viene después; primero está el trabajo. Yo diría que un emprendedor es 2 por ciento de inspiración y 98 por ciento de transpiración. Eso genera un efecto positivo hacia la sociedad.

Un emprendedor también es un gran resistente a los fracasos; los fracasos lo inspiran a seguir.

Por eso es que desde los diferentes niveles de gobierno debemos hacérsela fácil a los emprendedores en este país.

Considero que esta norma apunta en esa dirección. Por supuesto, hay institutos y figuras societarias nuevos y sofisticados, y el mayor desafío de cada uno de nosotros es que estas herramientas lleguen a cada rincón de la Argentina y puedan aprovecharlas miles y miles de emprendedores de todo el país. Ése es el desafío y la responsabilidad de todos.

Pero creo que podemos dar un pasito más y es un aporte que quiero hacer en el tratamiento en particular, vinculado con la educación. Nosotros debemos inculcar a nuestra sociedad, a nuestros jóvenes, e inclusive a nuestros niños, la cultura emprendedora, no como un concepto individualista y de competencia, sino que cualquiera puede ser un emprendedor. Un emprendedor no es una minoría privilegiada que tiene genes emprendedores iluminados. Emprendedor no se nace, se hace, se aprende.

Entonces, volvemos aquí a la política pública clave para el progreso de la comunidad, que es la educación. Debemos lograr que nuestro sistema educativo enseñe y promueva en sus alumnos la cultura emprendedora.

El 23 de junio pasado esta Honorable Cámara aprobó una declaración que tuvo un lindo y extenso debate en la Comisión de Educación. Dice así: “Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Educación y Deportes, en acuerdo con el Consejo Federal de Educación, promueva la incorporación a los diseños curriculares de distintos niveles y modalidades de contenidos que promuevan la

cultura emprendedora y el emprendedurismo, de manera de generar en nuestros niños y jóvenes actitudes emprendedoras que redundarán positivamente en el presente y futuro de las actividades económicas, sociales y culturales de la Argentina”.

Creo que esta llamada “ley del emprendedor”, que promueve la cultura emprendedora, es una buena oportunidad para incorporar un artículo similar a esta declaración, donde instemos a que la autoridad de aplicación coordine con el Ministerio de Educación y el Consejo Federal de Educación la posibilidad de incorporar en el currículo de los diferentes niveles educativos la promoción de la cultura emprendedora. Así que ésta es una buena oportunidad para cerrar ese círculo del emprendedurismo, que por supuesto tiene que ver con muchas otras normas y acciones, pero hay que incorporarlo formalmente en la educación de la Argentina.

En la discusión en particular voy a proponer un artículo adicional.

Sra. Presidenta (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Moyano. – Señora presidenta: quiero señalar algunos aspectos sin intención de cuestionar el espíritu del proyecto, pero sí poniendo en evidencia la línea y el sesgo flexibilizador, comparándolo por ejemplo con el proyecto de ley de empleo joven, que gracias a Dios no se discutió en este recinto.

Creo que además de brindar demasiadas facilidades en la constitución de las sociedades –desoyendo las previsiones establecidas en la ley de sociedades–, reduce casi por completo los procedimientos de control facilitando la evasión fiscal y la irresponsabilidad fiscal y penal.

Tal escenario no se limita al ámbito privado, sino que a través de la conformación del FONDCE se prevé la posibilidad de que éste se constituya con recursos públicos, habilitándose de esta forma un sencillo camino a la corrupción y el lavado de dinero con la excusa de financiar emprendimientos privados.

Como si esto fuera poco, se exime del pago del impuesto a las ganancias al empleador –retroactivamente– permitiéndole deducir los aportes de capital invertidos. De esta forma,

cuanta empresa necesite descargar impuestos se constituirá como “emprendedora”, la nueva y disfrazada figura de la tercerización, gracias a la previsión del artículo 13 del proyecto.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Moyano. — Lo que también me gustaría señalar es el orden de prioridades del gobierno, porque seguimos discutiendo facilidades para empresas, para pymes. Yo no creo que esté mal contemplar este sujeto social, porque sabemos que es fundamental para el desarrollo del empleo y el trabajo argentinos; pero pienso que es totalmente cuestionable la situación actual después de una promesa de campaña de eliminar el impuesto a las ganancias para la cuarta categoría, que se hizo sobre la base de una convicción, tal como dijo el candidato a presidente Sergio Massa. Se había hecho un cuestionamiento filosófico, porque no creo que se lo haya planteado como una cuestión fiscal y ni siquiera demagógica. El presidente Mauricio Macri en su momento dijo que los trabajadores argentinos no iban a pagar ganancias durante su gobierno porque el Estado no se podía quedar con el esfuerzo de los argentinos.

Por eso, es llamativo que no estemos tratando un proyecto para eliminar el impuesto a las ganancias para la cuarta categoría, como corresponde. Yo pienso que el día en que se lo trate el Estado estará totalmente desfinanciado porque tampoco se tiene en cuenta de dónde se pueden sacar fondos para compensar dicha eliminación.

Quiero recordar que en el año 2013 el actual ministro de Economía, Alfonso Prat Gay, proponía eliminar el impuesto a las ganancias para los jubilados y gravar la renta financiera. A nosotros nos gustaría que siguieran con esa convicción y que el presidente de la Nación tomara el consejo del ministro de Economía, porque es realmente lo que nosotros pensamos respecto de cómo financiar el Estado si se actualiza el impuesto a las ganancias.

Ni siquiera tenemos la irresponsabilidad de tomarnos de la promesa presidencial y exigir la eliminación, sino que queremos la discusión no solamente del aumento del mínimo no imponible sino del cambio de las alícuotas, por

que casi se ha duplicado la cantidad de trabajadores que hoy tributan respecto de quienes lo hacían al momento en que el presidente de la Nación hizo esa promesa incumplida. Hay casi 2 millones de trabajadores que tributan, y el número aumentó porque tampoco se discutieron las escalas.

Por eso, me parece demagógico el hecho de seguir discutiendo este tipo de proyectos con beneficios fiscales para emprendedores, para empresas, en un contexto en el que las medidas económicas están perjudicando directamente el desarrollo nacional a partir de la pyme.

La política de importaciones está matando la pyme en la industria textil, en la metalúrgica y en la del petróleo, más allá de factores externos, internacionales. Más allá de esta cuestión, que contempla un sujeto social importante, debemos discutir un proyecto que actualice semestralmente y de manera automática el impuesto a las ganancias de la cuarta categoría. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Wechsler. — Señor presidente: quienes provenimos de una sociedad civil y de ser emprendedores, hace un año hablamos con Mariano Mayer y Enrique Avogadro sobre el proyecto de emprendedores en la Ciudad de Buenos Aires. Habíamos acordado que, si teníamos la posibilidad de gobernar, íbamos a proponer un proyecto de emprendedores. Nos parecía algo maravilloso.

Estar acá como emprendedor en esta paradoja de poder sancionar el proyecto de ley, para mí, es un orgullo. Voy a ser breve diciendo que insistir, resistir, persistir y nunca desistir parece ser el eslogan de los emprendedores, que sin duda alguna se inspiraron en nuestros abuelos inmigrantes que hicieron la República. Por eso, la palabra “resiliencia” es sinónimo de “emprendedor”. De ahí que ser emprendedor constituye una cultura relacionada con la educación, la convicción y la utopía, entendiendo —como ha dicho el señor diputado Pastori— que solamente triunfa el 20 por ciento. Esto quiere decir que hay un 80 por ciento de historias de fracasos.

Por eso es tan importante este proyecto de ley y la necesidad de educar para trabajar. Debemos trabajar para emprender, emprender para innovar, innovar para incluir, incluir para empoderar. Por ello, quiero felicitar a un montón de organizaciones que, previamente a la existencia de este proyecto de ley, han trabajado para que los emprendedores inicien esta actividad, independientemente de sus historias de triunfos y fracasos. De allí que desee reconocer a la gente de Inicia, Emprending, Emprendia, Ashoka, Enjambre, Social Labs, Impulsar, Decomanía, Mercado Verde, y podría seguir nombrando un montón de agrupaciones y asociaciones. Se trata de gente que está dispuesta a acompañar a los emprendedores. No son todos unicornios o derivados de Endeavor. Muchos de ellos son pequeños emprendedores que en algunos casos no han tenido éxito, pero sí la utopía y el coraje de ser lo que luego terminaron siendo las pymes, que emplearon al resto de los argentinos. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

Sr. Taboada. – Señor presidente: adelanto que voy a votar negativamente este proyecto por la sencilla razón de que significa un avance más sobre los convenios colectivos de trabajo. Éste es otro intento del Poder Ejecutivo de flexibilizar al máximo a los trabajadores atentando contra su libertad.

Esto ya lo vivimos cuando apareció la figura del monotributo. Desde las organizaciones sindicales llegábamos a una empresa y nos encontrábamos con que a los trabajadores los sacaban de los convenios colectivos y milagrosamente se convertían en monotributistas.

Ahora va a pasar exactamente lo mismo con esta figura del emprendedor. Una vez aprobado este proyecto –ojalá que no–, llegaremos a los establecimientos de trabajo y veremos que somos todos emprendedores. Aquellos que somos de extracción sindical venimos sufriendo esto desde hace mucho tiempo. Por todos los medios tratan de quebrantar los sindicatos y de eliminar los convenios colectivos de trabajo. Éste es un intento más en ese sentido.

Si el Estado quiere ayudar a aquellos que están fuera del mundo del trabajo, lo que tiene que hacer es algo muy simple: implementar políticas de inclusión y de creación de puestos

de trabajo. En el sur de nuestro país –esto ya fue mencionado– hay una profunda crisis de la actividad petrolera porque ésta quedó a merced del mercado. Hoy, no es rentable económicamente realizar actividades de perforación. En consecuencia, es mejor importar petróleo; pero nos olvidamos de que detrás de la actividad petrolera hay miles de trabajadores. En este sentido, el Estado debe tener un proyecto energético relacionado con el autoabastecimiento en materia de gas y de petróleo, en lugar de fijarse tanto en el mercado.

Lo mismo sucede en el tema de las computadoras. Miles de trabajadores van a perder sus puestos laborales, fundamentalmente en Tierra del Fuego.

Entonces, si como dijeron muchos señores diputados preopinantes, queremos sacar de la informalidad a miles de trabajadores, debemos generar las condiciones para crear empleo; pero esto no se está haciendo. Por el contrario, el empleo está siendo destruido.

De manera tal que, a mi juicio, este proyecto de ley constituye un intento más en el avance sobre los convenios colectivos de trabajo.

Quiero expresar mi coincidencia con lo manifestado por el señor diputado Moyano señalando que debemos tratar en forma urgente y dar una respuesta satisfactoria a todos los trabajadores argentinos que están esperando que se resuelva el tema del impuesto a las ganancias, fundamentalmente en el sur de nuestro país. Es un desastre lo que se está haciendo con los trabajadores en materia tributaria.

El gobierno tiene que cambiar las prioridades y empezar a resolver este tipo de problemas. Por ejemplo, un camionero que recibe dinero para alimentarse en cada uno de los viajes que realiza tiene que pagar el impuesto a las ganancias. Ni hablar de los jubilados y de aquellos trabajadores que tienen las categorías más bajas.

Éstas son las prioridades que debemos discutir, en lugar de pretender llevarnos de las narices en este intento por precarizar y flexibilizar la actividad de todos los trabajadores. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Vega. – Señor presidente: en primer término, quiero señalar que este proyecto de ley viene a resarcir muchos inconvenientes con los que tuvieron que lidiar los emprendedores durante unos cuantos años. En ese sentido, quiero referirme a lo que pasaba en mi provincia, donde los emprendedores sufrieron una competencia desleal por parte del Estado provincial a raíz de un modelo denominado SAPEM, determinado por sociedades con participación estatal mayoritaria que se dedicaban a las más variadas actividades productivas, como aquellas correspondientes a producción de tomates, melones, vidrio, mosto, sonido, etcétera.

Dicho sea de paso, en su momento estas sociedades fueron presentadas como la panacea o las salvadoras de la provincia. En la última sesión tuvimos oportunidad de escuchar a viva voz al inventor de este modelo, quien se refirió a la pobreza en que se encuentra mi provincia.

Las SAPEM, a las que la ciudadanía de mi provincia considera un antro de corrupción, han destruido la actividad de los emprendedores eliminando la posibilidad de que pudieran continuar con su labor, y menos aún, crecer y generar puestos de trabajo para todos aquellos que todavía esperaban la oportunidad de ingresar al mercado.

Para mí, fue muy triste observar cómo muchos de ellos tuvieron que quebrar y otros dedicarse a quehaceres diferentes a raíz de esta competencia y de que el Estado insistió en esta política antiemprendedora que los asfixió considerablemente, con su grupo de abogados y contadores que tenían allanado el camino para todas estas empresas, a diferencia del camino que podrían haber recorrido cada uno de aquellos pequeños emprendedores.

Por eso, celebro la llegada de esta ley, porque contempla aspectos que servirán a quienes sueñan con que un país distinto es posible y que todavía la Argentina brinda oportunidades.

Junto con algunos integrantes de la Comisión de Economías y Desarrollo Regional hemos visitado varias provincias y tuve la ocasión de intercambiar opiniones con varios sectores productivos que en su mayoría estaban conformados por emprendedores. Cada uno de ellos describía las dificultades que tuvo para producir durante estos últimos años, pero básicamente hacían referencia a la burocracia,

porque el Estado absolutamente nada había hecho para allanar su camino ni tampoco para que pudieran acceder al crédito —que es lo que pedía la mayoría de los sectores—, debido a que estaban comprendidos en otras categorías o no cumplían con los requisitos que las entidades solicitaban.

Personalmente, me siento complacida de que estemos aprobando esta iniciativa ya que nos permitirá llegar con algunas soluciones a las alicaídas economías regionales de cada zona, especialmente aquellas que están alejadas del puerto, donde se advierte la desigualdad que presenta nuestro país, porque existen reconocimientos para quienes están cerca del puerto, pero no para los que se encuentran a miles de kilómetros de distancia.

Esta ley contempla muchas propuestas donde la tecnología es un pilar básico. Se habla de sociedades de acciones simplificadas. Se trata de una plataforma virtual para que los emprendedores puedan mejorar la tramitación y ser reconocidos.

También se demuestra un trabajo conjunto entre el Poder Ejecutivo —especialmente el Ministerio de Producción y la Secretaría de Emprendedores y pymes— y la CAME para llegar a un proyecto consensuado.

Señor presidente: estamos transitando un momento diferente en nuestro país donde todos los sectores opinan y pueden sumar para ofrecer la mejor propuesta.

A diferencia del ex ministro de Economía, considero que este es el camino correcto. Sin duda, su punto de vista demuestra el estancamiento de nuestra economía durante los diez años anteriores. Además, a diferencia de él, considero que este país necesita más emprendedores y más pymes, porque para crecer en este mundo globalizado hacen falta mentalidad y empuje emprendedor que tiendan a fortalecer estas propuestas como si fuesen una política de Estado. Así, esta ley constituye el primer paso.

En la iniciativa anterior se habló de educar al soberano, y yo agrego: “Educar al soberano con mentalidad emprendedora para una Argentina próspera”.

Sr. Presidente (Monzó). – Informo a los presidentes de bloque que queda un solo di-

putado anotado en la lista de oradores. Por lo tanto, en cinco minutos pasaremos a votar.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Patiño. – Señor presidente: nadie duda de que vivimos en un país con pobreza, y por eso es necesario un marco legal que favorezca la creación de nuevas empresas, porque en definitiva eso representa nuevos trabajos. Estamos convencidos de que esta es la única manera de salir de la pobreza.

En este sentido, este proyecto es clave porque no sólo promueve la cultura emprendedora sino también la creación de fondos especiales que atraigan la inversión privada y plataformas de financiamiento colectivo que ya existen en el mundo con éxito probado.

Este proyecto es clave porque, además, establece un nuevo tipo societario con beneficios impositivos y la simplificación de trámites a la hora de constituir esas nuevas empresas.

¿Por qué es necesario? Por un lado, porque la creación de nuevas empresas es el corazón de un auténtico plan productivo, y este proyecto de ley se encuadra precisamente dentro de los ocho pilares del plan productivo nacional, que no es otra cosa que la alternativa válida al modelo que fracasó. Eso es lo que proponemos, un plan nacional productivo alternativo a un modelo que fracasó. Es un plan que promueve la creación de empleo, porque desde la política el trabajo genuino se crea precisamente generando las condiciones para ello. No hay otra manera. Pero también es necesario porque en este momento hay miles de argentinos soñando con crear su propia empresa, aunque más no sea por la sola motivación de desarrollar su vocación, su pasión de ser felices, que no es poco, es lo principal.

Pongamos en carne y hueso lo que proponemos con este proyecto. Julián, un cocinero que conocí el otro día en Jujuy, me decía que es el mejor haciendo picante de llama –algo que nunca había probado– y que sueña con tener su propio restaurante. Acá, en Palermo, Julieta y Lisandro sueñan con tener su propio estudio de diseño; Macarena desea tener su propio consultorio veterinario. En Bariloche conocimos a unos jóvenes emprendedores que querían fabricar en serie unos chips que se utilizan para

los análisis clínicos y que fueron producto de largas horas de trabajo e investigación.

La creatividad, las ganas y la capacidad productiva están allí afuera. Lo que necesitamos es un instrumento que hoy les queremos dar. Ellos quieren hacer y el país entero necesita que hagan con libertad y sin presiones.

Necesitamos a miles de nuevos empresarios y por eso proponemos que el Estado facilite y simplifique la creación de nuevas empresas.

En cuanto a las manifestaciones que escuché refutando este proyecto, les digo que esas expresiones no hacen otra cosa que estigmatizar una actividad central para toda sociedad que aspira a ser próspera, como es la empresaria, la emprendedora. No tengamos prejuicio con eso: se genera trabajo con los emprendedores. Para distribuir la riqueza necesitamos crearla y para convertirnos en un país creador de riqueza necesitamos liberarnos de ese prejuicio, incluso, porque termina siendo una barrera cultural para que miles y miles de trabajadores puedan convertirse en empresarios.

El país necesita emprendedores libres, innovadores, competitivos y competentes. No tengamos miedo y apoyemos este proyecto, que es revolucionario en serio y, además, es constructivo. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde pasar a la votación en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Díaz Roig. – Señor presidente: solicito autorización para abstenerme. Con su permiso, pasaré a explicar por qué.

En mi familia hay un microemprendimiento que probablemente sea alcanzado por esta iniciativa. Entonces, entiendo que debo abstenerme porque puedo estar apoyando un proyecto que me libere a mí o a mi grupo familiar de pagar el 85 por ciento de impuesto a las ganancias.

De manera que pido al pleno que autorice mi abstención por tener –desde mi punto de vista– una incompatibilidad con el proyecto.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: también solicito autorización para abstenerme.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Romero. – Señor presidente: en el mismo sentido, solicito autorización para abstenerme en la votación del presente dictamen.

Sr. Presidente (Monzó). – Si la Cámara presta su conformidad, se concederán las abstenciones requeridas.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Monzó). – Quedan autorizadas las abstenciones solicitadas.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: en virtud de las modificaciones que se han consensuado en relación con este proyecto de ley, nuestro bloque va a votar en general afirmativamente. Ello, fundamentalmente porque una de estas propuestas permitía que ese tipo de sociedades dejara abierta una gran compuerta a la tercerización fraudulenta, de manera que fueran beneficiarios de este sistema grandes empresas que no son el objeto a tutelar jurídicamente por esta norma. Habiendo sido aceptada esta modificación, entre otras, nuestro bloque –reitero– votará afirmativamente en general el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación General y otras recaído en el proyecto de ley por el que se establece el régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, y cuestiones conexas. (Orden del Día N° 719).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 207 señores diputados presentes, 189 han votado por la afirmativa y 7 por la negativa, registrándose además 9 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti). – Han votado 189 señores diputados por la afirmativa y 7 por la negativa, registrándose además 9 abstenciones. (*Aplausos en las bancas.*)

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Abraham, Ace-
renza, Alborno, Alegre, Alfonsín, Alonso,
Amadeo, Arenas, Austin, Balbo, Baldassi,
Banfi, Bardeggia, Basterra, Bermejo, Besada,

Bevilacqua, Binner, Borsani, Brezzo, Britez,
Brizuela del Moral, Brügge, Buil, Burgos,
Cáceres, Calleri, Camaño, Carol, Carrizo
(A.C.), Carrizo (M.S.), Castro, Caviglia,
Ciampini, Conesa, Conti, Copes, Cousinet,
Cremer de Busti, D'Agostino, De Mendigueren,
de Pedro, De Ponti, Di Stefano, Di Tullio,
Dindart, Doñate, Donda Pérez, Durand
Cornejo, Duré, Echegaray, Ehcosor, Estévez,
Fabiani, Fernández Mendía, Ferreyra, Frana,
Furlan, Gaillard, Gallardo, García, Garré,
Garretón, Gayol, Gervasoni, Giménez, Gioja,
Giustozzi, Goicoechea, Gómez Bull, González
(Á.G.), González (G.E.), González (J.V.),
Grandinetti, Gutiérrez, Guzmán (S. A.),
Heller, Hernández, Herrera (J.A.), Herrera
(L.B.), Hers Cabral, Huczak, Igón, Incicco,
Isa, Juárez (M.H.), Juárez (M. V.), Kicillof,
Kosiner, Kroneberger, Lagoria, Larroque,
Laspina, Lavagna, Lipovetzky, Litza, Llanos,
Lopardo, López Koenig, Lospennato, Lotto,
Macías, Madera, Maquieyra, Marcucci, Mar-
tínez Villada, Martínez (A.L.), Martínez
(O.A.), Martínez (S.A.), Martínez (S.), Mas-
setani, Masso, Massot, Mazure, Mendoza
(M.S.), Mercado, Mestre, Miranda, Monfort,
Morales, Moreno, Moyano, Nanni, Nava-
rro, Nazario, Negri, Nuñez, Oliva, Olmedo,
Orellana, Pastori, Pastoriza, Patiño, Pedrini,
Peñaloza Marianetti, Pereyra, Pérez (M.A.),
Pérez (R.J.), Petri, Pitiot, Poggi, Pretto, Rach
Quiroga, Raffo, Ramos, Recalde, Riccar-
do, Rista, Rodríguez (R.M.), Roquel, Ros-
si, Rubin, Rucci, Ruiz Aragón, San Martín,
Sánchez, Santillán, Scaglia, Schmidt Lier-
mann, Schwindt, Selva, Semhan, Seminara,
Snopek (A.), Solá, Solanas, Sorgente, Soria,
Spinozzi, Tailhade, Terada, Toledo, Tomassi,
Tonelli, Torello, Torroba, Tundis, Urroz, Val-
dés, Vega, Villalonga, Villar Molina, Villavi-
cencio, Volnovich, Wechsler, Wisky, Ziegler
y Ziliotto.

–Votan por la negativa los señores dipu-
tados: Álvarez Rodríguez, Argumedo, Breg-
man, López, Pitrola, Sosa y Taboada.

–Se abstienen de votar los señores dipu-
tados: Cabandié, Castagneto, Cleri, David,
Díaz Roig, Grana, Huss, Kirchner y Romero.

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde pasar a la consideración en particular del proyec-
to de ley aprobado en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: propongo tratar la presente iniciativa por capítulos a fin de ir avanzando con las modificaciones.

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia desea saber si el cuerpo está de acuerdo en que se vote por capítulos.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Monzó). – Se procederá en consecuencia.

En consideración el capítulo I, que comprende los artículos 1º a 6º, del proyecto de ley aprobado en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – En primer lugar, me referiré al capítulo I del título I, en relación con las modificaciones del artículo 2º, que quedaría redactado de la siguiente manera: “Emprendimiento. Emprendedores. A los efectos de esta ley, se entenderá por: 1) ‘Emprendimiento’: a cualquier actividad con o sin fines de lucro desarrollada en la República Argentina por una persona jurídica nueva o cuya fecha de constitución no exceda los siete años...”

Dentro de la categoría “Emprendimiento”, se considera Emprendimiento Dinámico: “a una actividad productiva con fines de lucro, cuyos emprendedores originales conserven el control político de la persona jurídica, entendido este como los votos necesarios para formar la voluntad social, elegir a la mayoría de los miembros del órgano de administración y adoptar decisiones en cuanto a su gestión. La calidad de Emprendimiento se perderá en caso que se deje de cumplir alguno de los requisitos mencionados”. Concretamente, esta es la propuesta de modificación. El inciso 2) del mencionado artículo mantiene la redacción contenida en el dictamen.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: efectivamente, el miembro informante ha recogido una de las cuestiones planteadas, relativa a las actividades con o sin fines de lucro. Creo que con esta redacción, por imperio de cómo estaba redactada antes, se comete un error. El tema de la voluntad social en las sociedades cooperativas se rige por el principio de “un hombre, un voto”, y así como está redactado el artículo, no es de aplicación. Por lo tanto, me parece que requiere una modificación. Al haber incluido

“con y sin fines de lucro”, hay que modificar la redacción vinculada con los votos necesarios para formar la voluntad social, elegir a la mayoría de los miembros, etcétera, porque es distinto en una empresa con fines de lucro que, por ejemplo, en una sociedad cooperativa.

Advierto este problema ahora. Por eso, como dije, creo que simplemente hay que hacer un ajuste en la redacción. Al incorporar “con y sin fines de lucro” se hace necesario modificar el resto de la norma.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: si le parece, seguimos avanzando con el resto de los artículos mientras buscamos los términos exactos para introducir la modificación propuesta por el señor diputado Heller.

Sr. Presidente (Monzó). – De acuerdo, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: esta modificación responde a varias cuestiones que habíamos planteado sobre el tema de las empresas sin fines de lucro, como las cooperativas, y también se incluye dentro de esto las empresas recuperadas, muchas de las cuales tienen la forma societaria de cooperativas.

Creo que la observación del señor diputado Heller es correcta. Coincido en que al realizarse la primera modificación se generó un problema de redacción. Por lo tanto, sería bueno que efectuéramos la modificación propuesta por el señor diputado.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Raffo. – Señor presidente: voy a pedir que se modifiquen los artículos 24 y 33, que están en diferentes capítulos.

Sr. Presidente (Monzó). – Señor diputado: cuando lleguemos a la consideración de esos artículos, le daré la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: más allá de que la redacción siempre puede ser más precisa, me parece que queda clara con el

agregado “sin fines de lucro”. Por lo tanto, el objetivo es correcto. Quizás si tuviéramos una propuesta alternativa de redacción podríamos analizarla.

De todos modos, repito, creo que con la redacción que hemos propuesto queda claro cuál es el espíritu y el objetivo del artículo. Si hubiere alguna duda con respecto a su alcance, la voluntad legislativa está clara y, en todo caso, cualquier diferencia se puede solucionar al momento de la reglamentación de la ley.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: el artículo 2° dice que “los emprendedores originales conserven el control político de la persona jurídica”. Esto es contrario a la ley de cooperativas. En una cooperativa, los fundadores no tienen privilegio ni control alguno; este último se da por la simple mayoría de asociados.

Por lo tanto, señor presidente, hay una contradicción jurídica que se debe resolver.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: la realidad es que la redacción de la segunda parte del inciso 1) se refiere al emprendimiento dinámico, y es una parte de la definición, una subcategoría. Por lo tanto, en la primera parte, donde queda claro que se trata de cualquier actividad productiva con o sin fines de lucro, están incluidas las cooperativas, mientras que en la segunda parte estamos hablando solamente de los emprendimientos dinámicos. Por ende, no habría una contradicción entre los dos puntos del artículo. En la primera parte hacemos una definición más global y en la segunda parte del inciso hablamos de lo que se denomina “emprendimiento dinámico”.

Con la redacción propuesta queda zanjada la duda y podemos pasar a la votación.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: la propuesta sería que se actúe de acuerdo con las leyes que corresponden a cada tipo de sociedad. Las cooperativas tienen una ley específica, las sociedades anónimas tienen otra. Por lo tanto,

las actividades deberían estar ajustadas a los términos de control societario de cada forma de organización empresarial, porque son diferentes. El artículo debería decir que se deberán acoger a la ley de cooperativas o a la ley de sociedades anónimas, según sea el caso, y así se resolvería el problema. De lo contrario, queda una contradicción flagrante, porque si la cuestión se resuelve agregando en la primera parte del inciso “con y sin fines de lucro”, abajo queda una aberración desde el punto de vista de la gestión de este tipo de entidades.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: apoyo lo manifestado por el señor diputado Heller porque, además, jurídicamente hay una regla que establece que la ley especial prima por sobre la ley general. La ley de cooperativas es una ley especial y la que estamos tratando es una ley general, de manera tal que primaría la ley especial, tal como sostiene el diputado Heller.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: es posible que haya quedado una confusión con respecto a la redacción de este artículo. Por lo tanto, volveré a leer la modificación propuesta.

Cuando hablamos de la categoría “Emprendimiento”, se considera: “Emprendimiento dinámico: a una actividad productiva con fines de lucro...”. En este caso, está claro que quedarían excluidas las cooperativas, que no tienen fines de lucro. Por lo tanto, esta redacción no estaría afectando las cooperativas y no habría problema, porque estamos hablando de una subcategoría que es con fines de lucro, es decir que ellas no estarían incluidas en esta definición de emprendimientos dinámicos. Por ende, no hay una contradicción entre una parte del artículo y la otra. En la primera parte, claramente estamos incluyendo las cooperativas. y en la segunda parte, cuando hablamos de una subcategoría denominada “emprendimiento dinámico”, no estarían incluidas las cooperativas, porque estamos hablando de actividades con fines de lucro.

Reitero nuestra propuesta de votar con la redacción expresada.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. D'Agostino. – Señor presidente: estamos tratando de encontrar una redacción consensuada.

La doctrina está dividida. Incluso para terminar con esa cuestión respecto de si son o no entidades con fines de lucro, las cooperativas podrían ingresar en el primer inciso quitando la palabra “político”. En este caso, estaríamos diciendo que los emprendedores originales tienen que ser los mismos que controlan a la persona jurídica. Consecuentemente, no se está refiriendo a la comisión directiva, sino a la asamblea.

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde pasar a votar el capítulo I, que comprende los artículos 1° al 6°.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: solicito que la votación se realice en forma nominal.

Sr. Presidente (Monzó). – Señor diputado: lo más conveniente es que deje en claro el motivo de su voto por la negativa.

Sr. Heller. – Señor presidente: en mi opinión, existe una contradicción jurídica en la redacción que se ha propuesto. Digo esto porque en las cooperativas no hay ninguna diferencia entre los socios fundadores y los demás socios. Además, las decisiones se adoptan en función de la voluntad mayoritaria de los asociados, independientemente de la antigüedad que pueda tener cada uno de ellos.

En consecuencia, no es correcto hablar del control –aunque se saque la palabra “político”– en manos de los socios fundadores. Esto es propio de otro tipo de sociedades, no de las cooperativas.

Evidentemente, ésta no es la mejor redacción porque el texto original no se había pensado con este objetivo. Al hablar de las entidades sin fines de lucro se produce esta contradicción, y es necesario corregirlo.

Ésa es la razón por la cual solicité que la votación se realice en forma nominal en caso de insistirse en la redacción propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: la posición del señor diputado preopinante es muy clara y la entiendo. De todos modos, lo que tienen que comprender los señores diputados es que esta definición no incluye las cooperativas, toda vez que hablamos de emprendimientos dinámicos y de actividades con fines de lucro.

Por lo tanto, reitero que la segunda parte de este inciso no comprende las cooperativas; si se les aplicara a ellas, sería correcta la observación formulada por el señor diputado Heller, pero como no las comprende, no hay contradicción.

Las cooperativas están comprendidas en la primera parte del inciso, que habla de las actividades sin fines de lucro; como la segunda parte se refiere a las actividades con fines de lucro, ahí las cooperativas no están incluidas.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad de Buenos Aires.

Sr. Kicillof. – Señor presidente: el objetivo del acuerdo es que los emprendedores que se presenten bajo la figura de cooperativas puedan gozar de todos los beneficios previstos en esta norma. El problema se presenta porque hay categorías distintas con beneficios diferentes. Por lo tanto, es necesario unificar la redacción para no dejar a las cooperativas al margen de los beneficios que se establecen para los emprendedores dinámicos.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: quizá me esté adelantando un poco a la discusión de otros artículos, pero creo que el problema se plantea al agregar la expresión “dinámicos”, ya que esto deja afuera las cooperativas.

Más allá de eso, entiendo la aclaración del señor diputado Lipovetzky, pero tengamos cuidado con esta nueva categoría que se ha incorporado, porque corremos el riesgo de dejarlas fuera de los beneficios de la norma.

Por lo tanto, teniendo en claro esa diferenciación, propongo eliminar la expresión “dinámicos” de los demás artículos y así cerrar esta discusión.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: el inconveniente se plantea en el apartado *ii*), que habla de “control político”. Personalmente, no entiendo la necesidad de aludir a ello en emprendimientos en los que existe la *affectio societatis*. Creo que lo más conveniente es eliminar esa expresión y hablar de “emprendimientos con o sin fines de lucro”.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: pido al señor diputado Recalde que aclare su propuesta porque no encuentro el apartado *ii*). Acabo de leer la nueva redacción del inciso 1 del artículo 2° y advierto que el apartado *ii*) no existe más.

Sr. Kicillof. – Yo no tengo esa redacción, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – La modificación fue propuesta por el propio señor diputado Lipovetzky al comienzo de la discusión.

Sr. Heller. – El señor diputado cuenta con un texto que ninguno de nosotros tiene.

Sr. Presidente (Monzó). – Pero lo leyó varias veces, señor diputado.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: oportunamente dijimos que íbamos a acompañar la votación en general porque se había consensuado una serie de cambios que coincidían con lo que nosotros creemos que hay que corregir; pero ahora vemos que existe un texto que no conocemos y que fue consensuado entre algunos bloques. Nos encontramos sorprendidos y por eso hacemos este planteo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof. – Señor presidente: el espíritu del consenso al que se llegó era que tuvieran los mismos beneficios las entidades con fines de lucro y las que no los tienen. Eso fue lo que acordamos algunos bloques, pero esa redacción –que atañe no sólo a este artículo, sino también al 3°, por ejemplo– aplica únicamente a la dinámica de aquellas entidades que no son sin fines de lucro. Entonces, la idea de estable-

cer las mismas condiciones para las entidades con o sin fines de lucro queda afuera.

Lamentablemente, desconocemos esta redacción que no respeta ese acuerdo al que se llegó.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Garretón. – Señor presidente: en realidad, entiendo que sí está contemplado, porque un emprendimiento dinámico no puede ser una cooperativa debido al aporte de capital. Todo lo que es aporte no reembolsable está incluido.

Por eso, se contempla la figura de emprendimiento dinámico, que es una subcategoría. Ahora bien, cuando se hace referencia a los emprendimientos se establece que pueden ser con fines de lucro o sin fines de lucro. Luego, se habla de emprendimiento dinámico porque hay una parte que es distinta: el aporte de capital de los fondos privados y de coinversión. Dentro de este universo no pueden estar las cooperativas, justamente porque no tienen la posibilidad de recibir ese tipo de aportes.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. García. – Señor presidente: solicito que la votación del artículo 2° se realice en forma nominal.

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal es apoyado.

–Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: adelanto que votaremos afirmativamente el artículo 2° con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión. En cuanto al artículo 3°, solicitaremos algunos cambios si es que el miembro informante sugiere alguna incorporación adicional.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 1°.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión, se va a votar nominalmente el artículo 2º.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 186 diputados presentes, 126 han votado por la afirmativa y 58 por la negativa, registrándose además una abstención. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti). – Votaron 126 señores diputados por la afirmativa y 58 por la negativa, y hubo una abstención.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Acerenza, Albornoz, Alegre, Alfonsín, Alonso, Amadeo, Arenas, Austin, Balbo, Baldassi, Banfi, Bermejo, Besada, Bevilacqua, Borsani, Brezzo, Brizuela del Moral, Brügge, Buil, Burgos, Cáceres, Calleri, Camaño, Carrizo (A. C.), Carrizo (M. S.), Conesa, Copes, Cremer de Busti, D'Agostino, De Mendiguren, Dindart, Durand Cornejo, Echegaray, Ehcosor, Garretón, Gayol, Giménez, Goicoechea, González (Á. G.), González (G. E.), Grandinetti, Gutiérrez, Hernández, Herrera (J. A.), Herrera (L. B.), Hers Cabral, Huczak, Incicco, Isa, Juárez (M. H.), Juárez (M. V.), Kosiner, Lagoria, Laspina, Lavagna, Lipovetzky, Litza, Lopardo, López Köenig, Lospennato, Macías, Madera, Maquieyra, Marcucci, Martínez Villada, Martínez (A. L.), Martínez (S. A.), Martínez (S.), Massetani, Mestre, Miranda, Monfort, Morales, Moyano, Nanni, Navarro, Nazario, Negri, Nuñez, Olmedo, Orellana, Pastori, Pastoriza, Patiño, Peñaloza Marianetti, Pérez (R. J.), Petri, Pitiot, Poggi, Pretto, Raffo, Riccardo, Rista, Roquel, Rossi, Rubin, Rucci, San Martín, Sánchez, Scaglia, Schmidt Liermann, Schwindt, Selva, Semhan, Snopek (A.), Solá, Sorgente, Spinozzi, Terada, Toledo, Tomassi, Tonelli, Torello, Torroba, Tundis, Urroz, Valdés, Vega, Villalonga, Villar Molina, Villavicencio, Wechsler, Wisky, Ziegler y Ziliotto.

–Votan por la negativa los señores diputados: Abraham, Álvarez Rodríguez, Argumedo, Bardeggia, Basterra, Binner, Bregman, Britez, Carol, Castagneto, Castro, Ciampini, Cleri, Closs, de Pedro, De Ponti, Di Stefano, Di Tullio, Díaz Roig, Duré, Ferreyra, Frana, Franco, Furlan, Gaillard, Gallardo, García, Garré, Gervasoni, Gioja, Gómez Bull, Grana, Heller, Huss, Igon, Kicillof, Llanos, López, Lotto, Mazure, Mendoza (M. S.), Mercado, Moreno, Pedrini, Pereyra, Pérez (M. A.), Pitrola, Rach Quiroga, Ramos, Ra-

verta, Recalde, Rodríguez (R. M.), Santillán, Seminara, Soria, Sosa, Tailhade y Volnovich.

–Se abstiene de votar el señor diputado: David.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Catamarca.

Sra. Mercado. – Señor presidente: mi voto es negativo.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda constancia, señora diputada.

En consideración en particular, el artículo 3º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: tengo en mi poder una redacción sobre la que habíamos estado discutiendo, que posee un cambio, pero no sé si el señor miembro informante va a proponer ese cambio.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: vamos a proponer incorporar el concepto “dinámico”, que también había quedado pendiente en este artículo.

Quedaría redactado así: “Instituciones de capital emprendedor e inversores en capital emprendedor.

”1. A los efectos de esta ley, se entenderá por ‘institución de capital emprendedor’ a la persona jurídica –pública, privada o mixta–, o al fondo o fideicomiso –público, privado o mixto– que hubiese sido constituido en el país y tenga como único objeto aportar recursos propios o de terceros a un conjunto de emprendimientos dinámicos, según se defina en la reglamentación.

”2. Serán considerados ‘inversores en capital emprendedor’ a los efectos de esta ley: a) La persona jurídica –pública, privada o mixta–, fondo o fideicomiso –público, privado o mixto–, que invierta recursos propios o de terceros en instituciones de capital emprendedor; b) La persona humana que realice aportes propios a instituciones de capital emprendedor, y c) La persona humana que en forma directa realice aportes propios a emprendimientos dinámicos”.

Ésa es la propuesta de redacción que estamos haciendo, modificando así el artículo 3º del proyecto.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: cuando uno incorpora la palabra “dinámico” deja afuera a las cooperativas, que incluimos en el artículo anterior. Es cierto que las cooperativas son menos susceptibles de recibir una serie de capitales de riesgo, pero no hay que cerrarles las puertas a que puedan recibirlos. En ninguna parte de sus estatutos se les prohíbe la posibilidad de tomar algún tipo de capitales.

Por eso, sugiero que se mantenga la redacción original, que no haya ningún cambio en este artículo, de modo que se incorporen las cooperativas que se incluyeron en el artículo anterior, y que se mantengan las empresas que originalmente estaban incluidas.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Kosiner. – Señor presidente: durante el debate en general sostuvimos, dentro de las cuestiones pendientes, la necesidad de incorporar las cooperativas. De esta manera, la redacción o el criterio que tome el cuerpo para garantizar la inclusión de las cooperativas, desde ya, nos parece favorable. En ese sentido, coincido entonces con lo que plantea el señor diputado Lavagna.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: aceptamos la propuesta del señor diputado Lavagna y en consecuencia dejamos la redacción del artículo 3° como está originalmente en el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 3° como fue redactado originalmente en el dictamen de mayoría.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 4° a 6°.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo II, que comprende los artículos 7° a 10.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: al final del artículo 8° queremos proponer un texto que diga lo siguiente: “El costo fiscal que generen los

beneficios otorgados por la presente ley en los recursos coparticipables de las provincias será aplicado a la jurisdicción provincial donde se desarrolle el emprendimiento beneficiado”.

Planteamos que esta desgravación impositiva o la posibilidad de dejar de pagar ganancias, en razón de que influye en los recursos coparticipables de las provincias, tenga su correlato y se descuenta de la coparticipación de la provincia donde tiene impacto.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: vamos a mantener la propuesta de redacción original.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el capítulo II, artículos 7° a 10.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo III, artículos 11 a 13.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo IV, artículos 14 a 21.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: vamos a proponer una modificación en el artículo 18, que quedaría redactado así: “Artículo 18. – *Contrato de fideicomiso. Suscripción. Sujetos.* El contrato de fideicomiso del FONDCE será suscrito entre el Ministerio de Producción o quien éste designe, como fiduciante, y la entidad pública, entidad bancaria pública o sociedad controlada por cualquiera de éstas que designe la autoridad de aplicación en la reglamentación, como fiduciario. Los beneficiarios del FONDCE serán emprendimientos, emprendedores e instituciones de capital emprendedor registradas como tales”.

Sr. Presidente (Monzó). – Con la modificación propuesta por la comisión, se va a votar el capítulo IV, artículos 14 a 21.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el título II, capítulo I, artículos 22 a 32.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: vamos a proponer una modificación en el inciso c) del artículo 27, que quedaría redactado de la siguiente manera: “Que los inversores no puedan invertir más del veinte por ciento (20 %) de sus ingresos brutos anuales”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Raffo. – Señor presidente: el artículo 24 comienza diciendo que “Las únicas formas de participación de los inversores en un proyecto de financiamiento colectivo serán a través de: (i) la tenencia de acciones de una sociedad anónima...”. Esta ley no define la tenencia, y entonces comienza la cuestión de las grandes definiciones jurídicas contenidas en el Código Civil.

El Código Civil actual, en su artículo 1910, siguiendo la tradición de Vélez Sarsfield, distingue propiedad, posesión y tenencia, y “tenencia” es tener un bien o una cosa de otro.

Entonces, una interpretación literal de esto implicaría que alguien sólo puede participar en las acciones de otros, no en las propias. Por consiguiente, propongo a la comisión que se sustituya la palabra “tenencia” por “titularidad” de las acciones, con lo que se resolvería el problema.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: aceptamos la modificación propuesta por el señor diputado Raffo.

Sr. Presidente (Monzó). – Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión, se va a votar el título II, capítulo I, que comprende los artículos 22 a 32.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el título III, capítulo I, que comprende el artículo 33.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Raffo. – Señor presidente: el artículo 33 establece el principio de la aplicación supletoria de la Ley General de Sociedades, pero restringe dicha aplicación a que no contraría la naturaleza de las sociedades.

Quienes hemos transitado por el derecho sabemos que cuando se comienza a discutir la

naturaleza de una institución jurídica se ingresa fácilmente en un pantano del que luego cuesta salir. Para simplificar esto, habría que suprimir la referencia a la naturaleza de la sociedad. Debería quedar simplemente la aplicación supletoria de la ley de sociedades en cuanto no contraría la ley. Si es supletoria, obviamente no la va a contrariar.

Además, se resolvería otro problema vinculado con el aumento de capital, ya que en este proyecto de ley no se prevé el derecho de preferencia de los socios para participar en los sucesivos aumentos de capital que impiden que el socio mayoritario licúe el capital del socio minoritario. Si tenemos que estar a la naturaleza de la determinación de la sociedad para ver si se aplica o no la ley de sociedades, estamos en un problema. En cambio, si la aplicación es supletoria, este problema se resuelve lisa y llanamente. Por eso, pido que se elimine de este artículo la referencia a la naturaleza de las sociedades anónimas simplificadas.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: aceptamos la modificación. El artículo 33 terminaría de esta forma: “...en cuanto se concilien con las de esta ley”.

Sr. Presidente (Monzó). – Con la modificación propuesta por el señor diputado por Buenos Aires y aceptada por la comisión, se va a votar el artículo 33.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban el capítulo II, que comprende los artículos 34 a 39; el capítulo III, que comprende los artículos 40 a 48; el capítulo IV, que comprende los artículos 49 a 53; el capítulo V, que comprende los artículos 54 a 59, y el capítulo VI, que comprende el artículo 60.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo VII, que comprende el artículo 61.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: estuvimos discutiendo, incluso con integrantes del bloque del Frente para la Victoria, sobre la idea de incorporar el cumplimiento de las leyes laborales, para cubrir el riesgo de la tercerización. Por lo tanto, antes de votar este capítulo deberíamos incorporar un nuevo artículo, que

sería el 62, con el siguiente texto: “Serán de aplicación a la SAS las disposiciones de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744, t. o. 1976, y, en particular las relativas a las responsabilidades solidarias establecidas en los artículos 29, 30 y 31 de la mencionada ley”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: aceptamos la modificación, aunque creíamos que lo propuesto por el señor diputado preopinante era aplicable sin necesidad de aclararlo. De todas formas, nos parece adecuado ratificar la aplicación de la Ley de Contrato de Trabajo.

El texto propuesto quedaría como nuevo artículo 62, por lo que posteriormente la Presidencia debería reenumerar el articulado.

Sr. Presidente (Monzó). – Así se hará, señor diputado, si la Cámara lo autoriza.

Se va a votar el artículo 61 y la incorporación del nuevo artículo 62 en el capítulo VII.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el título IV, que comprende los artículos 62 y 63 del proyecto aprobado en general.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el título V, que comprende los artículos 64 y 65.

Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Poggi. – Señor presidente: en línea con lo que dije oportunamente, quiero proponer la incorporación de un nuevo artículo, que sería el 64 bis, o bien el que resulte después de efectuarse la correspondiente reenumeración.

El artículo cuya incorporación estoy proponiendo se vincula con el emprendedurismo y la educación. Su redacción es la siguiente: “La autoridad de aplicación dispuesta en el artículo 1º de la presente ley coordinará con el Ministerio de Educación y Deportes, en acuerdo con el Consejo Federal de Educación, la incorporación de diseños curriculares en los distintos niveles y modalidades contenidos que promuevan la cultura emprendedora”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado preopinante, que sería incorporada a continuación del artículo 64. Suponemos que después de efectuarse la correspondiente reenumeración quedará como artículo 66, lo que se hará cuando la Cámara autorice a la Presidencia.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el título V, que comprende los artículos 64 y 65, con la propuesta aceptada por la comisión respecto de la incorporación de un nuevo artículo.

–Resulta afirmativa.

–El artículo 66 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado. *(Aplausos en las bancas.)*

Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara, la Presidencia procederá a reenumerar el articulado de la ley.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Monzó). – Se procederá en consecuencia.

20

MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO PENAL EN MATERIA DE PORTACIÓN, TENENCIA, ACOPIO, ENTREGA, FACILITAMIENTO Y TRÁFICO ILEGAL DE ARMAS Y ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Legislación Penal –Orden del Día N° 894– recaídos en el proyecto de ley del señor diputado Massa y de la señora diputada Camaño, por el que se modifica el Código Penal de la Nación en materia de portación, tenencia, acopio, entrega, facilitamiento y tráfico ilegal de armas, y armas de destrucción masiva (expediente 7.120-D.-16).

(Orden del Día N° 894)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley de los señores diputados Massa y

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 224.)

teriales radiactivos o sustancias nucleares, o sus desechos, isótopos radiactivos, materiales explosivos, inflamables, asfixiantes, tóxicos o biológicamente peligrosos, o sustancias o materiales destinados a su preparación.

La misma pena se impondrá al que contribuyere a la comisión de delitos contra la seguridad común, diere instrucciones para la preparación de sustancias o materiales mencionados en el párrafo anterior.

El que incurriera en las conductas descritas en este artículo por imprudencia, negligencia, impericia en su arte o profesión o inobservancia de los reglamentos o deberes a su cargo, será

reprimido con prisión de cuatro (4) a doce (12) años.

La simple tenencia de los materiales a los que se refiere este artículo sin la debida autorización legal, o que no pudiese justificarse por razones de su uso doméstico o industrial, será reprimida con prisión de cuatro (4) a doce (12) años.

Art. 10. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

DR. EMILIO MONZÓ.

Eugenio Inchausti.

Secretario Parlamentario

de la H. C. D.

II. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BORSANI

Régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor, constitución del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, y cuestiones conexas

Cada minuto que hemos estado debatiendo esta iniciativa es tiempo ganado para la recuperación de nuestra economía y trayecto recorrido en la búsqueda del progreso de nuestra gente.

Tenemos un objetivo doble: por medio de las sociedades por acciones simplificadas, buscamos flexibilizar y digitalizar el proceso de creación y operación formal de las empresas. Mientras que con los nuevos instrumentos de financiamiento a emprendedores, vamos a promover la inversión en nuevas ideas, ampliando el mercado de capital emprendedor.

En los aspectos técnicos, se trata de formalizar actividades que actualmente se desarrollan sin un marco legal específico y pocos controles para los inversores.

El proyecto de ley define “emprendimiento” como una “actividad productiva con fines de lucro desarrollada por una persona jurídica”, dando una señal fuerte en el sentido de la formalización de la actividad económica. A los fines de esta ley, deben tener menos de 5 años de existencia como persona jurídica y mantenerse en control de los emprendedores originales.

Por su parte, se define la existencia de “instituciones de capital emprendedor” y de “inversores de capital emprendedor”. En ambos casos hablamos de personas físicas, jurídicas o fideicomiso que invierta en dichas instituciones o directamente en emprendimientos.

Además, buscamos atacar una de las debilidades fundamentales del ambiente emprendedor local: la falta de financiamiento adecuado.

En los rankings internacionales la Argentina se destaca por una alta informalidad, un elevado costo para la apertura de empresas y una demora en el plazo de apertura de entre 45 y 60 días promedio.

En este contexto, la Argentina no ofrece incentivos para la atracción de inversores en capital emprendedor. La evidencia empírica disponible indica que no existen instrumentos de coinvertición público-privado, hay una insuficiencia de fondos para expansión regional, no hay un marco jurídico para las plataformas de financiamiento colectivo y hay poco apoyo de organismos multilaterales.

El nuevo marco jurídico que proponemos es una oportunidad para una Argentina con tres millones de monotributistas, con el 42 por ciento de los ocupados en situación de informalidad y con sesenta mil nuevas empresas por año.

Se trata de potenciar el desarrollo del mercado de capitales doméstico con incentivos fiscales conocidos, como la desgravación impositiva en ganancias y un cupo fiscal a tal efecto. Pero quiero destacar que la inversión deberá ser sostenida por al menos dos años para mantener la deducción; si el inversor se retira antes debe devolver el impuesto no cobrado más intereses resarcitorio.

Entre las medidas a implementar, se crea un fideicomiso específico que actuará de manera dual, financiando tanto a emprendimientos como a instituciones de capital emprendedor registrados como tales. Es decir que de la misma manera que hoy hay fondos especiales para pymes, ahora los habrá para emprendedores pero con otro perfil de riesgo, ya que se trata de “emprendimientos nacientes”.

En línea con el avance tecnológico se formaliza la intermediación financiera online, que es distinta a la de los bancos, porque sólo acerca inversores puntua-

les con emprendedores específicos. Se establece un sistema de financiamiento colectivo como régimen especial de promoción para fomentar la industria de capital emprendedor, que será regulado por la Comisión Nacional de Valores. Las plataformas de financiamiento colectivo ponen en contacto a las partes mediante portales web y recaudan fondos para proyectos individuales.

Las plataformas de financiamiento colectivo (PFC) son sociedades anónimas dedicadas a poner en contacto mediante portales web a una pluralidad de personas humanas y/o jurídicas con emprendedores de financiamiento colectivo que ponen sus proyectos en consideración.

La CNV establecerá los límites para las aportaciones financieras canalizadas por las plataformas de financiamiento colectivo.

Adicionalmente, se permite la existencia de un mercado secundario de financiamiento colectivo, para las participaciones que hayan sido vendidas por éstas.

La tarea de reparación social, económica y política está en sus inicios. En este terreno se inscriben todas las iniciativas legislativas del Poder Ejecutivo desde que comenzó su mandato. La moratoria de la reparación histórica, la ley de pymes, la futura ley de empleo joven y esta iniciativa que estamos tratando van en camino de la reconstrucción de la capacidad de hacer y de poner el país en marcha para las grandes mayoría que esperan respeto de la clase dirigente y posibilidades de progreso. Este es nuestro principal desafío y, a la vez, un objetivo de gobierno de primer orden.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO BRIZUELA DEL MORAL

Obligatoriedad de la educación inicial para niños y niñas de 3 años de edad, en el sistema educativo nacional

En la sesión del 22 de octubre de 2014 me tocó participar en este recinto del debate en torno a lo que fue luego la ley 27.045, de extensión de la obligatoriedad de la enseñanza desde los 4 años de edad y hasta la conclusión del nivel secundario y la universalización de la sala de 3 años de edad.

Acompañé en aquella ocasión la propuesta que había enviado el Poder Ejecutivo nacional de aquel entonces a este Congreso de la Nación. Y hoy haré lo propio con esta propuesta también remitida por el Poder Ejecutivo nacional –aunque de otro signo político–, que extiende la obligatoriedad escolar en todo el país desde los tres años hasta la finalización del nivel de educación secundaria.

Esto me lleva a resaltar en primer término, que en esta Argentina dividida y fragmentada, cruzada por profundos desencuentros, comienzan a tejerse denomina-

dores comunes en torno a temas globales y de interés general.

He tenido a la vista tanto el dictamen de mayoría recaído en el proyecto remitido por el Poder Ejecutivo, como la disidencia parcial al mismo y los dos dictámenes de minoría formulados sobre dicha propuesta, y quisiera aquí intentar vertebrar un hilo conductor para resaltar el trabajo de las comisiones y de las señoras y señores diputados sobre esta iniciativa.

De hecho la iniciativa ha merecido un amplio debate y tratamiento en las comisiones de educación y de familia, mujer, niñez y adolescencia en esta Cámara, que ha enriquecido la propuesta venida del Poder Ejecutivo, la cual ha recibido modificaciones y ampliaciones en el texto original, lo que habla a las claras de que este Honorable Congreso ha dejado de aprobar a libro cerrado propuestas que vienen del Poder Ejecutivo, lo que es otro avance que debo destacar respecto de períodos legislativos anteriores.

Todos somos conscientes de que la principal finalidad de este nivel siempre estuvo enfocada a garantizar el desarrollo integral de los niños y niñas, asegurar la cobertura universal e impulsar la expansión de la matrícula especialmente en las zonas rurales y suburbanas, puesto que la educación inicial constituye una clara apuesta a la mejora de la calidad del sistema educativo y a una auténtica igualdad de posibilidades.

El hecho de que reconozcamos en nuestro ordenamiento jurídico a esta etapa como una unidad pedagógica –de 3 a 5 años– lleva a concluir sobre la necesidad de que el Estado la garantice completamente.

Como lo sostiene el dictamen de mayoría en sus fundamentos, la extensión de la obligatoriedad de la educación hasta la edad de tres años aquí propuesta, tiende a reparar una de las injusticias sociales que los sectores con mayores niveles de ingresos resuelven por otras vías –escuelas privadas–, y de lo que dan cuenta las estadísticas.

Además, consideramos muy acertada la propuesta introducida por las comisiones en el dictamen de mayoría, justamente en relación con cómo resolver una situación de inequidad que la sola extensión de la obligatoriedad ocasionaría en la práctica en diversas zonas del país con alta dispersión poblacional o, lo que es lo mismo, baja densidad demográfica.

Entendemos que la facultad otorgada al Ministerio de Educación y Deportes de la Nación y a las autoridades jurisdiccionales competentes para asegurar la obligatoriedad que estamos impulsando merced a esta norma, mediante “alternativas institucionales, pedagógicas y de promoción de derechos, que se ajusten a los requerimientos locales y comunitarios, urbanos y rurales, mediante acciones que permitan alcanzar resultados de calidad equivalente en todo el país y en todas las situaciones sociales, de acuerdo a los estándares que para ellos fije el Consejo Federal de Educación”, es un reaseguro adecuado para avanzar en

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO HELLER

**Régimen de apoyo a la actividad emprendedora
y su expansión internacional, creación del Fondo
Fiduciario para el Desarrollo de Capital
Emprendedor, constitución del Registro
de Instituciones de Capital Emprendedor
y cuestiones conexas**

Considero que, nuevamente, bajo el paraguas de objetivos loables como es el fomento del emprendedurismo, se impone en el mismo texto la sanción de otros temas que sería difícil de presentar por su propia lógica. Me refiero a la creación de una nueva forma societaria, las sociedades por acciones simplificadas, en una propuesta que, a mi entender, busca flexibilizar al máximo posible la constitución de empresas y disminuir los controles y la carga tributaria sobre ellas.

Esto lleva inexorablemente a correr muchos riesgos, entre los cuales se destaca la posibilidad de que las sociedades por acciones simplificadas (S.A.S.) lleguen a ser utilizadas como “fachada” para la ejecución de actividades ilícitas y para la elusión de los aportes de la seguridad social de los trabajadores, como ha sucedido en muchos de los países en los que se ha implementado este tipo de sociedades. Para camuflar la verdadera significación de este paso importante que se está tomando se indica que el capital de una S.A.S. no podrá ser inferior al equivalente a dos salarios mínimos vitales y móviles –un monto ridículo– pero no se dice nada sobre el capital máximo. Más aún, en el artículo 61 del dictamen de mayoría se establece, casi como al pasar, que “las sociedades constituidas conforme a la ley 19.550 podrán transformarse en S.A.S., siéndoles aplicables las disposiciones” del proyecto que estamos tratando. En este aspecto, resultan importantes las limitaciones del artículo 69 de este proyecto, pero creo que a las prohibiciones para constituir S.A.S. contenidas en el inciso 1 de dicho artículo 69, hay que incorporar el inciso 2 del artículo 299 de la ley 19.550, que impone un límite de acuerdo a la cuantía del capital social.

En definitiva, el gobierno nacional nos propone este proyecto que va en línea con las medidas desreguladoras y de valorización financiera que ha venido proponiendo desde su asunción en diciembre del año pasado.

Aquí se quiere formar emprendedores estrechamente vinculados con el mercado de capitales y cabe comentar que la especulación inherente a estos mercados, aquí y en todo el mundo, no resulta la herramienta más eficiente para las pequeñas y medianas empresas.

Deseo comenzar con un tema de principios: se define como “emprendimiento” una actividad productiva con fines de lucro desarrollada por una persona jurídica en la Argentina. Respecto a esta definición nos interesaría saber por qué se establece como único fin

el lucro. Podríamos pensar en un “emprendimiento” creado bajo el régimen de cooperativas. Me parece importante que se detalle “con o sin fines de lucro”. De todas formas, el resto de la normativa, que se enfoca en las inversiones en las empresas y en los mercados de capitales, no coincide con los principios que pregonamos sobre las cooperativas respecto a las restricciones que debe haber con los aportes de capitales externos. Pero aquí se está definiendo a un emprendimiento, y podría suceder que una futura ley o norma de fomento tomara la definición del proyecto que hoy se está votando y queden excluidas no sólo las cooperativas sino el resto de las empresas de la economía social y solidaria.

Hay otros riesgos con este proyecto de ley que se está votando hoy. En el artículo 13 se establece que serán consideradas micro, pequeñas o medianas empresas aquellos emprendimientos que reúnan lo establecido por el artículo 1º de la ley 25.300 –Ley de Fomento para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa–, aun cuando se encuentren vinculadas a empresas o grupos económicos que no reúnan tales requisitos. Esta última condición contradice el artículo 1º de la ley 25.300 que prohíbe expresamente esta vinculación. Realmente inexplicable.

Esa es una forma de incorporar los beneficios de esta normativa a las empresas satélites de los grandes grupos económicos o muy grandes empresas. Las instituciones de capital emprendedor deben aportar fondos a más de un emprendimiento, con lo cual una gran empresa puede armar una institución de capital emprendedor para financiar o capitalizar a dos o tres de sus satélites y gozar de las exenciones impositivas propuestas en este proyecto.

A esto se suma que la última clasificación pymes incorpora el tramo “mediana 2” que es una forma de incorporar a las empresas grandes de menor envergadura y aplicarle los beneficios que puede haber para las pymes.

Quiero dar un ejemplo relacionado con la experiencia de Colombia, más precisamente Bogotá, donde las empresas de salud están pidiendo a sus médicos y enfermeras crear S.A.S. Y más allá de las connotaciones propias que tiene ese país, el mensaje es claro: las grandes empresas podrían tener una legión de “emprendedores” que no serían más que “trabajadores sin beneficios laborales” y la contratación o cese de estos “trabajadores S.A.S.” se regiría por las normas del mercado, y no por las normas laborales. Esto es lo que estamos permitiendo con esta legislación que se está tratando en este recinto.

Creo que no hay error por parte de quienes firmaron el dictamen de mayoría, dado que los temas sobre “flexibilizar las leyes laborales, bajar el costo del salario, etcétera” fueron los más mencionados tanto por los funcionarios del actual gobierno como por los grandes empresarios. Es uno de los grandes reclamos que le

han hecho y le hacen permanentemente los hipotéticos inversores al gobierno nacional.

Debe incorporarse necesariamente un nuevo artículo que establezca que serán de aplicación a la S.A.S. las disposiciones de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744.

Otro tema que no es menor es que estamos votando una modificación a la ley 26.831, de mercado de capitales, instalando una nueva figura, la de los “sistemas de financiamiento colectivo”, cuando el gobierno nacional acaba de presentar en esta Cámara un nuevo proyecto con modificaciones sustanciales para esta ley de mercado de capitales. Esa modificación al mercado de capitales quizá se esté tratando en esta Cámara cuando, de ser aprobado el proyecto que hoy estamos discutiendo, el mismo podría estarse tratando aun en el Senado.

Existen en la actualidad algunos países que han creado S.A.S. Sin embargo, en nuestro caso iríamos más allá en materia de flexibilidad jurídica.

Por ejemplo, mientras que en Colombia y Francia las S.A.S. deben presentar al momento de su constitución los documentos que informen el domicilio de la empresa, en Argentina permitiríamos, bajo el título de “simplificación de trámites” que esta información se otorgue dentro de los doce meses de constituida la S.A.S.

Para que quede claro, soy partidario de abogar por la simplificación de trámites cuando considero que es necesario, por eso sugerí incluir la “ventanilla única” en el proyecto de fomento a las mipymes. Pero en este caso la idea de simplificar se distorsiona y podría dar lugar a la creación de empresas fantasma.

No podemos abrir una empresa y ni siquiera saber si está situada en La Quiaca, en la Matanza o en la ciudad de Buenos Aires. Además, ¿cómo les aplicaríamos la diferenciación en el tratamiento impositivo a zonas de menor desarrollo y con menor acceso al financiamiento que propone el artículo 7° si no sabemos dónde está situada hasta después de un año? Manifiesto mi rotundo rechazo a esta disposición.

Otra comparación: en el caso francés, si los accionistas de una S.A.S. deciden vender sus acciones con el objetivo de hacer más líquidos sus activos personales, deberán convertirse en una S.A. Recién en el año 2009, quince años después de haberse creado este tipo societario en ese país, se flexibilizó esta normativa, aunque hasta cierto punto. Las acciones de una S.A.S. continúan sin poder negociarse en el mercado de valores en Francia, pero ahora pueden negociar otros valores, por ejemplo, obligaciones negociables.

En el presente proyecto, la “forma de negociación o transferencia de acciones será la prevista por el instrumento constitutivo”. Es decir, se deja a criterio del accionista o de los accionistas el modo en que se negociarán las acciones en el mercado de valores. Esto podría generar incentivos para la creación de S.A.S. con el solo objetivo de especular en el mercado de valores.

De acuerdo con lo que aquí se propone, las S.A.S. podrán ser constituidas por instrumento público o privado. La segunda opción las diferencia claramente de cualquier otro tipo societario en la actualidad, ya que permitiría crear la sociedad a través de un contrato privado.

Tomando nuevamente el ejemplo de otro país, en este caso, México, si bien allí también está la opción de constitución a través de un instrumento público o privado, si se opta por el segundo se genera un “folio mercantil” por cada sociedad y se emite una boleta de inscripción ante el Registro Público de Comercio, y la Secretaría de Economía da aviso a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público acerca de la constitución de la S.A.S. Claramente, mayores prevenciones contra delitos como el lavado de dinero o evasión impositiva. Un ítem inexistente en la normativa propuesta.

A pesar de ello, en México también hubo críticas a la creación de este tipo societario. Para mencionar una, el Colegio Nacional del Notariado Mexicano, sostiene que “el riesgo de este tipo de sociedades se fundamenta en el hecho de que omitiría cualquier corroboración de identidad al depender únicamente de la identificación electrónica para abrir empresas” y “vulneraría la seguridad jurídica y abre una ventana de oportunidad para la creación de empresas fantasmas, entre otras”.

Sin dejar de estar de acuerdo con la idea de fomentar el emprendedurismo, resulta esencial destacar que esta no es la solución para promover la innovación y la creación de nuevas empresas. Los inversores necesitan saber que, si apuestan a un mercado, este será rentable, y para eso el país tiene que crecer a partir del incentivo al consumo y a los ingresos de los sectores populares, y no únicamente con medidas que flexibilicen la normativa vigente que conllevan grandes riesgos, especialmente en lo que hace a la creación de la figura de Sociedad por Acciones Simplificada (S.A.S.).

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA HUCZAK

Obligatoriedad de la Educación Inicial para Niños y Niñas de 3 Años de Edad, en el Sistema Educativo Nacional

En el día de hoy quiero expresarme en el sentido de que, según humildemente entiendo, el proyecto de ley que estamos tratando en esta oportunidad no es solamente sobre si un chico de 3 años va a estar mejor contenido y mejor preparado para su futuro –que seguramente así será de aprobarse hoy esta ley– sino también sobre el futuro que nosotros queremos para la Argentina.

Muchos de nosotros hemos visto pasar distintos partidos, alianzas, frentes políticos, etcétera, y en cada uno de ellos ha habido diferentes conquistas que, sin

duda, han hecho de nuestro país un mejor lugar para vivir. Hoy le toca a este Parlamento decidir si queremos que en un futuro nuestros hijos y nietos, y a su vez sus hijos y nietos, se desarrollen en una mejor nación.

Como bien parafraseó un diputado proponente a Sarmiento, “todo comienza por la educación”. Y si a lo que aspiramos es a que todos los ciudadanos argentinos puedan vivir en las mejores condiciones y con la calidad de vida más alta, es nuestro deber aprobar hoy este proyecto de ley, porque todo comienza por la educación.

A lo que me refiero es a que no podemos siquiera soñar con tener los mejores estándares de vida si no mejoramos y ampliamos el sistema educativo, porque éste es la base de todo.

Para cerrar mi discurso quiero decir que creemos firmemente que vamos por el buen camino en lo que a educación respecta, pero también somos críticos en el sentido de que aún nos falta mucho. Por eso considero que esta Honorable Cámara estaría en falta si este proyecto de ley quedara relegado.

Sin embargo, sinceramente creo –tengo confianza– que en el día de hoy estaremos aprobando una ley que será ejemplo de avance en materia educativa a nivel mundial.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA HUCZAK

Régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor, constitución del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, y cuestiones conexas

Cuando se empezó a tratar y discutir esta ley, ineludiblemente me llevó a recordar la figura de nuestros abuelos, esos abuelos que llegaron a nuestro país a trabajar y que con mucho esfuerzo lograron no sólo progresar personalmente sino también algo mucho más importante, que fue desarrollarnos como país y crear empresas que nos hicieron crecer como nación.

Pero desde hace muchos años el Estado se ha encargado de cerrar las posibilidades a esas personas que con fuerza, trabajo duro y confianza en nuestro país han querido realizar algún emprendimiento. Es decir que desde hace años el Estado se ha olvidado de los emprendedores. Largos y costosos trámites burocráticos hacen difícil el desarrollo de grandes ideas.

Es innegable que gracias a esas personas que crean, innovan y asumen riesgos todos los días se desarrollan naciones y es lo que necesitamos para la Argentina del presente, y mucho más para la Argentina del futuro.

Hace unas semanas nuestro presidente, Mauricio Macri, tuvo la humildad de sentarse con los cuatro

unicornios argentinos –los fundadores de OLX, Despegar, Mercado Libre y Globant– para preguntarles qué creían que se debía hacer para apoyar a los emprendedores. Y la respuesta de estos emprendedores no sólo fue simple sino que también marcó que quieren que más emprendedores puedan concretar sus sueños y de esa manera poder colaborar para que el país crezca. El pedido fue unánime: menos burocracia para crear una empresa y más facilidad para acceder a créditos.

Este proyecto de ley viene a cumplir con esas y otras tantas necesidades más que tienen los argentinos. No voy a estar explicando puntualmente los beneficios artículo por artículo porque ya muchos de mis colegas lo hicieron. Esta ley es mucho más que un conjunto de artículos que traen soluciones a los emprendedores. Es un claro mensaje a todos los argentinos de que es momento de despertar esa pasión por emprender, de que esa idea que tienen puede ser factible y de que, como Estado, estamos acá para acompañarlos y ayudarlos.

Para terminar, quiero decir que este es el momento para poder desarrollar el país. Es el momento de emprender y apoyar a aquellos valientes que se animan a colaborar con el crecimiento de nuestra Argentina.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA HUCZAK

Prohibición de carreras de perros

Esta noche aquí en el recinto vamos a dar tratamiento a un proyecto de ley que, a mi entender, nos hace muy bien como sociedad; indica que estamos progresando social y culturalmente.

En diversas localidades del país se desarrollan, cada vez con mayor frecuencia, carreras de perros. Podría poner como ejemplo, sin estar orgullosa de ello, el departamento de San Carlos, en mi provincia. En dichas carreras –y no sólo me refiero a las que pueden acontecer en mi provincia– se juega mucho dinero de manera ilegal, totalmente clandestina y sin tributar impuestos.

Son varios los municipios del país que se han pronunciado en contra de este tipo de abusos. Son muchos los municipios y las provincias que han dictado alguna normativa para contribuir con las políticas de respeto y protección de los animales; en este caso específico, de los canes.

Un ejemplo de ello es la provincia de Santa Fe, que contempla la prohibición de carreras de canes de cualquier raza y sanciona con hasta 30 días de arresto a quienes las promuevan, organicen o participen.

Esta ley que hoy estamos tratando es muy importante porque viene a terminar con el abuso animal, con las negligencias, con los abandonos, con las tenencias irresponsables y con la crueldad manifiesta hacia los

animales. Es verdad que este proyecto solamente hace referencia a los canes, pero creo —es mi humilde opinión— que es un puntapié para empezar a respetar, cuidar y terminar con cualquier tipo de abuso hacia los animales.

Por último, quiero decir que me da mucha lástima escuchar a colegas preopinantes justificando todos los maltratos que sufren estos animales, diciendo que es un deporte o un medio de vida. No nos engañemos. Esto no es un deporte ni un medio de vida. Esto no es otra cosa que abuso y maltrato animal, por más que quieran disfrazarlo.

Por todo ello, adelanto mi voto afirmativo al presente proyecto, porque creo que es hora de que en todo el territorio nacional luchemos eficientemente contra la crueldad hacia los animales.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LÓPEZ KÖENIG

Régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor, constitución del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, y cuestiones conexas

Permítanme expresar mi total apoyo al proyecto de ley para el fomento a los emprendedores en nuestro país. Este marco legal es un gran paso en el proceso para generar trabajo e impulsar la industria nacional, potenciando de esta forma la inclusión social y reduciendo la pobreza. Es sabido por la inmensa mayoría que más del setenta por ciento del empleo en nuestro país lo generan las mipyme.

A mediados de este año se sancionó la ley pyme 27.264. Hoy el Poder Ejecutivo propone otra herramienta adicional para impulsar y concretar los proyectos de los emprendedores de manera expedita y accesible.

Para empezar, la posibilidad de crear y poner en marcha una empresa en tan sólo veinticuatro horas y por Internet constituye por sí misma un avance magnífico, más aún si se tiene en cuenta que actualmente el trámite puede llegar a dilatarse hasta seis meses. Esta novedad viene acompañada de la digitalización del procedimiento, la que habilita el uso de firma digital, la incorporación de los libros contables a la web y la oportunidad de conseguir el CUIT y el CDI *online*. Ya era hora de que nos modernizáramos.

Por otro lado, estimo de manera positiva las soluciones ofrecidas para facilitar el financiamiento de los proyectos de los emprendedores. En tal sentido se nos presenta el sistema de *crowdfunding* o financiación colectiva, como régimen especial de promoción para fomentar la industria de capital emprendedor y también permitir la captación de fondos del público

inversor. Este mecanismo funciona de manera exitosa en países como Estados Unidos, España e Inglaterra, y sustituye el tradicional financiamiento bancario con otro en el cual el aporte del capital necesario lo hacen las masas.

Asimismo, deducir del impuesto a las ganancias el setenta y cinco por ciento de los aportes que hagan los inversores para financiar los emprendimientos se perfila como un incentivo lo suficientemente atractivo para poner en movimiento esa estructura. El hecho de que esa deducción aumente hasta el 85 por ciento cuando el emprendimiento se ubique en una zona menos desarrollada se manifiesta como un recurso ingenioso para equiparar el progreso de la sociedad.

Con respecto al Fondo Fiduciario para el Desarrollo del Capital Emprendedor, veo sumamente acertada la idea de que el Estado nacional aporte a la financiación de estos proyectos. No obstante, hará falta una reglamentación abarcativa y precisa para evitar que los fondos públicos se utilicen de manera indiscriminada al momento de financiar. Ella deberá establecer los requisitos para determinar la idoneidad de los proyectos en los que invertirá y garantizar la transparencia del proceso de selección de estos emprendimientos.

Igualmente, deberá procurar que el FONDCE no caiga en manos de unos pocos monopolios, excluyendo de su uso a las mipyme y sujetos sin fines de lucro, a quienes está dirigida esta norma. Confío en que el Poder Ejecutivo sabrá prever estas situaciones.

Vale resaltar que este proyecto tuvo el acompañamiento de la mayoría de los diputados de los distintos bloques, y que las principales reservas y disidencias en su contra terminaron plasmándose en el texto que estamos debatiendo.

Particularmente, celebro la decisión de modificar el proyecto a efectos de incluir a todo tipo de emprendedor, sin exigir su vocación de lucro. De esta manera, ONG, cooperativas, fundaciones y asociaciones civiles podrán ser beneficiarias de este sistema, tanto si participasen como inversoras o como emprendedoras. No habría tenido ningún sentido dejarlas de lado.

El diálogo también desembocó en garantizar que esta ley no se convirtiese en un salvoconducto para la precarización laboral. Con la remisión a la Ley de Contrato de Trabajo, como bien fue sugerida su incorporación, no se dará lugar a la subcontratación para encubrir relaciones laborales.

Hay que comprender que este proyecto no es una solución definitiva, sino uno de los primeros pasos del proceso para impulsar el crecimiento, el empleo y la industria de Argentina. Con este objetivo en mira, se está agilizando el sistema legal, judicial e impositivo. No debemos entonces menospreciar el valor y el impacto que produce esta ley en la industria local y el clima de negocio empresarial del país, ya que es un peldaño más que nos acerca a un sistema inclusivo para el desarrollo de todos los argentinos.

Por todo lo expuesto, manifiesto mi voto positivo al presente proyecto de ley.

14

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO LÓPEZ KÖENIG

**Obligatoriedad de la educación inicial para niños
y niñas de 3 años de edad, en el sistema
educativo nacional**

La Constitución Nacional garantiza el derecho a la educación pública, gratuita y universal para todos los argentinos. La educación es un pilar fundamental para el progreso integral de la Nación y, en tal sentido, debe ser concebida como una inversión. Todo lo que pueda hacerse para asegurar la escolaridad y promover la formación de nuestros niños y jóvenes debe ser llevado a cabo. Esto incluye desde las obras de infraestructura necesarias hasta la mejora de la calidad de la enseñanza.

La revolución educativa que se ha puesto en marcha será una tarea compleja cuya implementación durará años y que por la vía de las sanas costumbres podrá sin duda ser para siempre. Pero aun así, cada paso, por pequeño que sea, será gratificante, visible y efectivo en nuestra sociedad.

Si bien hay una ley, la 27.045, que declara obligatoria la educación inicial, ésta es para niños y niñas de cuatro años de edad. La iniciativa que ahora estamos debatiendo propone que todos los niños a partir de los tres años de edad puedan acceder a la educación, ya que es su derecho y un deber del Estado.

La presente ley propone contribuir a favorecer el desarrollo educativo brindando la posibilidad de educarse y formarse a los niños comprendidos a partir de la edad antes señalada, un beneficio que según diversos estudios ayudará a obtener mejores resultados en la primaria y en la secundaria. La escolarización temprana, además, ampliará el sistema educativo formal e incentivará a los niños desde pequeños.

En América Latina es obligatoria la escolaridad a partir de los tres años de edad solamente en México, Perú y Venezuela, y en nuestro país tan solo 282.375 niños de tres años se encuentran escolarizados. Por tanto, el Estado argentino está en deuda con su ciudadanía en relación a este aspecto. Por dicho motivo debe haber una ley que consagre y reglamente el ejercicio de ese derecho. En tal sentido lo está proponiendo el Poder Ejecutivo al Congreso Nacional con el fin de, entre otras cosas, brindar igualdad de oportunidades a todos los niños del país al tiempo de disminuir a futuro las tasas de repitencia y abandono escolar en edades más avanzadas.

Por lo expuesto, manifiesto mi total apoyo al presente proyecto de ley e invito a mis pares a hacer lo mismo.

15

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO RICCARDO

**Obligatoriedad de la educación inicial para niños
y niñas de 3 años de edad, en el sistema
educativo nacional**

Los efectos que produce la escolarización temprana de los niños y niñas pueden relacionarse con los resultados observados en los operativos de evaluación.

En el estudio PIRLS 2011 de comprensión lectora para el cuarto año del nivel primario puede verse la relación entre los puntajes obtenidos y los años de nivel inicial seguidos por esos niños. En la Argentina las diferencias en los puntajes de comprensión lectora según asistencia al preescolar fueron muy importantes, tanto en términos absolutos como relativos al resto de los países de los que se tiene información: 391 puntos para quienes no asistieron, 415 puntos para quienes asistieron un año, 429 puntos para los que asistieron entre uno y dos años, y 467 para quienes asistieron más de dos años. Obviamente puede no ser la única variable que explique el resultado, pero algo indica.

En la última prueba Terce de UNESCO pudo verse que los alumnos que fueron a preescolar aprenden más en la primaria, y en la secundaria, quienes hicieron más de un año de nivel inicial tienen mejores desempeños que aquellos que no asistieron.

Además, significativamente, en la Argentina puede verse un mayor impacto que en otros países; los chicos argentinos que fueron al jardín lograron un rendimiento 10 por ciento más alto que en cualquier otro país latinoamericano. Y esta diferencia se comprueba con independencia del nivel socioeconómico de la población.

La legislación vigente asigna una clara importancia al desarrollo, cuidado y educación de la primera etapa de la vida y establece un marco para su diseño. Los acuerdos internacionales firmados, la ley 26.061, de protección integral de los derechos de niñas, niños y adolescentes, y la forma que regula la educación inicial la Ley de Educación Nacional, 26.206, dan la base normativa.

Los artículos 4º y 8º de la ley 26.206 establecen la responsabilidad principal e indelegable del Estado de proveer una educación integral, permanente y de calidad para todos los habitantes de la Nación a lo largo de toda la vida, garantizando la igualdad, gratuidad y equidad en el ejercicio de este derecho.

La ley 27.045 modificó, en 1994, tres artículos de la Ley de Educación Nacional: el artículo 16, ampliando la obligatoriedad escolar desde la edad de cuatro años; el artículo 18, reafirmando la calidad de unidad pedagógica del nivel inicial desde los cuarenta y cinco días hasta los cinco años de edad inclusive, y la obli-

3.000 Jardines se contempla la construcción de nuevos edificios de nivel inicial, así como la ampliación de jardines existentes.

Ya se lanzaron las primeras ocho licitaciones en forma centralizada. Las cinco primeras, con financiamiento del Tesoro nacional, comprenden las zonas Centro Norte, Centro Sur, Cuyo y Córdoba, Patagonia Norte y Patagonia Sur, y contienen un total de 124 jardines, en tanto que las otras tres, con financiamiento del Promedu IV (BID), abarcan las zonas restantes y alcanzan a 97 escuelas.

Por otra parte, contamos con copia de los convenios firmados por el Ministerio de Educación con todas las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que ponemos a disposición de los señores diputados, por los que las jurisdicciones se comprometen a aportar el personal docente, como contrapartida de la inversión en obras que realizará la Nación.

Pasemos ahora al texto que sometemos a consideración de esta Cámara. Como dijimos en un principio, se puso especial énfasis en generar un debate participativo, de ambas comisiones, para darle mayor legitimidad a la reforma presentada. Y justamente gracias a ello han surgido las modificaciones que se proponen y que estas comisiones que entienden que enriquecen el proyecto original.

La redacción de los artículos 1° y 3° del proyecto 13-P.E.-16 no sufrieron modificaciones, y al 2° se le agregó una frase al final del nuevo 16: “de acuerdo a los estándares que para ellos fije el Consejo Federal de Educación”.

El nuevo artículo 4° señala la responsabilidad del gobierno nacional y de las jurisdicciones de celebrar convenios que favorezcan las condiciones para que se haga operativa la obligatoriedad. A esta previsión se agrega “atendiendo las desigualdades sociales y educativas”, para que se privilegien los sectores donde esta acción del Estado sea más acuciante.

La reforma del inciso *a)* del artículo 21 de la ley 26.206 –nuevo artículo 5°– se orienta a adecuar la redacción a la nueva situación. Efectivamente, si para el nivel educación inicial, integrado por los jardines maternos –de 45 días a 2 años– y los jardines de infantes –de 3 a 5 años–, ya tendremos obligatorios estos últimos, queda como meta la ampliación progresiva de los servicios de jardines maternos. Aquí se reafirma la responsabilidad y tutela del Estado sobre dicha etapa de la educación inicial normada por la ley 26.206. La idea es que, sin perjuicio de otras ofertas para los niños y niñas de esa edad, se cuente con la opción de instituciones del Estado encuadradas en la Ley de Educación Nacional. También acá se especifica el objetivo central, que es la atención a las desigualdades sociales y educativas, en todo el proceso de inclusión a la educación inicial.

Votemos esta reforma y hagamos el compromiso de hacer todo lo necesario para que se aplique plenamente.

16

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

Régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor, constitución del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, y cuestiones conexas

El objetivo de este proyecto que debatimos es brindar un marco regulatorio proponiendo generar un ecosistema mucho más favorable para que los proyectos puedan crecer en la Argentina, generar empleo de calidad y ser reconocidos en el mundo por los programas que puedan generarse y su consiguiente expansión, acompañándolos y generando confianza para lograrlo.

Otro de los puntos a destacar es facilitar los trámites de constitución e impulsar su financiamiento, con el foco en micro, pequeños y medianos emprendimientos, brindando incentivo impositivo a la inversión en ideas argentinas.

Nuestro país es cuna de talentos en microemprendimientos, que resumen lo que en el mundo significa las actividades emprendeduristas que engrandecen siguiendo las características reconocidas como gestoras de talentos audaces y decididos.

La creatividad es imaginar, analizar, investigar, proyectar y proponer soluciones originales.

La autonomía, funcionar sin necesidad de supervisión permanente.

La confianza en uno mismo es actuar en forma positiva, apostando a las propias aptitudes, capacidades, recursos y posibilidades.

La tenacidad, cumplir a tiempo las propuestas propias y las del grupo, y predisponerse a actuar con decisión ante situaciones que requieren cierto arrojo por la dificultad que entrañan.

El espíritu de equipo es saber trabajar con otros, respetar las responsabilidades de cada uno y distribuir tareas, buscando eficacia y eficiencia.

El liderazgo es tratar de incluir a los demás en la realización de proyectos, contar con cualidades personales, conocimientos y habilidades como norte fundamental.

La solidaridad es saber compartir tareas, éxitos y fracasos, ofrecer ayuda desinteresada a los compañeros que lo necesitan y reconocer los valores de otros.

La emancipación, buscar emprender para poder ser libre y lograr la independencia.

La pasión, dedicarse en cuerpo, alma y mente al proyecto que se realiza.

En cuanto a los resultados, hay que buscar siempre resultados concretos.

Todo esto lo tenemos en la gente que en nuestro país arriesga en pos de innovar en un desarrollo que resuelva necesidades o problemas que tiene la sociedad. Entonces, bienvenido este proyecto siempre y cuando, como dijo un diputado preopinante, sea realmente federal y aporte a las provincias los dividendos que se obtengan del trabajo de los emprendedores distritales.

Creo que en parte se contempla el deseo de los emprendedores argentinos de contar con una ley que considere sus necesidades y les allane el camino para iniciar un proyecto con mayores facilidades.

Viene a recoger el guante intentando brindar soluciones que la comunidad emprendedora pide desde hace tiempo. Entre ellas, un nuevo tipo de sociedad, la posibilidad de pagar a sus empleados con acciones –sin que caigan en el impuesto a las ganancias– y hasta la creación de empresas en veinticuatro horas.

Lograr comenzar una empresa en el día con todas las condiciones legales requeridas es un avance fundamental porque hoy, para abrir una empresa en la Argentina, se necesitan, en promedio, alrededor de cincuenta días, y lo costos son muy elevados. Con la nueva ley, lo que se pretende es facilitar las cosas para poder hacerlo desde una computadora, mucho más rápido y con menos costos operativos.

El objetivo central sería: “...sociedad simple, por acciones, donde el emprendedor se enfoca en el negocio y no en la cuestión burocrática...”.

La agilidad para registrarla y la rapidez con la que, se supone, podrá empezar a funcionar, van a generar el efecto de que se multipliquen las empresas y se reduzca la informalidad, que hoy representa al 42 por ciento de los ocupados. ¿Lo lograrán?

El proyecto impulsa la creación de una nueva forma jurídica, las S.A.S. –sociedades por acciones simplificadas–, que podrán acceder a los siguientes beneficios: primero, constituir un CUIT o CDI en 24 horas; segundo, abrir una cuenta bancaria de manera fácil y rápida; tercero, abrir una sociedad con un capital mínimo de dos salarios básicos; cuarto, tener la posibilidad de que la sociedad sea de un único socio; quinto, decidir a qué precio emitir las acciones, dependiendo del tipo de inversor y, por último, utilizar firma, libros y poderes digitales.

Es un concepto moderno de sociedad, que puede crearse de forma *online* en el día y puede ser de un solo socio.

Una de las ventajas que ofrece la S.A.S. es que si el emprendedor suma a un socio, no debe modificar el tipo de sociedad jurídica, que es lo que actualmente ocurre con la sociedad unipersonal.

Como toda empresa, debe tener los libros contables obligatorios, pero si el emprendedor quisiera, podría tener toda esa información *online*, en su propio sitio de Internet, lo que permitiría reducir costos como las rúbricas o evitar el riesgo de perderlos, e impediría que el Estado no pueda acceder a la información.

Se supone que, al momento de la registración, no se va a necesitar ser tan específico con el objeto del negocio, lo que generaría que, en caso de que el proyecto crezca y se decida ampliar los servicios, se ahorren los trámites para actualizar no solo el negocio, sino también su objeto social.

Para resumir, digamos que los beneficios de este proyecto son: primero, establece la figura legal de la sociedad por acciones simplificada –S.A.S.–; segundo, que la S.A.S. disponga de su CUIT en la AFIP y de una cuenta bancaria propia en veinticuatro horas; tercero, el acceso al financiamiento. Dicen que van a hacer diez fondos de capital emprendedor, con proyección a los próximos cuatro años, lo que formaría parte del Plan Productivo Nacional; cuarto, beneficios impositivos; quinto, habilitar el *crowdfunding* público, el aporte colectivo de dinero a través de Internet para un proyecto, supervisado por la Comisión Nacional de Valores; por último, el Consejo Federal de Apoyo a Emprendedores, un órgano colegiado que actuará con total independencia y autonomía, asistirá a la Secretaría de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Producción en la elaboración de políticas de emprendimiento.

Una de las críticas que se hacen es que el proyecto no incluye a los trabajadores de empresas recuperadas y/o cooperativas.

Teniendo que cuenta que, si cumple lo que se propone, puede ser el despegue del emprendedurismo como uno de los motores del desarrollo económico de nuestra Argentina, adelanto mi voto positivo.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA ROSSI

Prohibición de carreras de perros

Las carreras de galgos –raza de perros por excelencia a la hora de rivalizar– son competencias entre varios ejemplares de esta raza de perros. Los participantes corren detrás de una liebre artificial a la que nunca llegan a alcanzar; se lleva a cabo en un circuito recto u ovalado, denominado “canódromo”, lugar donde los canes circulan hasta llegar a la meta, siendo aquel que lo logra el ganador.

Desde hace unos años, las organizaciones protectoras denuncian que en el país se realizan un sinnúmero de carreras clandestinas donde las apuestas fuertes y las drogas en los animales son las protagonistas.

que coincido: que para el Estado es más importante la inclusión que la calidad que se ofrece.

Sumado a esto no podemos soslayar la capacitación indispensable de los docentes especializados en enseñanza inicial y la incorporación paulatina a las salitas de 3 años.

Mi provincia, Córdoba, fue pionera en extender la obligatoriedad a sala de 4 años en 2010. A mediados de este año la extendió a sala de 3, pero en algún punto sigue teniendo dificultades en las comodidades necesarias a pesar del denodado trabajo en pos de ello.

Por supuesto que el desafío es grande y hay que enfrentarlo. Por eso acompaño este proyecto esperanzado y celebrando la intención de la mejora paso a paso de la educación en general y en este en particular; pero como sociedad deberemos exigir el permanente seguimiento de los objetivos propuestos, la evaluación y el cumplimiento de las metas para que no quede sólo en una expresión de deseo y logremos alcanzar ese lugar de excelencia que nunca debimos perder.

19

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SCAGLIA

Régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor, constitución del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor y cuestiones conexas

Este proyecto de ley propone una herramienta que es parte de un plan general que necesita la Argentina para transformarse en una nación emprendedora. En nuestro país existe un gran capital humano, pero faltan las herramientas para lograr que ese capital humano se transforme en ideas llevadas a la realidad y empresas globales.

Algunos ejemplos hemos tenido en los últimos años, como Mercado Libre o Globant, que lograron convertirse en empresas multinacionales en menos de veinte años. Esto impulsa a que nuestra legislación deba adaptarse a los cambios que se vienen dando en el mundo emprendedor.

Este proyecto de ley propone bajar las barreras a la hora de constituir una empresa. Nuestro país figura en el puesto 157 sobre un total de 189 naciones en el ranking elaborado por el Banco Mundial que evalúa las facilidades para abrir una nueva compañía.

Somos un país que tiene una de las tasas más altas de emprendedores sobre la población económicamente activa. Hoy se necesitan catorce documentos y los trámites llevan un mínimo aproximado de treinta días, frente a las nuevas expresiones de formas empresarias que requieren marcos normativos más dinámicos, menos rígidos y plazos más abreviados.

Se proponen las S.A.S. (sociedades por acciones simplificadas), una nueva forma jurídica que permite generar empresas de uno o más socios, abrir una cuenta bancaria simplificada, obtener su CUIT y la inscripción en el registro público de comercio, además de realizar todas las operaciones de forma *online* y con un mínimo presupuesto.

Por otro lado, contiene medidas tendientes al desarrollo en nuestro país del capital emprendedor. Fomentar esta industria permite que nuestros emprendimientos en base temprana logren financiamiento privado y puedan tener escalabilidad en su proyecto. Hoy contamos con dinero para la fase inicial, pero los emprendedores encuentran dificultades para dar el salto cuando encuentran el equipo adecuado para transformarse en una empresa global que lidere mercados y proponga mayor innovación.

Para impulsar el capital emprendedor en el país, se generan beneficios impositivos para los aportes de inversión en instituciones de capital emprendedor. Dichos aportes, bajo requisitos, pueden ser deducidos del impuesto a las ganancias. Esto permite que un inversor pueda apoyar a un emprendedor de cualquier punto del país. Para ello se crea el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor.

Se propone el Fondece para la creación de fondos con la participación de públicos y privados para el desarrollo de capital emprendedor.

También se propone el *crowdfunding* o financiamiento colectivo como régimen para fomentar la industria de capital emprendedor y permitir la captación por parte de los emprendedores de fondos del público inversor con la finalidad de creación y/o desarrollo de un bien o servicio.

La Comisión Nacional de Valores será la autoridad de control de este sistema de financiamiento colectivo.

Por considerarla una ley que viene a mejorar la inversión y el trabajo de los argentinos, es que vamos a acompañarla con nuestro voto.

20

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SCAGLIA

Prohibición de carreras de perros

Hay un cambio mundial en la sensibilidad de las personas con relación al cuidado y respeto de los animales. Las relaciones entre las personas y los animales —principalmente los domésticos— forman parte de la vida en sociedad y son necesariamente influenciadas por los valores de aquella. La prohibición de la crueldad constituye una expresión de los valores morales en las normas jurídicas. Las agendas sensibles emergentes se construyen a partir de teorías, palabras, emociones y prácticas de la vida cotidiana. Primero aparecen como rarezas, pero poco a poco se transforman en hechos sociales relevantes e impactan en

apoyo psicológico que hasta ahora el Estado no estaba dando, dejando en total situación de abandono a las víctimas, sin ningún tipo de protección.

Por las razones explicitadas en esta exposición, apoyo este proyecto de ley, dejando en claro que el Estado debe estar atento a su cumplimiento, sin dejar a ninguna víctima sin protección.

23

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MIRTA TUNDIS

Obligatoriedad de la educación inicial para niños y niñas de 3 años de edad, en el sistema educativo nacional

Con motivo del debate sobre la obligatoriedad de la educación inicial para niños de 3 años en el sistema educativo nacional, deseo dejar sentada mi postura sobre el tema adelantando que, junto con mi bloque, apoyaré esta iniciativa.

La educación es uno de los derechos humanos reconocidos en la mayoría de los tratados internacionales. Ello así porque es un derecho llave. Es decir, mediante el acceso a la educación, se abre el camino hacia el efectivo disfrute de otros derechos. Por ello, cuanto antes un niño se incorpore al sistema educativo, más eficiente será su aprendizaje ciudadano.

No obstante, debemos recordar que el reconocimiento de un derecho por el sistema jurídico no es suficiente, sino que el Estado debe garantizar el acceso al mismo. En el caso de la educación, los expertos de la UNESCO se refieren a esto como las "4 A".

La asequibilidad refiere que la educación debe estar disponible de manera acorde a cada niño. Debe ser gratuita y obligatoria para que todos puedan acceder, en especial las minorías.

La accesibilidad significa que el acceso a la escuela será universal. No basta con que el niño llegue a la escuela, sino que debe permanecer y finalizar sus estudios, por lo que debe haber programas orientados a eliminar barreras geográficas, económicas y culturales.

Por aceptabilidad se entiende que debe haber normas mínimas que detenten calidad educativa. Los niños y niñas son sujetos de derecho. Para ser aceptable, la educación debe respetar mínimos estándares de seguridad y calidad.

Por último, la adaptabilidad tiende a que la educación se adapte a cada niño y a los diferentes colectivos. La escuela, los docentes, los materiales deben ser los que se adecuen a la realidad de los niños y niñas, y no al contrario.

Mediante la aprobación de esta norma, estamos cumpliendo con el primero de estos requisitos, pero debemos estar atentos a los otros tres. Es decir, en pos de la protección de nuestros niños, debemos velar por que cada pequeño tenga la educación que sea mejor para sí mismo y que pueda acceder a ella, ya sea que viva en una gran ciudad o en un pequeño paraje de montaña.

La obligatoriedad de la escuela inicial desde los 3 años es un derecho para los niños y una obligación para los padres y el Estado. Desde la sanción de esta norma, el hecho de que cada niño acceda a su sala de 3 años será una obligación, y por lo tanto será pasible de ser exigida judicialmente.

La falta de vacantes ya no podrá ser excusa para dejar que un niño de esa edad pierda un año de escuela. Si ésa es la problemática, el Estado deberá construir más escuelas, más salas y contratar más docentes de educación inicial.

Por las razones esgrimidas en mi exposición, apoyo el proyecto de ley proveniente del Poder Ejecutivo, pero dejando en claro que debemos estar atentos al cumplimiento del mismo.

24

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO WECHSLER

Prohibición de carreras de perros

La casa común es lo que sustenta todas nuestras vidas. Creemos pensando que éramos propietarios de la tierra que nos cobija y comenzamos a hacer un uso irresponsable de los bienes que Dios incluyó en ella, sin pensar en sus consecuencias.

El cuidado del ecosistema necesita de una mirada holística. La base fundamental para una convivencia sana y pacífica entre los miembros de una sociedad implica conferir consideración hacia el otro, reconocer el derecho ajeno y cuidar lo que nos rodea.

No hay sólo objeto respetado, sino sujeto que respeta. El respeto se practica cuando se entiende que la libertad de cada uno termina cuando empieza la del otro. Cada territorio tiene una responsabilidad en el cuidado de la gran familia, con lo cual debería haber un cuidadoso inventario de las especies que alberga. Todas las criaturas están conectadas, cada una debe ser valorada con afecto y admiración, y todos los seres humanos nos necesitamos unos a otros.

Es por ello que es indispensable crear un sistema normativo que incluya límites y asegure la protección del ecosistema.

25

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SPINOZZI

Régimen de apoyo a la actividad emprendedora y su expansión internacional, creación del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor, constitución del Registro de Instituciones de Capital Emprendedor, y cuestiones conexas

El proyecto de ley que estamos analizando en esta sesión, cuya autoría corresponde al Poder Ejecutivo de la Nación, reviste gran importancia. En él se re-

ceptan tres importantes conceptos que vale la pena destacar.

En primer lugar, la importancia de incentivar el desarrollo del espíritu emprendedor; en segundo término, se propone regular la constitución de sociedades comerciales de manera simplificada; y, finalmente, se establecen las pautas mínimas para articular la interacción entre particulares en el financiamiento colectivo o *crowdfunding* de proyectos emprendedores. Es respecto de esto último sobre lo que quiero hacer un breve comentario, ya que yo he presentado hace meses un proyecto de ley proponiendo este tipo de mecanismos de financiación entre particulares. Esto es de gran relevancia ya que se trata de una tendencia en auge a nivel mundial para promover el ingenio, la innovación y el emprendedurismo de quienes tal vez no cuenten con el dinero suficiente para motorizar sus objetivos y para proponer, al mismo tiempo, oportunidades de inversión a pequeños –y no tan pequeños a veces– capitalistas, redundando todo ello en la activación de la economía y la generación de empleo genuino. Es decir que el financiamiento colectivo ya está entre nosotros y ha llegado para quedarse. Hasta el momento esta práctica se ha manejado, en mayor o en menor medida, de manera totalmente ajena a la intervención del Estado, y es bueno que ocurra de esa manera. No obstante ello, entendemos que hay situaciones en las que corresponde que el Estado sienta determinadas reglas a las cuales los particulares deban atenerse. El motivo de ello radica en que hay veces que resulta necesario brindar cierta protección a alguna, o bien a ambas, de las partes involucradas en un proyecto financiado con las características que estamos aquí abordando, ya que

la ausencia de reglas claras puede generar desconfianza y desalentar su utilización como método de financiación por parte de las mipymes.

En definitiva, el proyecto que estamos debatiendo propone un freno a las situaciones que, cuando se actúa inescrupulosamente o aprovechándose de la debilidad de una parte o la ignorancia de la otra, pueden causar daño patrimonial y echar por tierra a un proyecto con potencial. Por dicho motivo, se propone no ya un intervencionismo obstruccionista del Estado que todo lo anquilosa y adormece, sino todo lo contrario. Es decir, sentar determinadas reglas que favorezcan la confianza entre las partes para que el financiamiento colectivo cobre cada vez mayor importancia.

El financiamiento colectivo ofrece varias ventajas. Una de ellas tiene que ver con el hecho de que, al eliminar la intermediación bancaria, se genera una considerable reducción de costos y de pasos burocráticos. Esta situación provoca mayor celeridad entre las partes interesadas, que a su vez, pueden interactuar en un ámbito de información, asesoramiento y encuentro directo. Esto se ve potenciado dada la posibilidad de que la oferta y la demanda ocurran en un solo punto. La regulación estatal, por su lado, acota el riesgo, tanto al inversor como al emprendedor. Estas condiciones ofrecen un método alternativo y ágil para la financiación, especialmente para las pequeñas y medianas empresas.

Por todo lo expuesto precedentemente, voy a acompañar la presente iniciativa e invito a los demás señores diputados de esta Honorable Cámara a que se manifiesten en igual sentido.