



REPÚBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

2^a REUNIÓN – 1^a SESIÓN ORDINARIA

29 DE MARZO DE 2017

Presidencia de la señora vicepresidente de la Nación, licenciada **MARTA GABRIELA MICHETTI**,
del señor presidente provisional del Honorable Senado, senador don **FEDERICO PINEDO**,
y del señor vicepresidente 1° del Honorable Senado, senador don **JUAN CARLOS MARINO**

Secretarios:

Señor don **JUAN P. TUNESSI** y señor don **HELIO REBOT**

Prosecretarios:

Señor don **MARIO DANIELE**, señor don **ERIC CALCAGNO Y MAILLMANN**
y señor don **ÁNGEL TORRES**



PRESENTES:

ABAL MEDINA, Juan Manuel
 AGUILAR, Eduardo Alberto
 AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia
 ALMIRÓN, Ana Claudia
 ALPEROVICH, José Jorge
 BARRIONUEVO, Walter Basilio
 BASUALDO, Roberto Gustavo
 BLAS, Inés Imelda
 BOYADJIAN, Miriam Ruth
 BRAILLARD POCCARD, Néstor P.
 CABRAL ARRECHEA, Salvador
 CASERIO, Carlos A.
 CASTILLO, Oscar Aníbal
 CATALÁN MAGNI, Julio César
 COBOS, Julio César
 DE ANGELI, Alfredo L.
 DE LA ROSA, María Graciela
 DURANGO, Norma H.
 ELÍAS DE PEREZ, Silvia Beatriz
 ESPÍNOLA, Carlos
 FELLNER, Liliana Beatriz
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel
 FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle
 GARCÍA, Virginia María
 GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela
 GIACOPPO, Silvia del Rosario
 GIMÉNEZ, Sandra Daniela
 GODOY, Ruperto Eduardo
 GONZÁLEZ, Nancy S.
 GUASTAVINO, Pedro Guillermo Ángel
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel
 ITURREZ DE CAPELLINI, Ada R. del Valle
 KUNATH, Sigrid Elisabeth
 LABADO, María Esther
 LEGUIZAMÓN, María Laura
 LINARES, Jaime

LOVERA, Daniel
 LUENZO, Alfredo
 LUNA, Mirtha María Teresita
 MARINO, Juan Carlos
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo
 MARTÍNEZ, Ernesto Félix
 MAYANS, José Miguel Ángel
 MENEM, Carlos Saúl
 MIRKIN, Beatriz G.
 MONTENEGRO, Gerardo Antenor
 NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita
 ODARDA, María Magdalena
 OJEDA, José Antonio
 PAIS, Juan M.
 PEREYRA, Guillermo Juan
 PEROTTI, Omar Á.
 PÉRSICO, Daniel Raúl
 PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PINEDO, Federico
 REUTEMANN, Carlos Alberto
 RIOFRÍO, Marina Raquel
 RODRÍGUEZ MACHADO, Laura E.
 RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo
 ROMERO, Juan Carlos
 ROZAS, Ángel
 SACNUN, María de los Ángeles
 SOLANAS, Fernando Ezequiel
 URTUBEY, Rodolfo Julio
 VARELA, Marta Lucía
 VERASAY, Pamela Fernanda
 ZAMORA, Gerardo

AUSENTES, CON AVISO:

CREXELL, Lucila
 FUENTES, Marcelo Jorge
 MERA, Dalmacio Enrique
 PILATTI VERGARA, María Inés

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 16.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 17.)
3. **Homenaje a los caídos durante la gesta de Malvinas.** (Pág. 17.)
4. **Homenajes a los senadores (m.c.) Antonio Berhongaray y Pedro Salvatori, y al director de Automotores del Honorable Senado, señor Guillermo Iglesia.** (S.-130/17, S.-858/17 y S.-837/17.) (Pág. 17.)
5. **Consideración de versiones taquigráficas.** (Pág. 23.)
6. **Asuntos entrados.** (Pág. 24.)
7. **Homenaje a Rodolfo Walsh.** (S.-825/17.) (Pág. 24.)
8. **Renuncia de la señora senadora de la Rosa.** (Pág. 25.)
9. **Designación y juramento de los auditores de la Auditoría General de la Nación.** (Pág. 25.)
10. **Asuntos entrados. Mensajes solicitando acuerdos.** (Pág. 27.)

11. **Designación y juramento de los auditores de la Auditoría General de la Nación.** (Continuación.) (Pág. 27.)
Declaración de reconocimiento a la trayectoria del grupo musical santafesino Canticuéticos. (O.D. N° 1.094/16.)
12. **Asuntos Entrados. Mensajes solicitando acuerdos.** (Continuación.) (Pág. 27.)
Declaración de interés el XVI Encuentro Anual de la Asociación Argentina de Profesores de Derecho Penal, en Bahía Blanca, Buenos Aires. (O.D. N° 1.104/16.)
13. **Acuerdos.** (O.D. N° 21/17, 22/17 y 23/17.) (Pág. 28.)
Declaración de interés de la XL Edición del Certamen Argentino de Doma y Folclore, en Santa Fe. (O.D. N° 1.117/16.)
14. **Cuestión de privilegio.** (S.-949/17.) (Pág. 31.)
Declaración de interés de la realización del LXXXVII Congreso Argentino de Cirugía. (O.D. N° 1.138/16.)
15. **Cuestión de privilegio.** (S.-950/17.) (Pág. 33.)
Declaración de beneplácito por la realización del X Congreso Argentino de Salud Mental y otro evento afín. (O.D. N° 1.139/16.)
16. **Cuestión de privilegio.** (S.-951/17.) (Pág. 35.)
Declaración de interés de las I Jornadas Internacionales sobre Salud y Sociedad “La atención de la salud en la hipermodernidad”, VII Jornada Hospitalaria de Investigación en Gestión en Salud Mental y VI Jornada de Gestión Hospitalaria. (O.D. N° 1.140/16.)
17. **Cuestión de privilegio.** (S.-952/17.) (Pág. 36.)
Solicitud de informes sobre el Programa Nacional de Control de la Tuberculosis. (O.D. N° 1.141/16.)
18. **Cuestión de privilegio.** (S.-953/17.) (Pág. 36.)
Solicitud de informes sobre la entrega de medicamentos oncológicos a pacientes carentes de cualquier tipo de cobertura médico asistencial. (O.D. N° 1.142/16.)
19. **Manifestaciones.** (Pág. 37.)
Solicitud de informes sobre entidades privadas dedicadas a la medicina preventiva o asistencial beneficiadas con subsidios otorgados con fondos propios. (O.D. N° 1.143/16.)
20. **Cuestión de privilegio.** (S.-954/17.) (Pág. 37.)
Solicitud de informes sobre la exclusión de varios principios activos de la lista de especialidades medicinales contenidas en el Sistema de Trazabilidad de Medicamentos de ANMAT. (O.D. N° 1.144/16.)
21. **Manifestaciones.** (Pág. 37.)
Solicitud de la incorporación de la equinoterapia en el Programa Médico Obligatorio. (O.D. N° 1.145/16.)
22. **Cuestión de privilegio.** (S. – 955/17.) (Pág. 38.)
Solicitud de informes sobre el estado del Programa de Médicos Comunitarios del Ministerio de Salud de la Nación. (O.D. N° 1.146/16.)
23. **Manifestaciones.** (Pág. 38.)
Solicitud de informes sobre el dengue, chikungunya y zika. (O.D. N° 1.147/16.)
24. **Mociones de preferencia.** (Pág. 38.)
Solicitud de informes sobre el saneamiento de la cuenca Matanza Riachuelo. (O.D. N° 1.149/16.)
25. **Declaración de la emergencia climática en Catamarca.** (S.-932/17.) **Moción de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 42.)
26. **Plan de labor.** (Pág. 43.)
27. **Apoyo al capital emprendedor.** (O.D. N° 30/17.) (Pág. 43.)
28. **Ley de Investigación Médica y Científica del Uso Medicinal de la Planta de Cannabis y sus Derivados.** (C.D.-83/16.) (Pág. 70.)
29. **Tratado de Libre Comercio entre el Mercosur y la República Árabe de Egipto.** (P.E.-449/16.) **Desclasificación y retiro del carácter secreto y/o reservado a toda documentación y actas labradas por la Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA.** (S.-601/17.) **Comisión Especial de los Pueblos Indígenas.** (S.-4.699/16.) (Pág. 71.)
30. **Consideración en conjunto de órdenes del día.** (Pág. 73.)

Declaración de interés por la realización de la XLIV Fiesta Provincial del Ternero Entrerriano. (S.-5.174/16.)

Declaración de interés por la realización de la XXXII Edición de la Fiesta Nacional de la Artesanía. (S.-5065/16.)

Declaración de interés por la realización del XLII Festival Nacional del Chamamé. (S.-5.124/16.)

Solicitud de informes sobre la implementación del Plan Nacional de Entrega Voluntaria de Armas de Fuego de acuerdo a la ley 26.216 y otras cuestiones conexas. (S.-722/17.)

Solicitud de informes respecto al estado de ciertos programas de accesibilidad académica en universidades públicas. (S.-477/17.)

Solicitud de informes sobre el motivo por el cual el Banco Nacional de Drogas Oncológicas no está procediendo a la entrega de medicamentos con la frecuencia recomendada. (S.-5.262/16.)

Solicitud de informes sobre la decisión administrativa 12/17 del jefe de Gabinete, por la que se reasignan partidas presupuestarias del Consejo Nacional de las Mujeres, y otras cuestiones conexas. (S.-5.200/16.)

Solicitud de informes sobre los despidos ocurridos en el Ministerio de Educación en diciembre de 2016 y el accionar de la Policía Federal durante el acto de protesta de los trabajadores afectados. (S.-5.022/16.)

Solicitud de informes sobre diversos puntos relacionados con la venta de acciones por parte de la ANSES. (S.-744/17.)

Solicitud de informes sobre la deuda pública bruta total, actualizada a febrero de 2017, y otras cuestiones conexas. (S.-120/17.)

Declaración de interés por la realización de Argentina Tiembla. Caminata con los pacientes con párkinson. (S.-441/17.)

Adhesión a la realización del I Encuentro Internacional de Fotografía y Derechos Humanos “Derechos en foco”. (S.-5.258/16.)

Solicitud de informes sobre la superficie total perteneciente al Estado nacional en la zona de península Valdez, Chubut, y otras cuestiones conexas. (S.-5064/16.)

Solicitud de informes sobre diversos aspectos del Programa Nacional Remediar. (S.-16/17.)

Solicitud de informes sobre el estado de transmisión de la Televisión Digital, Abierta (TDA) en las localidades de Lago Puelo, Chubut; Ituzaingó, Corrientes, y Vieytes, Buenos Aires. (S.-17/17.)

Declaración de interés por la XIV Edición de la Feria de los Pescadores Artesanales. (S.-96/17.)

Declaración de interés por la XIV Edición del Vía Crucis Submarino. (S.-97/17.)

Declaración de beneplácito por la llegada de los dos primeros refugiados sirios a la provincia de San Luis, y otras cuestiones conexas. (S.-5.107/16.)

Declaración de beneplácito al ofrecimiento solidario del gobernador de la provincia de San Luis, de brindar asilo a los refugiados sirios, en la cumbre europea “Los refugiados son nuestras hermanas y hermanos”. (S.-4.792/16.)

Declaración de interés por el concurso literario de género epistolar en homenaje al periodista y escritor rionegrino Rodolfo Walsh, a 40 años de su asesinato. (S.-838/17.)

Declaración de emergencia climática en la provincia de Catamarca (S.-932/17.)

32. Apéndice:

I. **Actas de votación.** (Pág. 90.)

II. **Plan de labor.** (Pág. 106.)

III. **Asuntos entrados.** (Pág. 114.)

IV. **Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado.** (Pág. 1818.)

V. **Inserciones.** (Pág. 2253.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14 y 56 del miércoles 29 de marzo de 2017:

Sra. Presidente. — La sesión está abierta.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sra. Presidente. — Invito al señor senador Guillermo Pereyra a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

Entonces, lo vamos a incluir en el paquete de sobre tablas del final de la sesión.

Senador Ojeda.

Sr. Ojeda. – Quería aclarar que el pedido de preferencia es con despacho de comisión.

Sra. Presidente. – Perfecto. Gracias, senador.

Les pido a los senadores que se identifiquen para saber si tenemos quórum.

26

PLAN DE LABOR

Sra. Presidente. – Obra sobre las bancas el plan de labor aprobado en el plenario de labor parlamentaria celebrado en el día de ayer.¹

Corresponde proceder a su votación.

–Se practica la votación a mano alzada.

Sra. Presidente. – Aprobado.

A continuación, se leerá la ley que vamos a debatir.

27

APOYO AL CAPITAL EMPRENDEDOR (O.D. N° 30/17)

Sr. Secretario (Tunessi). – De las comisiones de Economías Regionales, Economía Social, Micro, Pequeña y Mediana Empresa y de Presupuesto y Hacienda. Orden del Día N° 30/17. Proyecto de ley en revisión sobre apoyo al capital emprendedor. Con un anexo: dictamen en minoría de la senadora Giménez.

Sra. Presidente. – El miembro informante es el senador Basualdo y les pido que me indiquen quiénes van a hacer uso de la palabra, así hacemos la lista de oradores.

Senador Basualdo, adelante.

Sr. Basualdo. – Gracias, señora presidente.

Creo que hoy estamos votando un proyecto con el que en general todos estamos de acuerdo. Se trata de un proyecto de ley que la comisión pymes viene trabajando desde hace muchos años. Desde hace más de cuatro años venimos invitando a expertos en emprendimientos, a universitarios que se dedican a estudiar emprendimientos y a ONG que se dedican a emprendimientos. Hemos invitado a emprendedores que

han tenido éxito, a emprendedores normales, a emprendedores que quisieron ser emprendedores y que realmente no pudieron porque fracasaron en su intento, tanto emprendedores que vienen de multinacionales como emprendedores de una panadería artesanal, pero son emprendedores. Entonces, escuchamos todas esas posibilidades de generar trabajo, de tener esa visión. Hay emprendedores que volaron, o sea, que pasaron la frontera, que tienen una empresa en varios lugares del mundo, y están aquellos que dicen: “Tenemos la idea, tenemos el conocimiento, necesitamos de la ayuda de ustedes”.

Todos los senadores –esto fue transversal, no es una cuestión política– en la comisión empezamos a trabajar y pudimos hacer un proyecto que fue aprobado por unanimidad en esta Cámara. Ni se habló porque todos estábamos de acuerdo...

–Murmillos en el recinto.

Sra. Presidente. – Perdón. ¿Podemos bajar un poquito el tono? Porque es muy difícil escuchar así.

Continúe, senador.

Sr. Basualdo. – Esa ley que votamos acá era inferior a esta que estamos votando ahora.

¿Qué decía esa ley? Si el emprendimiento era bueno y estudiado por la Comisión Nacional de Valores y por las universidades, se subía a una página para que un inversor pudiera apoyarlo, pero nada más que eso.

Seguimos insistiendo, hablando varias veces con el Ministerio de la Producción, trabajando con ellos. Ellos decían que se puede mejorar la ley. Varias veces estuvimos trabajando con ellos y viendo la ley que habíamos votado. Recopilaron proyectos de ley de muchos senadores y diputados que estaban trabajando sobre emprendedurismo. Hicieron esta ley de apoyo al capital emprendedor.

¿Cuál era la problemática que los emprendedores nos manifestaban que tenían cuando nos visitaban? La primera era de tipo administrativa. Cuando tenían que hacer una sociedad tardaban en promedio 70 u 80 días, que es el lapso que se necesita para hacer una S.R.L., y muchos quedaban en el camino después de insistir por los trámites que tenían que hacer. Cada trámite es un gasto. Quedaban en el cami-

¹ Ver el Apéndice.

no, no llegaban a formar la S.R.L. para poder pedir los permisos correspondientes: permisos municipales, provinciales y para poder sacar una cuenta bancaria, porque para ello se necesita el instrumento jurídico, que es la S.R.L.

La otra gran cuestión es que si alguno tenía la posibilidad de tener la estructura de una S.R.L. faltaba el capital. Había proyectos muy buenos. Esos proyectos que ahora se hacen multinacionales me decían que por poco quedan en el camino. Un trámite más y quedaban en el camino porque, lograda la S.R.L., faltaba muchísimo para lograr el capital, para poder convencer que apoyaran con el capital. Nos decían que hoy son proyectos que valen miles de millones de dólares. ¡Imagínese el que invirtió el beneficio que tiene ahora!

También estaba el caso de proyectos menores como, por ejemplo, uno de audífonos. Había chicos jóvenes que decían que casi se habían quedado en el camino, pero fueron apoyados por el gobierno que teníamos en aquel momento y por las ONG. Uno era de la provincia de Jujuy. Hoy dice que está vendiendo audífonos. Fue escuchado en aquel momento por el gobierno provincial y los empresarios también. Hoy, gracias a él, podemos decir que es uno de los que tuvo éxito, pero muchos que no fueron escuchados o que no tuvieron la posibilidad de poner el capital quedaron sin el éxito correspondiente y se perdió de generar fuentes de trabajo.

Entonces, ¿qué faltaba? En la parte administrativa, la demora para una S.R.L. era de 70 u 80 días y ahora se puede hacer una sociedad por acciones simplificada, que se puede hacer por Internet en 24 horas.

Habíamos hecho un estudio de cuánto tardaban en diferentes partes del mundo para hacer una sociedad. En algunos lugares tardaban medio día porque se hacía por Internet. Acá también se puede hacer por Internet. No quiere decir que van a tener todos los permisos para habilitarla, pero al menos van a tener las herramientas legales de una sociedad para poder sacar una cuenta en el banco, para poder pedir los permisos provinciales y municipales, que seguramente se darán de acuerdo con el rubro que sea y lo van a exigir, como corresponde, de acuerdo con el rubro que tenga que tener. Pero le estamos dando la posibilidad de poder

agilizar ese trámite, que era uno de los trámites que quedaba.

Después, con el tema del proyecto de capital emprendedor, que era la otra pata que le faltaba a los emprendedores para poder surgir, para poder desarrollar su idea, en este caso hablamos muchas veces con el gobierno y trabajamos. El gobierno nacional mandó un montón de leyes, sacó un proyecto, lo mandó a Diputados y Diputados lo mejoró. Se votó por amplia mayoría en Diputados. Acá, la otra vez, prácticamente creo que fue unánime en general. Ese proyecto, ¿qué daba? En ese proyecto el Estado nacional, del Fondo Semilla, llegó a otro fondo, que se llama FONDCE, que va a aportar más de 1.100 millones de pesos para ese fondo para poder ayudar al capital emprendedor.

Hay algo muy bueno para todos nosotros, que veníamos exigiendo y pidiéndole al gobierno diciéndole que vamos a recaudar más de lo que vamos a dejar de recaudar. Nos escuchó. De hecho, es difícil cuando usted le pide a un ministro: “Mire, vamos a recaudar más, no van a dejar de recaudar”. Cuando alguien dice hoy: “Baje sus impuestos para recaudar más”, todos se traban. Es como si yo le dijera a un comerciante: “Baja tu margen para recaudar más y ganar”. En la primera parte todos se traban cuando tienen que bajar el margen o tienen que bajar los impuestos.

Nos costó mucho trabajar, idear y decir al ministerio que la recaudación iba a ser mayor. Trabajamos con eso y pudimos lograr que el 10 por ciento de lo que resulta de pagar el impuesto a las ganancias pueda ser deducido y así apoyar un capital emprendedor de hasta el 75 por ciento –si es zona desfavorable, hasta el 85 por ciento– y máximo de cinco años. También contribuimos para que el proyecto sea viable, porque no sirve que no sea un proyecto viable. No sirve ni para el emprendedor, porque pierde su tiempo, ni sirve tampoco para el Estado, que puede hacer un aporte con fondos semilla o para que alguien pueda tener una desgravación si no le sirve absolutamente a nadie, por más que invierta el 75 por ciento. Alguien va a tener que poner el otro 25 por ciento. No le sirve a nadie que realmente el proyecto no sea viable. Entonces, estudiamos por la Comisión Nacional de Valores si el proyecto es viable o no. Si es viable, le van a decir: “Su proyecto es viable, puede tener aportes del Estado y aportes de

empresas también que lo puedan deducir”. Y, si no es viable, decirle: “Mire, señor, su emprendimiento trate de modificarlo o haga otro porque usted va a perder tiempo y el Estado no va a financiar esto que no es viable”. Si es viable, nosotros estamos asegurando la recaudación, que es lo que necesitamos.

También se trata de generar trabajo. Hemos sacado, en promedio, de todo el movimiento de emprendedores, que en cuatro años estaríamos generando en forma directa más de 20.000 puestos de trabajo e, indirectamente, alrededor de 100.000. En total, son como 50.000 puestos de trabajo. Todos los que estamos acá queremos vencer la pobreza y la única manera en que vamos a vencer a la pobreza es generando trabajo. Todo esto es una cuestión de ideología, todos queremos lo mismo. Si no, ¿cómo lo podemos hacer?

Entonces, se hace un consejo federal que apoye a los emprendedores, que revise y que pueda dar logística. Se trata de tres miembros del Ejecutivo: uno del Ministerio de la Producción, otro del Ministerio de Ciencia y Tecnología y otro del Ministerio de Acción Social. Seis legisladores: tres por la Cámara de Diputados y tres por la Cámara de Senadores. Y cuatro organismos no gubernamentales especialistas en emprendedurismo. Entonces, para poder hacer ese consejo hay que apoyar también a la Comisión Nacional de Valores para que aconsejen y digan si los proyectos son viables. Si el proyecto es viable, no tengamos ninguna duda de que la recaudación va a ser mayor y de que vamos a generar trabajo.

Entonces, hoy estamos en el gran día para los emprendedores, todos lo dicen. Acá mismo, en la casa, me decía ayer un amigo y senador mandato cumplido: “Tengo un amigo que quiere que salga el proyecto. Ya tiene el proyecto y tiene la gente que lo va a financiar. El proyecto es espectacular y seguramente va a pasar por la Comisión Nacional de Valores. ¿Cuándo vamos a apoyar el proyecto?”. Así lo dicen y son generadores de trabajo, que es lo que tienen que apoyar. ¡Entonces, démosle esa caña de pescar a esos emprendedores que tanto están luchando, que vienen, que se juntan, que lo reclaman, que hace cuatro años que vienen a la comisión reclamándolo! No es de ahora. ¡Y toda la comisión, de todos los colores políticos,

siempre los hemos escuchado! ¡Todos! Ahí, en la comisión, no hay banderías políticas. En la comisión todos trabajamos y todos estuvimos de acuerdo en que a los emprendedores realmente había que apoyarlos.

Escuchamos a emprendedores y escuchamos a técnicos universitarios que se dedican únicamente a emprendedurismo. Era la manera de poder salir adelante. Con esto también damos la posibilidad a las cooperativas de poder tener su desgravación y hacer un emprendimiento con los mismos beneficios que tiene una parte privada.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente provisional del Honorable Senado, senador Federico Pinedo.

Sr. Basualdo. — Entonces, creo que hoy tenemos la gran oportunidad de decir a los emprendedores, que son soñadores y conocen muy bien el oficio, que sus sueños los pueden hacer realidad.

Mire: con quince proyectos que vuelen... ¿Qué le digo con “que vuelen”? Que vuelen son que pasen la frontera, que se conviertan en empresas multinacionales, que sean de acá. ¡Con quince proyectos salvamos todo el esfuerzo que vamos a poner! No le digo con los miles que van a funcionar, pero quince proyectos que vuelen, no más. No le pido mucho. Que vuelen, que trasciendan, que en la Argentina hay muchos proyectos que han volado y trascendido fronteras.

Creo que, con quince proyectos, la ley ya tendría, con creces, el beneficio que podemos lograr más los miles de proyectos que van a funcionar, que van a andar muy bien en el país, y cientos de otros miles chiquitos, que también pueden entrar, que no van a volar, pero sí van a generar muchos puestos de trabajo. Eso es lo que tenemos que fomentar.

Entonces, creo que hoy todos tenemos la gran oportunidad de decir: “Sí, les vamos a dar una mano a esos soñadores, a esa gente que quiere crecer”.

Hoy les pido que trabajemos y que podamos aprobar esta ley que es generadora de puestos de trabajo, con la cual la recaudación va a ser mayor. No tengamos ninguna duda de que no va a caer la recaudación. De manera que a toda esa gente que está reclamando, que vienen o

que han venido a la comisión, cuando mañana sean grandes empresarios le podremos decir que nosotros les dimos la caña de pescar para que sean grandes empresarios.

Esta ley es la caña de pescar que necesitan los emprendedores.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, señor senador.

Tiene la palabra el senador Urtubey.

Sr. Urtubey. – Gracias, señor presidente.

Yo también voy a apoyar la iniciativa y a reiterar un poco lo que manifesté en la reunión de comisión cuando se firmó este dictamen.

Creo que tenemos acá un dilema de hierro. Quiero referirme a un aspecto más conceptual y me quedo con lo del senador Basualdo, que ha realizado un análisis muy detallado de la ley.

Se trata de qué queremos nosotros como perfil productivo de la Argentina. ¿Queremos que la innovación y la creatividad sean patrimonio de las grandes compañías nacionales o internacionales? ¿Queremos que todos los argentinos paguemos como derecho de marca o *royalty* esa innovación y esa creatividad a manos de las grandes compañías nacionales e internacionales, lo que se llama –entre comillas– “el capital concentrado”? ¿O queremos que los argentinos –jóvenes, generalmente–, de todo tipo de emprendimientos, puedan lanzar su sueño de producción o de servicio en la Argentina?

Porque, si nosotros creemos que el trabajo va a volver a la Argentina en la forma que tuvo el trabajo en los primeros cincuenta años del siglo XX, me parece que estamos equivocados. El trabajo no va a volver de esa forma, de grandes planteles masivos de trabajadores, de las fábricas humeando como uno veía en el sistema del capitalismo hasta mediados del siglo pasado.

Creo que el trabajo va a volver a la Argentina de la mano de miles de emprendimientos de esta naturaleza, donde haya una posibilidad de que alguien invierta en esos emprendimientos para que estas ideas se conviertan en emprendimientos comerciales o de servicios, los que, a su vez, empiecen a generar trabajo en la Argentina.

Creo que va a ser una red de miles de estos emprendedores los que devuelvan el trabajo a la Argentina. Porque, si no, la otra opción es que sean solamente nueve, diez, ocho compañías

grandes, supermercados, algunas compañías estatales que emplean mucha gente los únicos que den trabajo en la Argentina.

Realmente, pienso yo que la pobreza, en primer lugar, y la falta endémica de trabajo, en segundo lugar, son los grandes flagelos de la Argentina. Y esto es, como decía el senador Basualdo, una forma muy concreta para que cada uno de estos emprendedores, cuando reciban el apoyo del capitalista que invierta en ese emprendimiento, puedan tomar su primer empleado, puedan tomar su segundo empleado, puedan tomar su tercer empleado en estas miles de iniciativas de emprendedores.

Así, en provincias como la de Salta, que evidentemente nunca tuvo un perfil industrial ni lo va a tener, puede ser esta una vía para que miles de pequeños emprendedores inicien su aventura de la producción o de los servicios.

Voy a referirme ahora al tema que me parece que es más polémico y que ha motivado, incluso, algunas posturas en disidencia: el tratamiento impositivo.

Este proyecto establece una deducción, ni más ni menos, igual a la que nosotros votamos con respecto al impuesto a las ganancias. Recuerdo que en aquel momento, ampliamos de manera muy importante la deducción general, la más importante, que es el mínimo no imponible. Y después, no solamente eso: ampliamos también las deducciones especiales y, además, creamos nuevas. Por ejemplo, en el caso de los alquileres, hasta un 40 por ciento del monto.

Ésta creo que es una nueva deducción que se establece, que tiene una gran diferencia con la del impuesto a las ganancias. ¿Por qué? En el impuesto a las ganancias cedimos como provincias una ganancia actual, presente y mensurable. Era una ganancia que ya estábamos percibiendo las provincias, porque al aumentar la deducción general del mínimo no imponible, inmediatamente, sobre eso que ya todos los trabajadores de la Argentina percibieron en un mes, al siguiente nos llegó menos plata a las provincias. Era una ganancia actual, presente, concreta y absolutamente mensurable.

En cambio, en este caso hay una gran diferencia. Primero, la prudencia de la deducción. No es que puedo deducir todo lo que yo invierta en capital emprendedor. Puedo deducir hasta

un 10 por ciento de mi ganancia neta. Estamos hablando de una ganancia que no existe, que es futura e hipotética.

Esto quiere decir que hoy se aprueba esta norma y no es como con el impuesto a las ganancias, que al otro mes las provincias reciben muchísima menos plata. Al otro mes no pasa absolutamente nada y veremos si se produce esta corriente de inversión. Si eso no sucede, no hay ningún perjuicio para nadie y, lamentablemente, ningún beneficio tampoco. Pero digamos que en la preocupación que tenemos desde las provincias no hay ningún perjuicio para nadie.

Y si la ganancia se produce, es decir, si hay muchos inversionistas que destinan parte de su capital, de sus ahorros, a invertir en emprendimientos productivos de esta naturaleza, entonces, cuando se venza al año fiscal, al año siguiente ese señor dirá: “Destiné 50.000 pesos en mi año fiscal invertidos en tal emprendimiento y podré deducir hasta el 10 por ciento de mi ganancia neta”.

Ésta es la realidad. Acá no hay una detracción. Nadie me saca la plata del bolsillo como nos pasó con el impuesto a las ganancias. Obviamente, había un interés nacional y social para hacerlo y, desde el punto de vista de las provincias, entendimos esta jerarquía del interés nacional y el interés social sobre el interés local.

La pregunta es: ¿este proyecto pasa el test del interés nacional o del interés social o no? ¿Justifica una regulación federal y por eso es federal? Tenemos que hacer el test del interés nacional y el interés social. Y por las características de este proyecto, por la prudencia y la medida con la que está tratado el régimen de esta nueva posibilidad de deducción, me parece que es altamente favorable para las economías provinciales. ¿Por qué? Porque el Estado federal no tiene territorio hoy.

Es una paradoja. Cuando uno estudia ciencias políticas dice que el Estado es territorio, población, poder, gobierno. Pues el Estado federal no tiene territorio. Después de la creación de la Ciudad de Buenos Aires, no tiene territorio. Entonces, ¿dónde van a ejercer esas actividades económicas si nosotros aprobamos esta ley? En las provincias argentinas o en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. No hay Estado federal. Lo único que queda es la jurisdicción federal sobre establecimientos públicos y no va

a haber emprendedores allí ni en las estaciones de ferrocarril. Van a estar en todas las provincias argentinas. Y ese desarrollo, ese crecimiento, esa posibilidad de tomar uno, dos o tres empleados, por supuesto, que va a beneficiar a las provincias argentinas.

También quiero referirme a otro aspecto que se dijo en algún momento –lo he leído en el debate de la Cámara de Diputados– en el sentido de que esto sería una especie de flexibilización laboral. Creo que de ninguna manera es así. El hecho de que se pueda controlar más fácil un gran supermercado o una gran empresa no quiere decir que no se valore al pequeño emprendedor, que lo primero que hace cuando le va bien en su emprendimiento es tomar uno o dos empleados, una secretaria, un asistente, un chofer, alguien que le conduzca sus productos al lugar de venta. Ese trabajo es digno y posible y no porque sea más difícil de controlar es un trabajo flexible. Al revés.

Señor presidente: no hay trabajo más flexible que el trabajo en negro. El trabajo en negro sí es flexibilización laboral. Ahora, si con la ley se logra que muchos de estos trabajadores en negro pasen a ser trabajadores de estas sociedades que se podrán crear en pocas horas, entonces se avanza contra la flexibilización laboral, el trabajo en negro, el desempleo y se va hacia una forma de producción que se acompasa perfectamente con los tiempos que se viven. Repito que no estamos en la era de Ford, con la estructura fordiana del capitalismo, donde se tiene otra clase de esquema de producción. Ojalá la tuviéramos, pero el mundo parece indicar lo contrario.

Realmente, estoy muy a favor del proyecto y quería manifestarlo. También quiero decir que las provincias se van a ver beneficiadas en forma contundente y, si no pasa así, lamentablemente, tampoco habrá perjuicios, ya que al no generarse esa ganancia tampoco habrá deducciones. Para que haya deducciones debe haber ganancias y si no hay ganancias todo quedaría igual a como cuando empezó el emprendimiento.

Además, fíjese la prudencia de la norma, algo que debiera ser imitado por otras. En este sentido, hemos votado muchas normas donde se han colocado esta clase de deducciones. Rápidamente, recuerdo la de las autopartes y la de las pymes. Sin embargo, en ninguna de tales

normas hay un párrafo como el que mencionaré a continuación.

Escuchen bien: “Las deducciones a las que se refiere el primer párrafo del presente artículo no producirán efectos si la inversión total no se mantiene por el plazo de dos años contados a partir del primer ejercicio en que se realizó la inversión. Si dentro de dicho plazo el inversor solicitare la devolución total o parcial del aporte, deberá incorporar en su declaración jurada del impuesto a las ganancias el monto efectivamente deducido con más los intereses resarcitorios correspondientes”.

Fíjese que esto es un ejemplo de cómo debieran ser los sistemas de promoción en la Argentina, basados en desgravaciones impositivas y en deducciones. Debería verificarse si, efectivamente, se produjo el propósito social de la deducción. Y si el propósito social o productivo de la deducción no se verificó, el supuesto beneficiario de esta deducción deberá devolver el monto omitido en materia impositiva, más los intereses resarcitorios, tal como dice la ley.

Quería destacar esto porque me parece muy novedoso. Ojalá que los sistemas donde establezcamos deducciones o desgravaciones como forma de promoción contengan normas que protejan el interés público y el interés fiscal como el párrafo al que acabo de aludir.

Con estas palabras, quiero simplemente abogar por el apoyo a la presente iniciativa.

Sr. Presidente (Pinedo). – Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

Sra. Negre de Alonso. – Señor presidente: la verdad es que no podemos estar en contra de que existan emprendedores o de que se ponga en marcha la economía del país. Pero casi que esto parece un cuento de hadas.

Dice el senador Basualdo que habrá unos 50.000 puestos de trabajo. Yo digo, ¿qué avala que se vayan a crear 50.000 puestos de trabajo o 20.000, si fuera el caso?

Sinceramente, admiro la pasión que ponen en la defensa del proyecto. Ojalá tuviéramos algo así. También si le pagábamos a los *holdouts* iban a venir las inversiones y la Argentina salía al mundo para captar todas las inversiones. Iban a nacer los brotes verdes.

Señor presidente: la Argentina tiene una realidad. La Argentina es un Estado federal.

La Argentina tiene provincias. La Argentina tiene gente que no come. El INDEC dio ayer los porcentajes de pobreza. La Argentina ha delegado en el gobierno nacional la recaudación de determinados impuestos, lo cual no significa el secuestro de determinados impuestos.

Todos queremos que haya emprendedores. Todos queremos favorecer el emprendedurismo. Tiene razón el senador Urtubey. La sociedad cambia. Estamos en la era de la robótica y por eso decimos que es la sociedad del conocimiento. Y hay que avanzar rápido en el conocimiento porque pasamos a la robótica, si no, nos quedamos atrás. Pero existen realidades que nos demuestran lo contrario.

Por ejemplo, el decreto 690, de promoción industrial, firmado por la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner, que aún no fue reglamentado. ¿Eso no pondría en marcha y dinamizaría la economía del país? ¿Por qué no se hace?

¡Cuántas cosas hemos votado a costa de nuestras provincias! Condonación a Cammessa, condonación a ENARSA... ¡Cuántas leyes hemos votado que se están financiando a costa de las provincias! No estamos en contra de la norma, pero sí en contra de que se financie con nuestro erario. Porque, además, el gobierno nacional no paga lo que tiene que pagar. La provincia de San Luis tiene un fallo firme ante la Corte de Suprema de Justicia de la Nación. La provincia reclama 11.000 millones y el gobierno nacional dice que son 9.000. Bueno, se les ha dicho que paguen lo que estamos de acuerdo y que, en todo caso, discutamos la diferencia, pero ni siquiera nos pagan lo que están de acuerdo y es una orden del máximo tribunal de la Nación.

¿Cómo podemos seguir creyendo? ¿Cómo podemos seguir creyendo si de los fondos que ya nos detraen de la ANSES el goteo es permanente? Nosotros recibimos el 15, pero hay provincias que están recibiendo el 3. Que saquen la cuenta de ese 3, ¿cuánto les va quedando con cada goteo que les sacan?

Entonces, no es que estemos en contra de los emprendedores ni de que el país se ponga en marcha, pero no a costa de nuestros ciudadanos, de nuestros hermanos. Yo, en mi caso, reclamo por nuestros hermanos puntanos. ¡No! ¡Páguenos lo que nos deben! ¡No nos sigan queriendo sacar más dinero, al que legítimamente tenemos derecho!

Mire, presidente: yo he hecho algunas cuentas y difieren de la última reunión que tuvimos, porque ahora las hemos hecho con el presupuesto 2017 o con la proyección macroeconómica de 2017. Y si se sostiene la redacción del dictamen como está y con este monto que surge del presupuesto de 2017, las provincias argentinas dejaríamos de percibir 719.450.000 pesos anuales.

Y voy a decir, porque lo tengo distribuido tal como corresponde, cuánto perdería cada provincia: Buenos Aires perdería 144.061.000 pesos; Catamarca, 18.014.000 pesos; Córdoba, 71.000.000; Corrientes, 24.480.000; Chaco, 32.085.000 pesos; Chubut, 10.041.000 pesos; Entre Ríos, 32.015.000 pesos; Formosa, 23.900.000 pesos; Jujuy, 18.071.000 pesos; La Pampa, 12.037.000 pesos; La Rioja, 13.064.000 pesos; Mendoza, 27.046.000 pesos; Misiones, 21.075.000 pesos; Neuquén, 11.043.000 pesos; Río Negro, 16.062.000 pesos; Salta, 25.024.000; San Juan, 22.266.000 pesos; San Luis, 18.250.000 pesos. Esto es anual. Santa Cruz, 10.410.000 pesos; Santa Fe, 71.460.000 pesos; Santiago del Estero, 27.210.000 pesos; Tucumán, 31.330.000 pesos; Tierra del Fuego, 8.012.000 pesos; la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 25.057.000 pesos. Que daría el monto de 719.450.000 pesos, calculado sobre bases reales del presupuesto de 2017.

Ahora, todo lo que se dice acá de la cantidad de puestos de trabajo, de la cantidad de dinero que volvería, nada de eso tiene una base científica y real. Lo que estoy diciendo tiene la base del presupuesto que ha sido votado por el Congreso de la Nación.

Entonces, nosotros vamos a acompañar en general, porque estamos a favor de los emprendedores, pero que se pague con los fondos del Tesoro nacional, que no nos sigan expoliando a las provincias argentinas, porque nuestra Constitución dice que es un régimen republicano, representativo y federal. Y federal es reconocer la autonomía y los derechos de las provincias. Sacarles plata a las provincias es hacerlas arrodillar y tratar de transformarnos en un Estado unitario.

Entonces, voy a pasar a proponer las modificaciones. Artículo 8º, que se elimine el tercer párrafo que dice: “El Poder Ejecutivo nacional podrá reducir el porcentaje de la ganancia

neta del ejercicio que opera como límite a la deducción prevista en el artículo 7º”. Y que se cambie por: “Los beneficios establecidos en el capítulo II de la presente ley que afecten recursos coparticipables serán absorbidos por la parte de la recaudación tributaria distribuida a la Nación, de acuerdo con el artículo 3º, inciso a) de la ley 23.548”. Que son rentas generales. ¿Por qué decimos esto?

Mire, señor presidente, no es únicamente eso, es algo más grave que ya lo denuncié cuando se trató el año pasado. ¿Por qué? Por lo siguiente: esta ley modifica la ley de micro, pequeñas y medianas empresas. La ley 25.300, de micro, pequeñas y medianas empresas, dice en su artículo 1º que no serán consideradas micro, pequeñas y medianas empresas, a los efectos de la implementación de los distintos instrumentos del presente régimen legal, las empresas que, aun reuniendo los requisitos cuantitativos establecidos por la autoridad de aplicación —y esto es lo importante, no son micro empresas— estén vinculadas, controladas por empresas o grupos económicos nacionales que no reúnan tales requisitos. Muy bien. O sea, los beneficios de las pymes no pueden ser recibidos por este tipo de empresas.

¿Qué es lo que hace este proyecto de ley que estamos hoy debatiendo? Saca este requisito para los emprendedores. Fíjese que el artículo 13 elimina uno de los requisitos que es aquel para ser considerado pyme, habilitando que toda empresa considerada emprendedora, por más que participe de grandes grupos nacionales o extranjeros, pueda acceder a estos fomentos. ¿A costa de quién? Bueno, de los fondos provinciales.

¿Y cuáles son los beneficios que van a recibir estas empresas, a las que ahora se les saca la prohibición de no participar directa o indirectamente, a través de subsidiarias, de grandes grupos económicos nacionales o extranjeros?

Eliminación del impuesto a la ganancia mínima presunta a partir del 1º de enero de 2017, que se coparticipa en un ciento por ciento. Repito: que se coparticipa en un ciento por ciento. Descontar del impuesto al cheque, de lo que se paga de ganancias, hasta un ciento por ciento para micro y pequeñas empresas y 50 por ciento para las pymes medianas industriales. De eso, sabemos que a las provincias

les va el 30 por ciento. Descontar hasta el 10 por ciento del impuesto a las ganancias de las inversiones realizadas entre julio de 2016 a diciembre de 2018. Eso es coparticipable en un 64 por ciento.

Entonces, no es únicamente lo que acá han expuesto los senadores Basualdo y Urtubey. Es que les da todos los beneficios de las pymes a los grandes grupos económicos, nacionales o extranjeros, a costa de sacarnos fondos a nosotros de nuestros fondos coparticipables.

Entonces, esto abre las puertas para que los grandes grupos económicos...

Sr. Presidente (Pinedo). – Señora senadora: le voy a pedir si puede ir redondeando.

Sra. Negre de Alonso. – Sí, me falta muy poco.

Y directa o indirectamente utilizar el concepto de inversor a costa de los fondos de cada una de nuestras provincias.

Por último, el artículo 21 establece otra detracción a las provincias. Dice: “Exímase al fondo y al fiduciario en sus operaciones directamente relacionadas con el FONDE de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales existentes y a crearse en el futuro. Esta exención contempla los siguientes impuestos...”.

Entonces, el fondo que se crea no va a pagar nada. ¿Qué impuestos no va a pagar? Justamente, los que son coparticipables. Escuchen: la ley 26.628, ganancias, 64 por ciento de coparticipación; ley 25.063, ganancia mínima presunta, ciento por ciento de coparticipación; ley 25.423, créditos directos bancarios, 30 por ciento de coparticipación; el IVA, que es la ley 23.349, 89 por ciento de coparticipación.

Entonces, señor presidente, nosotros vamos a votar en general el proyecto de ley, pero vamos a proponer la modificación del artículo 8º, como dijimos; la eliminación en el artículo 3º de la parte que dice “aún cuando se encuentren vinculadas a empresas o grupos económicos que no reúnan esos requisitos”.

En tercer lugar, vamos a pedir la eliminación del artículo 21, de la última parte, y vamos a proponer que se diga: “Los beneficios establecidos en el presente artículo que afecten recursos coparticipables serán absorbidos por la parte de la recaudación tributaria distribuida a la Nación de acuerdo con el artículo 3º, inciso a), de la ley

23.548”, no con los fondos de las provincias, sino con los fondos de las rentas generales.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, señora senadora.

Les voy a pedir a los señores senadores que se atengan al tiempo de diez minutos de exposición.

Tiene la palabra el señor senador Petcoff Naidenoff.

Sr. Petcoff Naidenoff. – Voy a ser breve porque me parece que hay muchos oradores y temas para tratar.

En primer lugar, creo que todos coincidimos con la necesidad de dar un fuerte impulso al desarrollo emprendedor en la Argentina.

Es cierto, como lo expresaba la senadora preopinante, que son muchas las asignaturas pendientes.

Es cierto que tenemos derecho a que el escepticismo o el descreimiento sean el denominador común en una Argentina que en los últimos tiempos se malacostumbró, quizá por un disciplinamiento perverso a la cesión de los recursos provinciales en beneficio de la Nación.

Es cierto que en ese contexto el unitarismo fiscal ha estado al orden del día, pero también no es menos cierto que se han dado pasos importantes en estos primeros meses, y que reflejan una fuerte voluntad y vocación, fundamentalmente con el aporte del Congreso y con un activo que yo siempre lo pongo en valor, que es que el gobierno no tiene mayorías parlamentarias y está obligado a construirlas y que esos primeros pasos tienden justamente a solidificar un federalismo que se ha destruido.

La verdad es que tomo nota de lo que usted ha planteado, pero me quiero quedar con la imperiosa necesidad de dar este primer paso en honor a los hombres y mujeres de la Argentina, no a los grandes emprendedores, sino a los que pueden tener la posibilidad con la constitución de una sociedad simplificada por acciones, con dos salarios básicos o la sociedad de un solo socio, de avanzar en el día a día con sus aportes de ideas, proyectos e innovación para que se pueda generar trabajo y, fundamentalmente, para que ese trabajo informal, que trepa al 35 por ciento, pueda justamente achicarse con estas herramientas.

¿Y por qué digo “con estas herramientas”? Lo decía muy bien el senador Urtubey. Me parece que esos siglos que pasaron –ya no el siglo que pasó, sino esos siglos que pasaron–, de la revolución industrial o de las chimeneas, son parte de un pasado y, como usted dijo, ahora están la robótica y la informática. Son nuevos tiempos y hay que tener la capacidad de adaptarse.

En el mundo el 60 por ciento del trabajo se genera a través de la figura del emprendedurismo. Entonces, ¿qué debemos hacer con el contexto actual del país?

Según el índice global de emprendedurismo, la Argentina hoy se encuentra en el puesto 83 de 138 países y en un informe del Banco Mundial sobre los países con mayor facilidad para iniciar una compañía ocupamos el lugar 157 de 189 países. Y esto se debe a dos cuestiones: a la falta de simplificación en un Estado muy burocrático que no te facilita para nada las cosas para dar ese primer paso y a la falta de acompañamiento de los instrumentos económicos para que los emprendedores puedan desplegar ese potencial que está dormido.

Bueno, creo que hoy estamos avanzando con dos herramientas que tienen esa idea de eliminar las trabas burocráticas. Yo no sé si vamos a lograr ese ideal que algunos dicen de constituir una sociedad en 24 horas, pero, por lo menos, terminar con estos catorce pasos para constituir una sociedad en cuarenta o sesenta días, que, la verdad, es que es una limitante que perjudica el potencial y el activo del país.

Y, en segundo lugar, estas nuevas figuras, estos nuevos activos, estos nuevos instrumentos económicos y financieros para acompañar a los emprendedores me parece que son la herramienta que necesitamos en esta coyuntura.

Veamos el caso de Salta. Como se dijo, lógicamente no es una provincia industrial, pero tiene un potencial de esa industria sin chimeneas y estoy convencido de que muchísimos salteños y ciudadanos de otras provincias más que tienen ese potencial, con la figura del emprendedor y con herramientas que lo faciliten pueden generar el empleo que hoy nos hace falta.

Entonces, me quiero quedar con algo muy práctico: no se pierde lo que no se tiene. Apostemos al futuro con estas herramientas y, en función del capital y el activo que tiene el

país –que son sus recursos humanos– y con un Estado facilitador, seguramente podremos dar un primer paso que pueda simplificar, fundamentalmente, esta idea de la Argentina de la marginalidad y de avanzar en la inclusión con trabajo formal.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, senador.

Tiene la palabra el señor senador Perotti.

Sr. Perotti. – Gracias, señor presidente.

Me gustaría que en el tema de los emprendedores pudiésemos dar una mirada sistémica, la posibilidad de que sea parte de un todo y de que sea parte de una política de Estado, porque muchas de estas empresas requieren tiempo para su consolidación. Que requieren de agilidad, es clave, porque el mundo te da oportunidades muy rápidas y si no se encuentra el financiamiento esta buena idea o esa buena oportunidad puede quedar obsoleta rápidamente y alguien la aprovecha.

Por eso, yo veo con agrado que aparezca una herramienta como ésta, pero la sitúo con un ingrediente más al que hay que rodear y acompañar, al que hay que darle una mirada integral y, fundamentalmente, entender que una política pyme o una política de emprendedurismo tiene mucho de cercanía, tiene mucho de local, tiene mucho de federal y de descentralización.

Es muy difícil hacer política para pyme o para emprendedores en la Argentina si no se piensa de esta manera.

El emprendedor, normalmente, es chico, es pequeño y requiere acompañamiento.

Aquí es muy grande la brecha entre los distintos emprendedores, de la misma manera que es muy grande la brecha entre las distintas ciudades y las distintas regiones de nuestro país.

Por lo cual, tendrá que ser el Estado el que tenga la inteligencia y la capacidad de saber alentar y cubrir aquellos lugares más alejados.

Y es por eso que no solamente pienso y destaco las herramientas que aquí se tienen, sino que es clave generar esa visión de sistema y ese acompañamiento empoderando a los actores locales: los municipios, las provincias, las agencias del sector científico-tecnológico. Es allí donde se va a necesitar ese acompañamiento.

Sin duda, las empresas de base tecnológica serán las más beneficiadas, serán los lugares de mayor desarrollo, será Capital Federal, será Buenos Aires, será Córdoba, será mi provincia de Santa Fe, porque tienen ese potencial de generación por radicación de universidades, por radicación de sistemas científico-tecnológicos y por los grados de investigación allí alcanzados. Y está bien que potenciemos esos sectores, está bien que tengamos la posibilidad de aprovechar las oportunidades que la Argentina tiene en el conocimiento de agregar valor, de incorporar trabajo y de incorporar trabajo bien remunerado, pero, si nos quedáramos allí, realmente estaríamos dejando de lado la otra mirada.

Y yo entiendo el reclamo de las provincias y entiendo que aquí, en la implementación de este programa, quizá se pueda corregir lo que debió haber empezado de otra forma. Debí haber empezado con las provincias y la Nación juntas, acordando este trabajo en el territorio, involucrando y comprometiendo a las universidades porque, ¡vaya paradoja en esta Argentina!, cuando uno analiza el perfil de los empresarios es muy bajo el componente profesional universitario en los titulares de esas empresas.

¿Qué nos está pasando? Cuanto más conocimiento tiene alguien, menos capacidad para emprender o más temor para emprender por los conocimientos. Y allí hemos perdido lo que la Argentina tuvo en el esquema industrial: esa capacidad de emprender, de entusiasmarse con algo pequeño que empezaba en un garaje. ¡Vayan hoy las comparaciones que se hacen con las empresas de alta tecnología en el Silicon Valley, mostrando el viejo garaje donde alguno empezó su emprendimiento! Ésos son los emprendedores que tuvo la Argentina, con desafío, con ganas de ocupar ese espacio que tenía un mercado interno potente y todo por hacer.

Claramente, eso cambió. Por eso, hay que aprovechar estas oportunidades. Y las oportunidades que la Argentina tiene están vinculadas, en gran parte, a lo que pueda ser la incorporación de valor con el conocimiento.

Por lo tanto, es fundamental descentralizar, trabajar muy fuerte con los municipios, con las universidades, con el sector científico-tecnológico porque, fundamentalmente, necesitamos alentar y formar nuevamente una cultura emprendedora, que alguien no tenga temor al frac-

so, que pueda estar acompañado en la cercanía. Seguramente, esto va a posibilitar que algunas provincias que creen, a priori, que pueden no ser las más favorecidas, puedan contar con ese acompañamiento, porque allí habrá que tener una mayor presencia.

En definitiva, esto también nos lleva a plantearnos que todo desarrollo que tiene y ha tomado a las empresas de base tecnológica para este salto se ha valido de inversiones previas importantes. Los países y las regiones como Israel o el mismo valle del Silicio marcan esto.

Allí ha habido mucha inversión estatal en ciencia y tecnología, algo que nosotros tenemos que cuidar. Y tenemos que alentar esa consecución de tener, allí también, una verdadera política de Estado que siga generando las bases de conocimiento para emprender y donde la Argentina –no me cabe duda– tiene posibilidades de ser un jugador internacional. Esa vinculación con el territorio nos tiene que dar la posibilidad de agregar valor a los sectores tradicionales. Claramente, es muy difícil hacerlo desde una política nacional, por la diversidad de los sectores que tenemos en la Argentina, por las posibilidades en las cuales necesitamos alentar y generar una cultura emprendedora que involucre la educación y que, fundamentalmente, genere esa vocación por emprender nuevamente en la Argentina, de manera diferente.

Siempre está el temor de que si los grandes van a hacer algo chiquitito para aprovecharse del emprendimiento o si algo chiquitito necesita un grande que se haga locomotora para crecer. Ese desafío seguramente será el que podremos ir viendo en la marcha de una ley y saber qué incentivos sumar o dónde corregir, si alguna de estas cosas pasa y los recursos públicos no tienen el destino deseado.

Creo que es un ingrediente importante. Ojalá no solamente podamos tener este ingrediente, acompañar a los emprendedores, sino tener un contexto que a la Argentina le dé las posibilidades de desarrollo para que cada uno de los sectores pequeños, medianos, pymes y emprendedores del sector que sea puedan aprovechar este instrumento y puedan sentir que, en la Argentina, la posibilidad de aprovechar lo que aquí se formó y el conocimiento que se generó durante muchos años de inversión en el sistema científico y tecnológico empieza a dar

resultados concretos que vuelvan en empleo y valor agregado para toda la sociedad.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, señor senador. Senadora Verasay, no sé si va a insertar.

Sra. Verasay. – No ahora, señor presidente. Voy a solicitar que se me autorice la inserción al final. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, señora senadora. Senadora Odarda, no está presente. Senadora Durango, tiene la palabra.

Sra. Durango. – Gracias, señor presidente.

Como ya me manifestara en oportunidad de tratarse el dictamen 1.222, durante la sesión ordinaria del día 23 de noviembre del año pasado, reiteramos nuestro apoyo en general a este proyecto, que entendemos puede favorecer el surgimiento y desarrollo de propuestas que contribuyan a generar empleo y producción para los nuevos sectores de la economía.

Estamos convencidos desde nuestro bloque, el senador Lovera y yo, de que desde esa fecha hasta hoy solo ha empeorado la situación en materia de empleo y actividad productiva, hecho que es manifestado por diversas cámaras empresarias, particularmente en aquellas donde predominan las pymes y que, además, son altamente relevantes en la generación de puestos de trabajo.

En esta difícil coyuntura, la provincia de La Pampa no es una excepción. Hemos tenido, en estos días, las noticias del INDEC, que verdaderamente nos sorprenden y nos preocupan mucho. En virtud de eso, como bloque del PJ-La Pampa, coincidimos con la intención –repito– la intención que anima a este proyecto innovador, ya que esperamos que resulte un instrumento que revitalice y diversifique nuestras actividades productivas y su principal actor, que son, sin duda, las micro, pequeñas y medianas empresas.

No queremos que esto sea un acto de mera fe en el que la aparición de una nueva ley pueda cambiar el signo del devenir de nuestra economía, ya que es poco imaginable el florecimiento de la actividad emprendedora aislada, dentro de nuestro contexto de país.

Es correcto generar mecanismos que faciliten la iniciativa de quien quiere crear una nueva empresa y este proyecto brinda instrumentos para coadyuvar en tal sentido.

Los pampeanos hemos demostrado una alta propensión a poner en marcha empresas. De hecho, es la provincia, según dicen en el Ministerio de la Producción, que más microemprendedores registra.

La legislación provincial acompaña esta intencionalidad y tenemos una ley, la 2.870, de promoción económica, que desde este nuevo gobierno, encabezado por el gobernador Carlos Verna, apunta a un sustento legal y a un apoyo estatal a las micro y medianas empresas. De hecho, el fin de semana próximo se hará lo que nosotros conocemos con el nombre de Expo Pymes, una exposición bianual que se hace en la provincia de La Pampa, muy interesante, donde cada uno de los emprendedores puede mostrar no solamente sus ideas, sino también la concreción y el crecimiento que han tenido a lo largo de estos años.

Entonces, bienvenida sea esta ley que permitirá crear bases para la generación de empleo decente, sustentable y privado y deseamos que aporte a reducir el altísimo porcentaje de la economía informal que todos conocemos como trabajo en negro. Pero debemos reiterar, al igual que en la sesión de noviembre, que este tipo de instrumentos, por plausibles que sean, deben inscribirse en una política de fortalecimiento del mercado interno y del imperioso regreso a la capacidad de consumo de nuestro pueblo. Si no, no van a dar resultado.

Hemos visto estos días en la prensa escrita que se ha realizado una feria en la ciudad de Austin, Estados Unidos, que contó con la participación de más de cuarenta empresas que han desarrollado propuestas innovadoras capaces de atraer a inversores locales e internacionales. Se trata de ideas maravillosas que pueden generar negocios presentes y futuros. Pero el grueso de nuestro día a día, en la Argentina y en La Pampa, lo conforma el delicado tejido de emprendedores que no inventaron ninguna aplicación basada en tecnologías de la información y la comunicación, sino que en el mejor de los casos podrían resultar futuros usuarios, pero cuya supervivencia no depende de nuevas invenciones, sino de que las personas tengan salarios o ingresos que generen demanda en los barrios, en las ciudades y en las provincias.

Aun a riesgo de ser reiterativa de todo lo que se ha dicho en otras intervenciones, pon-

deramos los dos grandes ejes que despliega la iniciativa, es decir, las medidas de fomento al capital emprendedor y la novedosa creación de las sociedades por acciones simplificadas, pero también queremos sostener nuestra visión y la del gobierno de la provincia de La Pampa, contraria a lo estipulado en el artículo 8º del proyecto en discusión, ya que reitera un mecanismo de fomento que se ha vuelto recurrente y que viene a menguar las percepciones jurisdiccionales por coparticipación, lo cual implica resignar recursos provenientes de la propia coparticipación.

Se dirá que este tipo de leyes tendrán un efecto virtuoso y que al incrementar el número de empresas también aumentará la recaudación de impuestos. No vamos a discutir las buenas intenciones, sino el incontrastable efecto que en los próximos años tendrán estas medidas promovidas sobre la base de deducciones de recursos coparticipables. Esta vez, el capital inversor podrá deducir de su tributación de ganancias un porcentaje del aporte realizado y no queremos volver a convalidar el citado mecanismo.

Este bloque —el del PJ-La Pampa— y el gobierno de La Pampa van a votar en general esta ley, pero insistimos con un agregado al artículo 8º que coincide con lo propuesto por la senadora Negre de Alonso. Por lo tanto, proponemos que dicho artículo quede redactado de la siguiente manera: “El costo fiscal que generen los beneficios otorgados por la presente ley que afecten los recursos coparticipables correspondientes a las provincias serán absorbidos exclusivamente por la Nación con el importe que le corresponda percibir de acuerdo al artículo 3º, inciso a), de la ley 25.548”.

Sr. Presidente (Pinedo). — Tiene la palabra la senadora Odarda.

Sra. Odarda. — A pedido de las cámaras de comercio de la mayoría de las localidades y ciudades de la provincia de Río Negro, adelanto el voto positivo a este proyecto entendiendo que toda ley que tienda a beneficiar al sector que da trabajo, que son las pymes, es necesario que la acompañemos.

Ahora bien, también nos parece importante manifestar que esto de ninguna manera alcanza, sobre todo porque quien hoy puede ostentar un emprendimiento o una pyme es el sector frutícola y usted sabe, señor presidente, la crisis

que está viviendo nuestra economía regional, la crisis que está viviendo nuestra explotación de peras y manzanas en la provincia de Río Negro.

Por eso desde hace ya varios meses estamos solicitando, junto a los productores, un esquema fiscal especial, porque además de toda la situación que están padeciendo desde hace años, hoy la AFIP lamentablemente está ahogando a los productores, incluso con inhibiciones, ejecuciones, inhibiciones de cuentas bancarias de los pequeños y medianos productores que hacen que la situación se vuelva insostenible. La federación de productores nos contaba el caso de una productora de Cipolletti que tiene el marido enfermo con cáncer y decidió vender la chacra y el caso de otro productor que en medio de la desesperación agarró una motosierra y cortó todas las plantas de su campo porque cuando fue a vender su fruta le ofrecían dos pesos por kilogramo de manzana, cuando todos sabemos que en la góndola de un súper o en un pequeño comercio el precio al consumidor es de 30 a 50 pesos.

Por eso creo que una ley que tiende a crear fuentes de trabajo de ninguna manera podemos rechazarla en una provincia en la que hace escasos días una gran empresa, llamada Moño Azul, anunció el despido de más de 30 trabajadores, sumándosele a Expofrut, que el año pasado ha despedido a más de 270 trabajadores, Canale a 90 trabajadores, Frutioro —en Fernández Oro— a otros 90 trabajadores. Se estima que son 1.080 trabajadores menos en nuestra economía regional frutícola. Eso hace que también esté en riesgo de desaparición casi el 30 por ciento de los pequeños productores que aún quedan. Para ejemplificar, solamente quiero decirles que en este momento en una ciudad como Allen hay más pozos de gas no convencional que productores.

Por eso adelanto el voto positivo y también pido al gobierno nacional que escuche a los productores, que escuche al pequeño y mediano productor. Queremos seguir siendo una provincia en la que se defienda la agricultura, con agricultores, con los agricultores dentro de la chacra.

Sr. Presidente (Pinedo). — Tiene la palabra la senadora Rodríguez Machado.

Sra. Rodríguez Machado. — Adelanto, obviamente, en nombre del frente del bloque Pro el

voto afirmativo y fundamento muy brevemente el motivo de la votación favorable de los legisladores que forman parte de este interbloque.

En primer lugar, debo reconocer el esfuerzo del senador Roberto Basualdo, que incansablemente desde el año pasado viene bregando escritorio por escritorio, despacho por despacho, y en reuniones para la aprobación de esta ley. En nombre de todos los emprendedores, que a veces son anónimos, quiero agradecer su vocación y su esfuerzo.

No voy a abundar en cosas que se han dicho, pero sí quiero señalar que es una ley particular para quienes pensamos que el trabajo individual de muchos genera el beneficio colectivo y la reactivación económica.

Los emprendedores decían que querían simplemente que el Estado les dé la posibilidad de ejercer lo que ellos creen que es el desarrollo de sus ideas y con ello mantenerse, generar fuentes de trabajo y desarrollar el país. Considero que esta ley es eso justamente: una posibilidad, una igualdad de oportunidades.

Claramente, se ha modificado un criterio de apoyo económico desde el Estado a este tipo de ideas convirtiendo el beneficio fiscal no en un subsidio, no en un aporte no reembolsable, sino en una deducción que se deduce de quienes realmente generen una actividad lucrativa y que con esta actividad se gane dinero. Es decir, de alguna manera es un premio que beneficia a quienes incentiven la generación de una fuente de trabajo a través de su criterio de innovación, a través de su criterio de generar nuevas ideas y de utilizar todo su potencial para que se formen nuevas empresas, grandes o pequeñas. En general las grandes comienzan siendo pymes.

También se generan instrumentos novedosos en las leyes como, por ejemplo, el sistema de financiamiento colectivo; como, por ejemplo, una plataforma de financiamiento; como, por ejemplo, que se pueda inscribir por Internet un negocio; como las 24 horas que tarda en abrirse. Como también un Consejo Federal de Apoyo al Emprendedurismo. Y, quienes defendemos el federalismo, como muchos acá que acabo de escuchar, creemos que es muy importante que se valoren aquellos proyectos productivos del interior.

Por sobre todas las cosas, vamos a aprobar este proyecto con gran esperanza; y la esperanza la fundamento en que muchos instrumentos, durante el año pasado, fueron aprobados por este Senado y que en su momento se dudó probablemente de su efectividad. Y voy a dar simplemente algunos ejemplos: con respecto a la ley de autopartes, en la provincia de Córdoba, quiero decirles que a la fecha todas aquellas empresas que hacen autopartes o las partes para después generar la construcción de un automóvil tienen absolutamente cubiertos todos los cupos de producción casi hasta fines de este año. Y que estas empresas están recibiendo ya de las plantas matrices fondos en sus cuentas, muchos millones de pesos. Tanta es la confianza que genera este país que ni siquiera les han solicitado seguros. Y estos depósitos hacen que ya hayan empezado a comprar los insumos necesarios, tanto nacionales como importados, para empezar a producir la matricería. Quiero decir que estas fábricas están con su producción a full y generando una gran cantidad de puestos de trabajo en mi provincia. Gracias a esa ley que, en su momento, cuando se votó, también muchos dudábamos de si era un instrumento real.

También quiero contar que, con la ley de *de-fault* que se votó, mi provincia pudo acceder a un crédito internacional para poder, finalmente, después de ocho años, construir los gasoductos que necesitaba para que las industrias locales puedan ser tan competitivas como las de la Capital Federal o de aquellos lugares que sí tenían gas. Y también quiero decir que ello ha significado el aliento para que muchos inversores pongan fábricas en el interior de mi provincia, que antes no lo hacían porque no había gas, porque no había crédito y porque no se podían hacer esas obras. Ni que hablar de lo que pasó con la eliminación de las retenciones, que ha generado un *boom* agrícola tal que podemos decir que, gracias a esas exportaciones y a otro tipo de exportaciones, se ha modificado la composición de la balanza comercial de nuestro país, que durante 2015 fue negativa y que, a partir de 2016, comienza a cambiarse y a dar superávit. Motivo por el cual esas exportaciones, que antes no estaban, comienzan a aparecer.

Digo esto porque se preguntan dónde está la lluvia de dólares. Y ya di tres ejemplos de dónde está esa lluvia de inversiones. Seguramente, si

se busca con un poco más de voluntad, aparecerán también en cada provincia. Y todavía entiendo que falta dar algunos pasos sobre algunas economías regionales, pero se va por el buen camino.

Instrumentos como el que hoy vamos a aprobar nos permitirán también, de acá a un año, mostrar la gran cantidad de puestos de trabajo que se generarán a partir de este tipo de normativas, tal como las que se generaron con las normativas que venimos votando en este Senado y en la Cámara de Diputados, y que, gracias a Dios, a partir de ahí comienzan a revertirse los números negativos que heredamos y que empiezan a modificarse.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). — Gracias, señora senadora.

Tiene la palabra el señor senador De Angeli.

Sr. De Angeli. — Gracias, señor presidente.

También voy a votar de manera positiva, como decía la senadora Rodríguez Machado.

Cuando hablamos de emprendedores, en mi caso personal voy hacia atrás, hacia mis abuelos, como los abuelos de tantos otros, que fueron emprendedores. Nuestros padres, emprendedores; nuestros hijos, emprendedores. Y sin duda, ni mi padre ni mi abuelo ni en mi caso tuvimos la posibilidad de conocer una política de emprendedores.

¿Qué hubiese pasado en nuestra Argentina si aquellos gringos que vinieron con un pasaje a la Argentina y dos mudas de ropa hubieran tenido las herramientas que hoy se les va a dar a los jóvenes que salieron de la facultad, de la universidad o, incluso, a aquel que se quedó en el campo y que hasta ahora no tiene nada? Tiene los dos brazos, el intelecto y la visión de ser un empresario, pero un Estado nacional que está lejos. Con esta ley que vamos a sancionar hoy —espero que lo podamos hacer y que no quede trunca como pasó el año pasado— sin duda va a empezar a cambiar.

Y cuando hablan de que se les van a quitar recursos a las provincias, ¡no! ¡Las provincias van a ser beneficiadas! Porque va a haber trabajo genuino, sueldos dignos, más impuestos que se van a pagar, es decir, las tasas municipales, los impuestos provinciales y, por supuesto, los

impuestos nacionales, que a su vez son coparticipables por ley.

Así que, para ser muy breve en esto, tengo una tremenda alegría, porque cuando caminamos las calles, tanto en lo gremial, en lo personal y ahora como senador de la Nación, encontré a un joven arreglando un auto en la calle y que dice: “Alfredo, me faltarían algunas cosas porque quiero poner un taller, porque quiero laminar vidrio o porque estudié en la escuela técnica y soy carpintero, pero no puedo, porque me falta una herramienta como emprendedor”.

Yo digo: cuántos jóvenes, sin duda, mañana van a soñar en tener su carpintería, su taller, su gomería. Cuántos jóvenes en el mundo de la cibernética. Y me pongo a pensar en cómo fracasaron muchas de las fábricas de maquinarias agrícolas en otras épocas porque, al no haber emprendedores, empezamos a importar, porque los jóvenes de acá no tenían la posibilidad —y no la tienen hasta ahora— de utilizar esa herramienta de emprendedores. Y cuánta gente abandonó el campo porque no había una ley, se fueron a las grandes ciudades y hoy estamos pagando las consecuencias. Por eso tenemos que trabajar fuertemente. Hay un gobierno nacional, como el de Mauricio Macri, mi presidente, que está dispuesto a seguir con los jóvenes que se queden en sus provincias.

Es por eso que con esta ley, con el apoyo del gobierno nacional y de muchos gobernadores que están viendo que van a hacer un sacrificio, a lo mejor, pero que muchos jóvenes van a tener futuro en sus pueblos, van a agrandar los pueblos, van a armar muchas industrias a partir de hoy.

Dios quiera que podamos seguir adelante con este tipo de política, de estas leyes y otras más, para que no siga el éxodo de las provincias hacia las grandes ciudades y se agrande así la pobreza.

Creo que para salir de la pobreza tenemos muchas cosas que hacer. En primer lugar, tener en cuenta la educación; después, darles a los jóvenes la posibilidad para que cada uno, a través del empleo privado, pueda subsistir y mantener a su familia y no que tenga que terminar como empleado público y depender de las arcas del Estado.

Celebro al señor Basualdo, a su presidencia, por esta iniciativa que viene trabajada de Diputa-

dos, que tuvo varias idas y venidas. Pero le digo a los senadores que si piensan que a las provincias se les van a caer las recaudaciones por esta ley, están viendo medio vaso con agua. Miren un poco más adelante las cosas que va a traer este proyecto cuando se convierta en ley, cómo va a enriquecer a las provincias, cómo los jóvenes van a estar agradecidos de que hubo políticas de Estado para poder desarrollarse tanto ellos como sus familias, quedarse en su pueblo y no tener que emigrar por necesidad. Se puede emigrar por una cuestión de voluntad, pero no por necesidad, como está pasando ahora.

Así que, con estas palabras, termino diciendo que no tengo dudas de que mañana muchos jóvenes, cuando escuchen la noticia de que fue aprobada la ley de emprendimiento, van a decir: ahora sí tengo futuro en mi pueblo.

Gracias, presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, senador. Senador Abal Medina: tiene la palabra.

Sr. Abal Medina. – Señor presidente: voy a ser muy breve.

Pido permiso para insertar porque hay una amplia lista de oradores y están acompañándonos varias de las personas que requieren que se apruebe rápidamente la ley que trataremos a continuación sobre el uso medicinal del cannabis. Pero no quiero dejar pasar la oportunidad de, simplemente, comentar mi posición con respecto a esta importante ley que estamos tratando, que es ampliamente compartida por este cuerpo.

Una y otra vez, en los debates que hemos tenido tanto en el recinto, en las comisiones y en las reuniones plenarias, hemos estado de acuerdo en que es una ley importante y oportuna. Obviamente, la discusión que está es la que han propuesto algunos senadores que con mucha legitimidad están planteando el tema de los recursos de las provincias. Comparto la preocupación de estos senadores, pero creo que nos estamos equivocando en un punto fundamental.

Acá no se está creando un programa específico del gobierno nacional para financiar un área, lo cual podría ser parte de una discusión en términos de coparticipación impositiva, etcétera. Lo que se está haciendo es un fomento mediante una desgravación impositiva, lo cual

necesariamente es una definición que hace el Estado nacional como un todo y opera al conjunto a lo largo y a lo ancho de todo el Estado nacional.

Por lo tanto, me parece que en este punto particular la objeción que plantean algunos de mis colegas no tendría relación con la materia que estamos trabajando acá y creo que hay una confusión en términos de cuál es el tipo de política pública que hoy estamos discutiendo. Una política pública –reitero que no voy a abundar– que es necesaria, oportuna e importante y que va a dar mayores oportunidades a un conjunto de argentinos y argentinas que la están necesitando más que nunca y que requieren por nuestra parte de que tengamos ese compromiso. Y, obviamente, con todas las salvedades y todas las cuestiones de discusión de por medio, no confundamos un programa del Estado nacional, que hace determinada finalidad de promoción con una ley de promoción que lo que busca es fomentar alguna actividad desgravando impositivamente, como necesariamente son este tipo de políticas.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, senador. Senadora Labado: tiene la palabra.

Sra. Labado. – Gracias, señor presidente.

Obviamente, acompañamos la iniciativa o el espíritu general de la ley, pero también debemos decir que cualquier persona que intente generar un emprendimiento, lo primero que va a hacer es un estudio de mercado para ver si ese emprendimiento va a ser rentable a los fines de sostener la continuidad y la generación de la fuente de empleo que se pretende crear mediante el emprendimiento que se pretenden promocionar con esta ley.

Eso sería lo ideal en un contexto de la Argentina distinto del que vivimos hoy. Hoy, no hay mercado interno ni consumo. Lamentablemente, el gobierno avanza dos pasos y retrocede tres. Están demostradas claramente las políticas económicas que están llevando adelante. Ahora han modificado el plan Precios... No recuerdo el nombre que le pusieron... Precios Transparentes. Entonces, no hay avance cierto ni estabilidad económica que permita generar estos nuevos emprendimientos que se pretenden con esta ley.

También es cierto que existen iniciativas, proyectos y programas que se venían llevando adelante desde el gobierno anterior. El Argentina Trabaja, por ejemplo, que ha generado tantos emprendimientos familiares y por el que se han otorgado tantas herramientas a jóvenes y a familias para que pudieran encarar pequeños emprendimientos que generen empleo. Son herramientas que todavía existen y que tranquilamente se las podría estar utilizando, porque está visto —reitero y también lo dijo la senadora Negre de Alonso— que en el contexto de la Argentina actual es imposible que por una ley pretendamos solamente impulsar determinados emprendimientos, cuando la economía no avanza tal cual lo proyectado públicamente por el gobierno.

Primero era pagar a los fondos buitre y luego iban a venir las inversiones. Celebro que muchos fondos o emprendimientos hayan llegado a la provincia de la senadora que representa al Pro, que ha manifestado hace un momento que en su distrito hay inversión. Me gustaría que esa inversión llegara al resto de las provincias, cosa que no se vislumbra. Entonces, es imposible que nosotros podamos y permitamos que se sigan fomentando emprendimientos con fondos que son de las provincias.

Decía uno de los senadores que también me antecedió en el uso de la palabra: “No se pierde lo que no se tiene”. No se pierde lo que no se tiene, dijo alguien. Entonces, si hay algo que no se tiene y que no lo vamos a perder, ¿por qué no lo encara y lo financia el gobierno nacional? Si parece que esa rueda que va a girar en torno del nuevo emprendimiento va a ser tan exitosa y los fondos van a llegar en virtud del pago de otros impuestos, ¿por qué no asume el gobierno nacional el compromiso de financiarlos?, me vuelvo a preguntar. Creo que sería muy bueno que lo hicieran y podrían demostrar claramente el éxito del proyecto.

Otra de las cuestiones que me llama la atención es la iniciativa de crear sociedades por acciones simplificadas. Sociedades creadas *on line*, en 24 horas, donde se van a generar cuentas bancarias y donde van a recibir fondos no retornables, sin ninguna clase de control, por lo que se puede leer en el proyecto. La verdad es que llama mucho la atención que se generen estas sociedades de acciones simplificadas,

cuando está visto que en varios países donde se han generado esta clase de sociedades —tal el caso de México, Colombia, Chile— no dieron absolutamente ningún resultado.

Los invito a que lean una nota que salió en la revista *Forbes*, una revista que muestra a los grandes emprendedores, donde hacen un análisis de estas sociedades de acciones simplificadas y donde, claramente, queda demostrado que no tienen continuidad en el tiempo y son como empresas fantasma, donde no se sabe adónde van destinados los fondos otorgados. Y esta situación que se genera con las sociedades de acciones simplificadas no va con el discurso que hoy tiene el gobierno, un discurso de transparencia y de orden. La verdad es que crear empresas fantasma no va con ese discurso. Quiero decir que copiemos lo que se hace bien y lo que da resultado. No copiemos cosas que son negativas para la economía argentina.

Otra de las cosas que me llama la atención del proyecto es que en varios de los artículos con cuestiones específicas y que deberían estar mejor mencionadas se deja todo librado a la reglamentación. En varios de los artículos podrán leer que dice: en la forma y condiciones que establezca la reglamentación. Entonces, no estamos haciendo una ley clara y precisa que vaya en consonancia con el objeto que se pretende impulsar.

Después, se crea un fondo, una comisión que no se aclara si es *ad honórem* o no, y no se menciona absolutamente nada respecto de este tema.

Obviamente, manifiesto mi desacuerdo con el artículo 8º. Voy a acompañar la modificación planteada por la senadora Negre de Alonso en el artículo 8º y también en el 13. Y voy a votar negativamente el capítulo III en su totalidad, que habla de la conformación de las sociedades de acciones simplificadas.

Las provincias están pasando hoy una situación totalmente difícil. No ha habido aquí ningún senador que no haya dejado de mencionar la crisis de las provincias, el desempleo, el cierre de fábricas y el cierre de comercios. El otro día, cuando estuvimos en una reunión con la gente de la CAME, yo les pregunté cómo se había comportado la ley de pymes y cómo los había beneficiado y me mencionaron que únicamente han tenido acceso y posibilidad de obtener el

IVA diferenciado por 90 días. Es decir, que el resto de la ley todavía no está en ejecución.

¿Dónde está la ley de empleo joven, tan promocionada por el actual presidente de la Nación? ¿Adónde quedó la ley de empleo joven? ¿Es esta la ley de empleo joven que pretenden sancionar? Todavía está en Diputados. Entonces, ustedes mismos proponen cosas que después no cumplen o no hacen. Y después entienden que este proyecto va a ser la panacea de la inversión o de los futuros emprendedores... Para las grandes provincias también, sí, senadora, tiene razón.

En base a estas consideraciones, vamos a acompañar el espíritu general de la ley, pero vamos a proponer también la modificación de los artículos 8º y 13 y voy a votar negativamente –reitero– el capítulo III, que habla de las sociedades de acciones simplificadas.

Como dije hace un momento, hay también muchas herramientas que el Estado tiene para promocionar el empleo, para promocionar a los emprendedores y para sostener a las empresas que hoy están a gritos pidiendo ayuda. Existe el sistema de REPRO, que no se está utilizando. ¡Úsenlo para sostener el empleo y no para obligar a las empresas a despedir gente! ¡Usen el fondo de desempleo para sostener la actividad y no para hacer retiros voluntarios!

Es decir, hay herramientas. El Estado tiene herramientas que se pueden utilizar para la generación del empleo sin tener que tocar los recursos de las provincias. Y reitero: si este proyecto es la panacea, asuman el costo fiscal ustedes. Que asuma el costo fiscal el Estado nacional.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, señora senadora.

Señora senadora Giacoppo: tiene la palabra.

Sra. Giacoppo. – Buenas tardes, señor presidente.

Simplemente, quiero justificar y adelantar mi voto positivo para este proyecto, que es en realidad uno de los mejores proyectos que se pudo diseñar en esta crisis, que no es fruto de la inexperiencia o de la ineficacia de este gobierno, sino de una deuda social de arrastre y de un índice de desocupación.

Más allá de las expresiones de varios senadores objetando las virtudes de esta iniciativa, creo que esta ley va a permitir el desarrollo de trabajo genuino y también aprovechar el trabajo que hizo el presidente de la comisión con todos sus integrantes durante tanto tiempo, escuchando a todos –absolutamente a todos– los sectores que tienen un interés en que esta iniciativa sea una realidad.

Recién, la senadora preopinante hablaba de la ley de trabajo joven. Lamentablemente, está en la Cámara de Diputados. Y también era una ley que podía resolver esto que nos preocupa a todos, porque el gobierno actual del presidente Macri tiene como eje de su gobierno generar trabajo y combatir la pobreza, como lo tenemos todos los miembros de este cuerpo, y acompañar estas medidas e iniciativas de las comisiones que se reunieron en plenarios. Y realmente, lo hago con mucha satisfacción y convicción.

Solamente me voy a referir a algo que está siendo observado por varios senadores. ¿De qué costo hablamos si todavía no tenemos ningún ingreso ni ninguna pérdida en ninguna provincia? Realmente, sobre las expectativas primero tenemos que tener los ingresos que supuestamente vamos a perder.

Gracias, señor presidente. Mi voto va a ser afirmativo.

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, señora senadora.

Senador Barrionuevo: tiene la palabra.

Sr. Barrionuevo. – Gracias, presidente.

Sin duda, estamos asistiendo a un debate de posiciones coincidentes en términos generales, pero en fundamentos totalmente distintos, desde el optimismo a toda prueba del senador Basualdo, del senador De Angeli, de la propia senadora Giacoppo, a las reservas que tenemos varios senadores sobre este tema.

Quizás, el tema del optimismo sea por la experiencia de su vida personal en cuanto a creación de fuentes de trabajo. Entonces, uno cree en el sistema. Como ha hecho eso en su vida privada, uno cree fervientemente en que eso funciona bien.

Por ahí, las reservas tienen más vinculación con la experiencia nacional. Siempre, ante estas circunstancias, todos sabemos que las inversiones tienen lugar más en la zona núcleo de la

Argentina que en las zonas de frontera o en las muy alejadas del puerto. Entonces, como esa es una experiencia real de nuestra historia, por ahí vienen las reservas.

En cuanto al tema de la afectación a las provincias, comparto que es relativo por aquello de que, en realidad, los aportes de inversión en capital de emprendimiento pasan, primero, por el procedimiento de la deducción del impuesto. Entonces, no es una afectación tan directa como a veces estamos acostumbrados.

Sin duda que la ley podría haber sido más clara en algunos artículos. Personalmente, tengo reservas en cuanto, por ejemplo, al artículo 7º. Me hubiera gustado que, cuando el aporte de inversión fuera en la zona de menor desarrollo, el porcentaje, en lugar de ser del 85 por ciento o del 75 por ciento, sea del ciento por ciento, por ejemplo.

También, seguramente, con relación al artículo 8º, la facultad del Poder Ejecutivo nacional para reducir el porcentaje neto de la ganancia del ejercicio que va a usar como desgravación, quizás me hubiera gustado que el Poder Ejecutivo no la pudiera reducir. ¿Por qué? Y, bueno, porque puede decir que el 10 por ciento, que es el piso que tiene el proyecto, va a ser del 5, porque ahí la masa que se va a destinar a esto se reduciría notablemente. Entonces, uno puede quedarse con el temor de que algún error involuntario produzca una disminución.

No obstante eso, voy a votar favorablemente y quiero expresar el porqué, a pesar de estas reservas. Voy a votar favorablemente por el curso de los acontecimientos que han precedido a este proyecto, antes del Senado. En Diputados ha sido votado por una cantidad considerable de diputados, 189, y únicamente con 7 votos negativos. La composición política de los 189 es absolutamente heterogénea. Entonces, llega con media sanción. Si nosotros introducimos alguna modificación acá, va a tener que volver a Diputados. Entonces, la consecuencia va a ser que la ley no se va a sancionar. Así se pierde una posibilidad importante en el mundo del emprendedurismo, los emprendedores argentinos.

Entonces, entre una herramienta, aunque no tengamos la absoluta seguridad de que va a ser bien utilizada—eso como una alternativa—y una herramienta que no exista, yo me inclino porque se brinde la posibilidad de que se cuente con la

herramienta y que tengamos la esperanza o el anhelo de que sea bien utilizada, sobre todo, cuando hay algunas cosas que, en realidad, son ratificación de decisiones de años anteriores.

Por ejemplo, la nueva figura que se introduce en la organización societaria, en realidad, nosotros ya lo hemos hecho al unificar el Código Civil y Comercial y al introducir en nuestro derecho la empresa unipersonal, que antes no existía en la Argentina. No tan sólo eso: posibilitamos la empresa unipersonal y el nuevo Código Civil y Comercial dice que va a adoptar la forma de sociedad anónima, lo cual es más o menos coincidente con esto que está en esta ley con un poquito más de detalle.

Entonces, mi voto favorable se cuenta, señor presidente, y es en realidad un voto y una confianza en que las cosas se trabajen con más seriedad y detenimiento. Pero estamos confiando en eso. Una herramienta perfectible, es cierto, no es lo ideal. A mí me hubiera gustado introducir modificaciones en el articulado, pero el resultado va a ser negativo y la Argentina no va a contar con este instrumento. Entonces, me inclino porque contemos con esto.

Sr. Presidente (Pinedo). — Gracias, señor senador.

Senador Luenzo: tiene la palabra.

Sr. Luenzo. — Gracias, señor presidente.

Creo que a todos nos pasa exactamente lo mismo. Sensaciones contradictorias. Por un lado, en general, todos compartimos que es una herramienta necesaria, urgente. Hace algunos momentos relataba y describía cuál era la situación laboral en la provincia del Chubut: miles de despidos en el sector petrolero, en el sector textil, en el sector de la pesca. Realmente, es urgente encontrar alguna herramienta que nos pueda dar una respuesta a una situación de tanta angustia de miles y miles de argentinos.

Yo voy a poner en valor las reservas y las observaciones que ha hecho la senadora Liliana Negre, porque creo yo que es verdad que se avanza sobre potestades que tendríamos que decidir nosotros, en cada una de las provincias, pero también creo en la posibilidad y en la confianza que nos pide el senador Basualdo, en cuanto a que si exoneramos un peso, a través de esta norma pueden entrar dos. Yo voy a confiar en esta alternativa porque, realmente, la situa-

ción en nuestra provincia y en nuestra región es muy delicada, sin apartarme de creer lo que la senadora Negre de Alonso nos ha señalado con respecto a la vulnerabilidad en algún aspecto central que debemos tener presente a la hora de entender que estamos en un país federal y que cada una de las provincias no puede resignar sus recursos. Pero hay algo urgente sobre lo que, de alguna manera, tenemos que dar una respuesta, que es la situación laboral y social de muchos y muchos argentinos, particularmente en nuestra provincia del Chubut.

Por lo tanto, nosotros vamos a estar acompañando esta iniciativa, en la confianza de que puede ser una herramienta válida para diversos sectores de nuestra sociedad.

Muchas gracias, señor presidente

Sr. Presidente (Pinedo). – Gracias, señor senador.

Senadora Elías de Perez.

Sra. Elías de Perez. – Gracias, presidente.

Si hay algo sobre lo que no hay duda es que el mundo vive en la era de la innovación y de la creatividad. Y cuando decimos esto, sin ninguna duda, el futuro de los países va a depender de la capacidad que tengan estos para generar nuevos emprendedores. Y los emprendedores no se generan por obra de la magia. Para que se generen, hace falta que haya una serie de condiciones necesarias para que de verdad ellos puedan florecer y avanzar.

A todos nosotros, cada vez que asistimos a conferencias, a lugares en donde viene algún emprendedor exitoso, nos llega a emocionar. ¿Por qué nos emociona de esa manera? ¿Nos hemos preguntado alguna vez por qué nos emociona? No nos emociona solamente porque ha cambiado el nivel de vida o porque un jovencito, de pronto, con una innovación, empezó en el garaje de su casa y terminó hoy con una empresa innovadora genial, sino porque en todos los casos llegaron a cambiar la calidad de la vida de la gente. Porque en muchos de los casos llegaron a cambiar la calidad de vida de todo el mundo.

Y, si no, les voy a traer algunas de las grandes innovaciones: Facebook. ¿Alguna vez hubiéramos imaginado, por redes sociales, tener esta actividad? Bueno, un jovencito de 28 años alguna vez se animó a soñar y hubo lo necesario como para que esto se haga realidad.

Igual, podemos a hablar de Google, de Yunus y del banco de los pobres y, por qué no, de las alpargatas solidarias argentinas, que hoy están siendo un *boom* en el mundo.

Mire... ¡Hay tanta cantidad de talento argentino! En cada lugar en que nos reunimos, en cada provincia que visitamos, en cada lugar en que estamos junto a nuestros jóvenes nos damos cuenta de cuánto talento argentino hay, pero no están las condiciones necesarias.

En cuanto a las condiciones que hacen falta para que los emprendedores puedan salir adelante, hay indicadores internacionales muy claros como, por ejemplo, el que hace el Banco Mundial, que cataloga a nuestro país en el lugar 24 de 32 de Latinoamérica y el Caribe porque no tenemos las condiciones necesarias para los emprendedores. Entre los motivos que la gente del Banco Mundial cita, nos encontramos con que nos hace falta un sistema de regulación distinta, estructuras menos burocráticas, transparencias de mercado para que los emprendedores puedan comenzar con su tarea y la necesidad de que tengan mayor acceso a capital.

Del mismo modo, hay otros indicadores internacionales, como el del LAVCA, que nos pone al final de la región... Y estoy hablando sólo de nuestra región, no estoy hablando del mundo.

¿Qué necesita un emprendedor para echarse a volar, como decía el senador Basualdo? Necesita fundamentalmente dos cosas: primero, que la creación del vínculo jurídico sea sencillo, fácil y rápido y, segundo, el capital necesario para poder llevar adelante su emprendimiento. Ambas cosas las estamos resolviendo por esta ley.

El tema de la creación de una empresa en veinticuatro horas para nada me da miedo, señor presidente, y el tema de la utilización de los medios digitales tampoco. Ahora hay distintas modalidades para dar la seguridad necesaria a los medios digitales. No podemos permanecer atrás en el tiempo y seguir pretendiendo que los expedientes en papel no desaparezcan nunca y que los trámites burocráticos y las ochenta ventanillas sigan siendo una realidad.

Por otro lado, está el tema del acceso al crédito, señor presidente. Y acá quizá voy a empezar al revés de cómo debería, porque quiero ir respondiendo a algunas de las cosas que se han ido diciendo acá. Realmente, creo

que hay algún grado de equivocación en algunas miradas de gente que me ha precedido en el uso de la palabra.

Una de las cosas que estamos haciendo para resolver el tema del capital emprendedor es la creación del FONDCE, la creación de un fondo compuesto por fondos nacionales. ¿Y dicen por ahí que la Nación no está poniendo nada? El FONDCE tiene nada más y nada menos que 1.150 millones de pesos que pone el Estado nacional. Es casi el total de lo que sería, en el mejor de los casos, allá lejos, cuando se llegue al segundo máximo propuesto por la ley.

Este fondo de incentivo que tiene el Fondo Semilla, el Fondo de Aceleración, el Fondo de Expansión, realmente es de absoluta importancia y hoy lo estamos transformando en ley aquí.

Por otro lado, ¿cómo se consigue el capital emprendedor con el tema de las plataformas colectivas? Las plataformas colectivas son aquellas a las cuales muchas personas y muchas empresas, desde distintos lugares, pueden acceder y hacer el aporte de capital necesario para que un emprendimiento se lleve a cabo.

Ahora bien, yo pretendo capital emprendedor, capital emprendedor que no sea puesto por el Estado, capital emprendedor que sea puesto por empresas y por particulares que destinan sus ahorros a capital emprendedor, que sabemos que es de alto riesgo, pero, ¿en virtud de qué lo van a hacer? Es obvio que tenemos que dar incentivos para que esto se lleve adelante. El incentivo que ponemos es el 75 por ciento del impuesto a las ganancias, que solamente se descontará con un tope –tal como lo ha dicho el senador Urtubey hace un momento– de hasta un 10 por ciento de la ganancia neta. Pero eso va a ser una vez que la inversión esté hecha, señor presidente, y cuando la inversión esté hecha significa que ya hemos puesto a funcionar muchos emprendimientos en los distintos lugares de la Nación. Recién al final estamos hablando de este tope del 10 por ciento. Pero hay otro tope más que está puesto en la ley, que es un tope de hasta un 0,02 por ciento del PBI, y ése es el tope del que se agarra el análisis que hace la senadora Negre de Alonso, a quien estimo y respeto mucho, pero creo que esta vez tiene una mirada que –por lo menos– no comparto. Piensen ustedes en lo que sería llegar al 0,02 por ciento del PBI, valor similar al que ella ha calculado. ¡Imaginen la explosión

que tiene que haber habido en la Argentina para que el 10 por ciento que pueden llegar a deducir cada uno de los que hace su aporte de capital emprendedor, en la sumatoria, llegue a ser este porcentaje del PBI! Bueno, ¡Dios quiera que lleguemos! Sinceramente lo digo.

Ahora bien, respecto de los cálculos que ha hecho la senadora Negre de Alonso, quiero decir que los míos son similares, pero diferentes porque hay algunas deducciones que ella no hizo. Pero está hecho de manera sencilla, simple, directa, porque a la coparticipación no se la calcula tan directa. De todos modos, vamos a tomar como si fueran válidos esos valores muy parecidos que yo comparto. En total, entre Nación y provincias, si se llegara a ese tope máximo que mencionamos, estaríamos hablando de 1.819 millones de pesos, de los cuales el 47 por ciento lo pone la Nación, pero, además, la Nación pone 1.150 millones de pesos para el fondo de incentivo del cual hablamos.

Pero, además de esto, señor presidente, es importante que sepamos también cuáles son las cosas que ya se están haciendo desde la Nación, que ya han llegado a nuestras provincias y que están puestas para que lleguen en este año 2017...

Sí, señor presidente, ya voy a terminar.

Sr. Presidente (Pinedo). – ¡No, no, no! Espere un minuto.

La senadora García Larraburu le pide una interrupción.

Sra. Elías de Perez. – Sí, senadora.

Sra. García Larraburu. – No, perdón. En realidad, iba a esperar a que usted terminara, pero, en función de que hay madres y padres que están desde el mediodía esperando en la sala contigua y hay un gran número de ellos –ya llevan más de seis horas esperando aquí–, solicito una interrupción, no a la senadora, sino, una vez que termine, al debate que se está dando con este proyecto para debatir el proyecto de cannabis.

Llevan esperando más de seis o siete horas.

Varios señores senadores. – ¡No! ¡No!

Sra. García Larraburu. – Si no, pido acotar un poco las exposiciones.

Sr. Presidente (Pinedo). – Estamos terminando, señora senadora. Hay pocos oradores anotados.

Termine, por favor, senadora Elías de Perez.

Sra. Elías de Perez. – Gracias. A ver si el razonamiento lo pueden ir siguiendo, si no, lamentablemente, vamos a perdernos.

Decía que si nosotros tomamos ese monto total estimado que puede llegar a ser el máximo de los máximos permitidos, para llegar a esa instancia significa que ha habido una explosión de emprendedurismo y de capital emprendedor. Si esto fuese así, vamos a ser todos infinitamente felices.

Pero ¿qué quiero que además se tenga en cuenta? Las provincias ya están recibiendo lo que se supone que en algún momento se les puede llegar a sacar de impuesto a las ganancias en la coparticipación. ¿Y en qué? En acciones que ya se están llevando adelante, señor presidente.

La Academia Argentina Emprende ya ha capacitado a 26.435 personas a lo largo de las veinticuatro provincias argentinas. En mi provincia ha capacitado a 2.087 personas; en Santiago del Estero, 2.100; en Santa Fe, 3.300; en Río Negro, 1.200; en Mendoza, 1.800, y así sucesivamente en las veinticuatro provincias. Ha realizado 231 actividades y, además, en la mitad de las provincias se han formado una serie de capacitadores.

También está el proyecto Incubar y los fondos que, a través del Incubar, está enviando la Nación a las provincias. Se registraron 423 incubadoras, señor presidente, y estas 423 incubadoras están a lo largo de las veinticuatro provincias argentinas. En mi provincia hay 15 incubadoras. Hay dos incubadoras que ya tienen los fondos asignados con el proyecto de fortalecimiento institucional. Del mismo modo se ha llevado adelante en todas las provincias.

Por eso, les pido que saquen bien los números porque ya las provincias están recibiendo parte de lo que se supone que puede llegar a ser en algún momento un detrimento, que no es así.

Sr. Presidente (Pinedo). – Le voy a pedir que vaya redondeando, señora senadora.

Sra. Elías de Perez. – Ya cierro, ya cierro.

En cuanto al financiamiento a través del Fondo Semilla, mi provincia ha recibido 11.750.000 pesos, pero no solamente esto: para 2017 está previsto que reciba 31.276.000 pesos, que sería casi lo mismo que dejaría de percibir de coparticipación si llegáramos al máximo posi-

ble previsto por la ley. ¿Qué significa esto? No sólo que la coparticipación no se verá afectada, sino que, en el momento que vean que implique disminuir algún fondo, será porque ya hemos tenido una enorme cantidad de emprendimientos en funcionamiento.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° del Honorable Senado, senador Juan Carlos Marino.

Sra. Elías de Perez. – Pero siento que permanentemente hablamos de costo cuando tendríamos que hablar de inversión.

Permítanme —para hacer honor al pedido de la senadora— terminar diciendo algo que decía Peter Drucker. Él decía que los emprendedores son capaces de transformar una fuente en recurso. ¿Por qué? Porque cuando la transformo en recurso doy trabajo, contrato alquileres, pago impuestos, adquiero nuevos bienes y genero definitivamente riqueza.

Hoy leía un texto muy lindo, un poema de Miguel Hernández que se llama *El vuelo de los hombres*, que describe con una maestría increíble lo fantásticos que somos los hombres cuando nos animamos a volar, en los distintos lugares que nos toque.

Por eso me voy a sumar a lo que pedía el senador Basualdo, al que le reconozco que la pasión que pone, la pone porque lleva más de dos años, por lo menos desde que yo lo conozco, peleando por estos temas. Entonces, le voy a reconocer todo su esfuerzo y le voy a pedir, señor presidente, que hoy permitamos a todos nuestros emprendedores volar, permitamos a todos nuestros emprendedores transformar en realidad ese sueño, para que tengamos todos una Argentina mejor, porque no hay un proyecto democrático y más federal que éste, puesto que las inversiones y los emprendedores van a surgir en todos los lugares de la Argentina.

Gracias, presidente.

Sr. Presidente (Marino). – Gracias, senadora. Senadora Fellner, tiene la palabra.

Sra. Fellner. – Gracias, presidente.

Ante tanta satisfacción, convicción, entusiasmo, qué decir de lo que yo veo en mi provincia: gente que se despide, gente que queda sin trabajo, aumento desmedido de las tarifas de servicios públicos y más.

Lógicamente, es una herramienta lo que estamos dando, como tantas otras leyes que hemos dado.

Escuché atentamente, en la primera exposición del senador Basualdo, hablar de un grupo de chicos de Jujuy que conozco perfectamente desde el primer momento en que hicieron lo que hicieron con ese audífono para un compañero que tenían en el terciario, que no podía escuchar bien porque tenía un problema de hipoacusia. Los conozco desde hace muchos años. Y la verdad es que se merecen el mayor de los acompañamientos, como los hemos acompañado desde el gobierno provincial y nacional —a él y a muchísimos más— durante estos años. Por eso están acá. Por eso todavía los seguimos reconociendo. Incluso, más, ¿quiere que le diga? Este Senado también ayudó a esos chicos en algún momento en que nos solicitaron algo.

Después, escuché al senador Urtubey. Se hablaba de otras dimensiones. Ahí teníamos trabajo en blanco, ahí tenemos hasta choferes que van a conducir a estos emprendedores. La escuché a la senadora Negre de Alonso como una realidad. Y la realidad es ésa, la que ella ha dicho, con la que yo empecé a hablar diciendo: “Cómo, ante tanto entusiasmo, convicción y satisfacción, debemos poner esta gota de la realidad”. Es un pesimismo del que sí tenemos que hablar.

Y voy a decir más, presidente. La ley pymes, la ley de reducción del IVA a los sectores de menores recursos tocaron todas nuestras coparticipaciones. Nos metieron las manos en la coparticipación de las provincias —lo dijimos en este Senado— y en este caso también se mete la mano en la coparticipación, aunque sea poquito. Yo no voy a hablar de millones y millones y millones, pero en mi provincia, según se puede ver en los medios de acá, de Nación, según se puede ver en algunas publicaciones del gobierno nacional, en el poco tiempo —o mucho tiempo, según como se lo vea— que lleva el gobernador Gerardo Morales conduciendo mi provincia, se le han dado adelantos de coparticipación por más de 2.300 millones de pesos. Es decir, al propio Ejecutivo provincial no le alcanza la coparticipación que tiene. Hay 2.300 millones de pesos pedidos como adelanto de coparticipación. Y estamos tocándole —aunque sea poquito,

aunque sea mucho— la coparticipación una vez más a mi provincia.

¿Sabe que a veces a los intendentes no les mandan para pagar los sueldos porque dicen que no les alcanza lo que le manda de coparticipación la Nación, a pesar de los adelantos?

Dicho esto, presidente, yo tengo que ponerlo y volver a decirlo, que a mí me preocupa todo esto. Me preocupa escuchar al senador Barriónuevo, en mi provincia, decir que no podemos corregir una ley. ¿Cómo es que funciona el Congreso, entonces? ¿De ahora en más aceptamos todas las leyes que vengan de Diputados, ante el riesgo de que no salga una ley? Yo creo que lo primero está en sacar la mejor ley que podamos, pensando en nuestra provincia y en nuestras realidades, pero se acepta. Está bien lo que él dijo, es su postura y sabrá él responder a esto.

Si los legisladores de mi provincia, sabiendo la realidad... ¡Es difícil para alguien de la oposición saber la realidad! Miren: el CIPPEC dice, en cuanto a lo que significa transparencia y publicidad de los actos del gobierno, que mi provincia bajó del 5,5 al 2,8. ¡Es imposible!

Si la senadora oficialista conoce los números reales que hay en mi provincia, si a los intendentes, finalmente, se les vuelve a dar la plata que necesitan para pagar los sueldos y no están todos los meses como con una soga al cuello porque no les alcanza para pagar, si ella se encuentra con convicción, entusiasmo y satisfacción con esta ley, ¿por qué voy a ser yo quien diga que no a los emprendedores de mi provincia? ¿Por qué voy a ser yo la que va a decir que no a esos emprendedores que, como aquellos chicos humildes, quienes, para brindarle una solución a un compañero, crearon un emprendimiento que hoy —para los jujeños que conocemos ese emprendimiento— sigue siendo un orgullo? Porque sabemos hasta dónde se puede llegar cuando se ponen tres, cuatro, cinco mentes a pensar y a crear para dar solución, como en este caso, a un compañero.

Dicho esto, ése va a ser el sentido de mi voto. Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (Marino). — Gracias, senadora. Senador Castillo, tiene la palabra.

Sr. Castillo. — Gracias, señor presidente.

Es indudable que una de las políticas más importantes que llevan adelante los gobiernos es

la referida a la creación de empleo. Esto es elemental, es el parámetro fundamental que todos los gobiernos tienen y máxime en la República Argentina cuando, en los últimos cinco años, el déficit de creación de empleo ha quedado muy marcado por lo que podríamos llamar el sector privado.

Si tomamos los años 2013, 2014 y 2015, en promedio ha habido entre 100.000 y 200.000 nuevos puestos de trabajo, cuando con anterioridad a esos años eran 300.000. Pero la cifra que nos dicen algunos economistas es que en la República Argentina de hoy se necesitan entre 350.000 y 400.000 puestos de trabajo para acompañar el crecimiento poblacional de la República.

Ahora bien, el agravante adicional de este déficit es que juntamente hemos ido creciendo en el empleo del sector estatal. Si tomamos el año 2001, entre la Nación, provincias y municipios nos encontramos con 2,3 millones de empleados públicos. Y si tomamos diciembre del año 2016, entre la Nación, provincias y municipios estamos en el orden de los 4 millones de empleados públicos. Es decir que, si tomamos la primera y la segunda parte, este Estado argentino se va convirtiendo en inviable cuando la mitad de su crecimiento pasa a ser empleo público. Entonces, es obvio que estamos en una de las bifurcaciones en las que nos pone siempre y en forma constante la actividad política. No era sostenible en el tiempo la situación a la que estábamos arribando.

Los emprendedores no sólo crean una situación laboral en las economías de referencia en el mundo, sino que también están ligados al crecimiento, a la innovación, a cuestiones que hacen a la investigación. No sólo crean números en la economía, sino que además crean, si es posible, conceptos distintos en la cultura. Es decir, acá estamos en un país donde hay personas que no han visto a sus padres trabajar y, en algunos casos, ni a sus tíos o abuelos. O sea, estamos en una cultura muy difícil que hay que romper.

Con relación a lo que planteaba el senador Basualdo, no es como que la ley crea la situación. Recién le preguntaba al senador Basualdo desde hace cuánto los emprendedores nos están planteando a la política este tipo de herramientas. Desde hace muchos años. En verdad, lo que la política viene hoy a buscar con este proyecto

de ley es una herramienta que nos permita avizorar otro tipo de realidad. ¿Cómo lo hace? Buscando dos elementos que son fundamentales en la economía: la prosperidad y la competitividad. Pero para que esto se dé en cualquier lugar se necesitan dos elementos que yo creo necesarios: primero, un amplio reconocimiento social a lo que es el emprendedor, a lo que es la empresa, y, por otro lado, un marco propicio para ese tipo de actividad.

¿Qué hace esta ley? Esta ley nos da, de entrada, tres ejes, tres herramientas: una, un incentivo tributario para que el contribuyente invierta en la actividad, el otro tema es el financiamiento externo y el tercero es esta creación de un tipo societario más simplificado.

Pero lo bueno de esto es que hay dos aspectos inmersos: uno es la diversidad en la estructura económica del desarrollo de este tipo de actividades: el otro, que principalmente va a los jóvenes, superando dos problemas engorrosos de la Argentina que siempre han sido, a lo largo de la historia, el financiamiento y la cuestión de los trámites.

Aquí se ha hecho referencia a los trámites. Para formar una empresa en la Argentina, según algunos discursos en la Cámara de Diputados, se necesitan hacer catorce trámites; cuando en un país desarrollado son seis. Lo que se traduce, en el mejor de los casos, en casi 30 días para abrir una empresa en la Argentina. En otros lados hablamos de siete días.

Además hay un beneficio tributario muy importante. No voy a entrar en las cuestiones técnicas, pero si usted puede invertir y deducirlo del impuesto a las ganancias, más allá de los topes, me parece que es muy importante.

El tema financiero se traduce en dos elementos. Uno es el fondo fiduciario ad hoc que se crea, que sirve para dar crédito, para otorgar subsidio, para efectuar aportes. El otro es esta cuestión del financiamiento colectivo, creándose un mercado *online* de oferta y demanda. Es muy nuevo y muy bueno. De por sí, es un depurador de cualquier cuestión intermediaria a la que los argentinos estamos acostumbrados. En lo público siempre hay cuestiones intermedias que en este aspecto desaparecen.

Este sistema societario simplificado me parece muy importante, incluso porque delega la

cuestión de la responsabilidad. En este tipo de proyectos nos puede ir bien o nos puede ir mal. Ahora, si nos va mal, que haya una responsabilidad limitada a los que hemos querido arriesgar y aportar. Esto es muy muy muy bueno.

El senador por Jujuy recién hacía referencia a que en la Cámara de Diputados el proyecto se aprobó con 189 votos. Esto quiere decir que es transversal a las cuestiones de pensamiento. Quienes hemos tenido alguna responsabilidad de gobierno y de poder sabemos lo que significa dar puestos de trabajo y lo difícil que es eso, incluso frente a los discursos populistas que vienen con el atajo fácil de “tomá, te doy el puestito en el empleo público”. Entran en el empleo público, con todas sus facilidades, y ahí los ve, ataditos a ese sueldo público, ataditos a las decisiones políticas, sin ninguna posibilidad de crecimiento y de desarrollo.

Esto hay que tomarlo como una herramienta. Celebro lo que dijeron Silvia Elías de Perez y Basualdo, celebro las expresiones de Urtubey cuando nos plantea las necesidades de las provincias. Celebro, fundamentalmente, la expresión de alguien que está sentado acá y que sabe muy bien de lo que habla por el lugar de donde viene, que es Rafaela, el senador Perotti. Cuento una anécdota muy chiquita. En un vuelo al extranjero, sentado a mi lado estaba un flaco que cuando nos traen la bandeja de las cosas del avión se puso a mirar de dónde venían los productos y, jocosamente, me dijo que, de los siete productos de la bandeja, cuatro eran de Rafaela y con un gran orgullo de su parte. No voy a decir que del lado nuestro había alguna envidia, pero sí algún sentimiento de esos. Le pregunté adónde iba y me dijo que iba a los Estados Unidos. Le pregunté para qué iba y me dijo que producían rulemanes y le vendían a Ford, Chevrolet y Ferrari. ¡Qué lindo! ¿No? Qué lindo cuando uno habla con gente que realmente empieza con un tema y tiene otro del que hablar. Por eso Perotti dice lo que dice y por eso los otros, que tenemos estas ansiedades, decimos lo que decimos.

Uno de los grandes problemas que ha tenido el siglo XX seguramente fue la Segunda Guerra Mundial y el estado en que quedó Europa después de ella. Ahí los americanos se largaron con lo que llamaron el Plan Marshall. Irónico, porque casualmente Marshall era el que arrasaba

las tierras para terminar la Guerra de Secesión. Entonces éstos, ante la tierra arrasada, tomaron el nombre del general Marshall y pusieron una serie de incentivos. De hecho, hubo muchos países que tomaron ese tema de la pequeña, de la mediana empresa e incentivo, quizá con otro nombre que no es el del emprendedurismo. Está el caso de Italia, por ejemplo. En Ancona, zona del Adriático, son todas pequeñas y medianas empresas. No me acuerdo el número, pero supongamos que, si son diez habitantes, hay nueve empresas, con un crecimiento y un desarrollo extraordinario, en donde la ausencia del Estado es casi una cosa extremadamente maravillosa. De hecho, esos comportamientos sociales son mucho mejores.

Si lográramos que esta herramienta prenda en la sociedad argentina y que volvamos a tener la cultura del trabajo, del emprendedor, de las ganas de hacer que nos dieron nuestros padres y nuestros abuelos... ¡Ojalá que esta herramienta nos sirva! No quiero pecar de excesivo optimismo, pero creo que, cuando tenemos una herramienta, es para usarla.

Sr. Presidente (Marino). — Tiene la palabra el señor senador Romero.

Sr. Romero. — Señor presidente: la verdad es que no voy a abundar en las expresiones de quienes están a favor de este proyecto porque coincido en general con esta idea.

Es una propuesta más que tiene que sumar al crecimiento del país. La verdad es que tampoco quiero ser tan optimista como para decir que con esto se van a acabar nuestros males y van a florecer, como yuyo en la maleza, los emprendimientos. Porque un país para salir adelante no necesita una sola medida, sino un conjunto de acciones. Sobre todo, la recuperación de tanta postración que nos dejó el kirchnerismo con la inflación, con las estadísticas, con la recesión y con la falta la inversión. Es hoy cuando el país debe recuperar ese Estado.

Ahora uno ve en el debate —no digo tanto en esta ley, sino en el debate político argentino— esa confrontación de dos posiciones. Aquellos que creen que el Estado todo lo puede y que podemos acabar con la pobreza argentina mintiendo en las estadísticas, fondeando en el Banco Central. Yo soy de los que cree que eso no es posible. No se acaban nuestros males con

un Estado que cree que regalando acaba con los problemas.

Más allá de los últimos análisis, sabemos que el país viene soportando hace tiempo una pobreza del 30 por ciento y que esos 12 millones de pobres, más o menos, un poco más o un poco menos, son la expresión de la pobreza en la Argentina. No es un número estadístico: son 12 millones de personas sin posibilidades, sin estudio y sin muchas opciones.

Yo creo que el camino que se ensayó en la década pasada, de creer que con subsidios acabamos con la pobreza, hay que revertirlo y una de las acciones para revertirlo no es sólo acabar con la inflación, sino la búsqueda de inversión, ya sea la grande, la mediana o la pequeña. De hecho, este sistema de emprendimiento es la posibilidad de que haya actividad de inicio de pequeños emprendimientos que nos lleven a la creación de empleo y a la actividad productiva.

Debo decir que, si bien apoyo el proyecto, creo que tiene una mala técnica desde el punto de vista no de la expresión de los beneficios, sino del hecho de que surge de una manera en la cual no se ve que haya una participación de las provincias. Y el Congreso, yo creo que en un exceso de sus atribuciones, decide un esfuerzo fiscal de las provincias.

Yo apoyé el dictamen mayoritario y planteé una disidencia parcial, que entiendo que la comisión no va a aprobar por ese juego en que nos pone la Cámara de Diputados, donde estamos condenados si les devolvemos la ley. Y sabemos que hay muchas más leyes aprobadas por Diputados que el Senado ha tratado, que leyes aprobadas por el Senado que la Cámara de Diputados ha tratado. Entonces, estamos en esa encerrona que nos pone la Cámara de Diputados de “aprobar o morir” y eso a mí me parece negativo.

Acá, con un solo artículo hubiéramos resuelto este problema. Y es que estos beneficios se aplican a aquellas provincias que adhieran a la presente ley. Con esto solucionábamos el problema, sabiendo incluso que seguramente la mayoría de las provincias hubieran adherido. Pero no imponer a las provincias un sacrificio fiscal que se va a dar cuando esta ley se ponga en marcha.

No estoy hablando de cuánto dinero pierden. Yo creo que, al final, si hay actividad, va a haber

más recaudación. Eso lo entiendo perfectamente. Pero creo que hacer quita de coparticipación, seguir rebajando impuestos a las provincias, es un tema que excede a nuestro mandato. No es la primera vez. Acá ha sido una práctica de más de veinte años decidir este tipo de cosas.

Es cierto que a veces esto se maquillaba con un pacto fiscal, donde los gobernadores, por varias o diversas necesidades, terminaban firmando pactos fiscales con todos los gobiernos anteriores. Y ahora, acá, hay un mecanismo parecido. Nosotros creamos un sacrificio fiscal técnico teórico en las provincias por la sola decisión del Congreso.

Yo lamento que este dictamen en minoría, con este artículo que es tan simple como permitir que las provincias adhieran, no vaya a ser aceptado por la comisión, pero, no obstante eso, como me he comprometido en el dictamen, voy a apoyar el proyecto en general y en particular, salvo que la comisión acepte una modificación en el artículo 8º, cosa que dudo.

Con esas observaciones, voy a votar como figura en la firma del dictamen el proyecto en general y, en particular, la mayoría de sus artículos, por supuesto.

Gracias, presidente.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente provisional del Honorable Senado, senador Federico Pinedo.

Sr. Presidente (Pinedo). — Gracias, señor senador.

Me informan que no van a hablar en los cierres, así que me gustaría que llamen para la votación a los señores senadores.

Tiene la palabra el señor senador Lovera.

Sr. Lovera. — Señor presidente: simplemente, solicito autorización para insertar al final.

Sr. Presidente (Pinedo). — Sí, ahora lo voy a someter a votación.

Vamos a pedir que se sienten los señores senadores.

Senador Basualdo, ¿me está pidiendo la palabra? Hasta que vengan los senadores para formar quórum.

Sr. Basualdo. — Muchas gracias, señor presidente.

Ya que no van a hablar en los cierres de bloques, cerrando este buen debate, creo que

acá, cuando recién algunos senadores decían cuál era el costo fiscal, no hemos hablado del beneficio fiscal.

Si yo tuviera que hacer una autocrítica a este proyecto, sería que Diputados lo mandó con el 0,02 por ciento del PBI. Tendría que haberlo mandado sin límite, porque mientras más inviertan, más ganamos, más recuperamos.

Fíjese, detallado, lo que podemos crecer en la Argentina. Le voy a dar un ejemplo. En su momento, hemos invitado a diferentes embajadores y agregados comerciales de diversos países y nos comentaban cuántas pymes legales había en sus países. Así, cada mil habitantes en Alemania hay 90 pymes, cada mil habitantes en Italia hay 80 pymes, cada mil habitantes en Chile hay 40 pymes y acá, en la Argentina, cada mil habitantes hay 15 pymes legales. ¿Se imaginan lo que podemos crecer? ¿Se imaginan el crecimiento que podemos tener con esta ley?

El beneficio fiscal es sumamente superior al teóricamente déficit fiscal. Dios quiera que la inversión sea de descuento de desgravación 1.800 millones. Quiere decir...

—Murmullos en el recinto.

Sr. Marino. — Presidente: pida silencio, por favor.

Sr. Presidente (Pinedo). — Silencio, por favor.

Senador Basualdo, le voy a dar dos minutos más.

Sr. Basualdo. — Quiere decir que hoy es mucho mayor el beneficio y mucho mayor la generación de puestos de trabajo que el teóricamente déficit fiscal.

Cuando calculamos la generación de puestos de trabajo por la creación de pymes, vemos que tenemos muchísimo para crecer en la Argentina. Cada mil habitantes, tenemos 15 pymes. Podríamos crecer, no digo a 90, como Alemania, pero sí a 50. ¿Saben cuánta generación de fuentes de trabajo es? Tenemos esta gran oportunidad.

Sr. Presidente (Pinedo). — Se va a votar en general el proyecto de ley en discusión.

Sr. Pichetto. — Que se haga una sola votación, presidente.

—Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). — Resultan 53 votos afirmativos y cero votos negativos.

Se computan los votos de los senadores Perotti, Barrionuevo, Irrazábal y Luna, con lo cual los votos afirmativos son 57.

—El resultado de la votación surge del acta correspondiente.

Sr. Presidente (Pinedo). — Se van a votar en particular los artículos 1º a 7º.¹

Tiene la palabra la senadora García.

Sra. García. — Señor presidente: solicito que se vote desde el artículo 1º hasta el 6º, inclusive, y a partir del 7º, por separado.

Sr. Presidente (Pinedo). — Está bien.

Vamos a votar en particular los artículos del 1º al 6º.

—Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). — Resultan 56 votos afirmativos y cero votos negativos.

—El resultado de la votación surge del acta correspondiente.²

Sr. Presidente (Pinedo). — No hay objeciones.

Ahora vamos a votar en particular el artículo 7º.

—Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). — Para el artículo 7º resultan 48 votos afirmativos, 9 votos negativos y cero abstenciones.

—El resultado de la votación surge del acta correspondiente.³

Sr. Presidente (Pinedo). — Se va a votar el artículo 8º.

Sra. Negre de Alonso. — Señor presidente: tengo una propuesta de modificación.

Sr. Presidente (Pinedo). — Está tomada su propuesta. Se va a votar la propuesta de la comisión.

Sra. Negre de Alonso. — Yo voto por la negativa.

1 Ver el Apéndice.

2 Ver el Apéndice.

3 Ver el Apéndice.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 41 votos afirmativos, 16 negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente¹.

Sr. Presidente (Pinedo). – Se van a votar los artículos 9º y 10 en conjunto, porque no tienen observaciones.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 56 votos afirmativos, 1 negativo y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.²

Sr. Presidente (Pinedo). – Se va a votar el artículo 11.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 56 votos afirmativos, cero negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.³

Sr. Presidente (Pinedo). – Se va a votar el artículo 12.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 56 votos afirmativos, cero negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.⁴

Sr. Presidente (Pinedo). – Se va a votar el artículo 13.

Sra. Negre de Alonso. – Señor presidente: tengo una propuesta de modificación.

Sr. Presidente (Pinedo). – Es correcto lo que dice la senadora Negre de Alonso.

Se va a votar el artículo 13 de acuerdo al dictamen de comisión.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 46 votos afirmativos, 10 negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.⁵

Sr. Presidente (Pinedo). – Se van a votar los artículos 14 a 20.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 56 votos afirmativos, cero negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.⁶

Sr. Presidente (Pinedo). – Se va a votar el artículo 21.

Sra. Negre de Alonso. – Tengo una propuesta de modificación.

Sr. Presidente (Pinedo). – Es correcto lo que dice la senadora Negre de Alonso. Se va a votar el artículo 21 de acuerdo al dictamen de comisión.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 45 votos afirmativos, 11 negativos y cero abstenciones. Se computa como afirmativo el voto de la senadora Odarda. Son 46 votos afirmativos.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.⁷

Sr. Presidente (Pinedo). – Se van a votar los artículos 22 a 67.

Sra. Labado. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pinedo). – Tiene la palabra la señora senadora Labado.

Sra. Labado. – Señor presidente: ¿podríamos votar del artículo 22 al 32, por favor?

Sr. Presidente (Pinedo). – Del artículo 22 al 32, si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 57 votos afirmativos, cero negativos y cero abstenciones.

1 Ver el Apéndice.

2 Ver el Apéndice.

3 Ver el Apéndice.

4 Ver el Apéndice.

5 Ver el Apéndice.

6 Ver el Apéndice.

7 Ver el Apéndice.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.¹

Sr. Presidente (Pinedo). – Para referirse a la artículo 33, tiene la palabra la señora senadora Labado.

Sra. Labado. – Conforme lo que había manifestado respecto del título III, que comprende del artículo 33 al 62 inclusive, voy a votar negativamente. Así que pido que se separe esta votación.

Sr. Presidente (Pinedo). – Se va a votar del artículo 33 al 62.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 51 votos afirmativos, 6 negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.²

Sr. Presidente (Pinedo). – Se van a votar los artículos 63 al 67.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi). – Resultan 57 votos afirmativos, cero negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.³

Sr. Presidente. – Queda aprobada la ley. Pasa al Poder Ejecutivo.⁴

28

LEY DE INVESTIGACIÓN MÉDICA Y CIENTÍFICA DEL USO MEDICINAL DE LA PLANTA DE CANNABIS Y SUS DERIVADOS (C.D.-83/16)

Sr. Presidente (Pinedo). – Tiene la palabra el señor senador Abal Medina.

Sr. Abal Medina. – Señor presidente: dado lo avanzado de la hora y que nos están acompañando en el Salón de las Provincias tanto madres como familiares y algunos chicos que están esperando que se apruebe esta iniciativa –y dada la sensación que tenemos de que podemos

llegar a perder el quórum en algún momento–, en función de la importancia que tiene este tema, quiero pedir por su intermedio a todo el cuerpo que tratemos este tema sin debate, de manera de poder votar y sancionar este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Pinedo). – Señor senador: voy a someter a votación su moción, pero previamente quiero mencionar que en la reunión de Labor Parlamentaria se acordó también aprobar en conjunto una comunicación, que se va a leer por Secretaría.

En ese caso, voy a tomar su moción como un voto conjunto de los dos proyectos, en general y en particular.

Señor secretario: le pido que lea el proyecto de comunicación.

Sr. Secretario (Tunessi). – Proyecto de comunicación que tramita por expediente S.-928/17, de la senadora Cristina Fiore Viñuales: “Vería con agrado que el Poder Ejecutivo nacional proceda a la urgente promulgación y reglamentación del proyecto de ley venido en revisión por el que se establece un marco regulatorio para la investigación médica y científica del uso medicinal, terapéutico y/o paliativo del dolor de la planta de cannabis y sus derivados y que coordine con las diferentes asociaciones y/u organizaciones que cultivan cannabis medicinal a fin de garantizar que en ningún caso sea interrumpida la provisión de las dosis necesarias para cada tratamiento durante el lapso que transcurre desde la sanción de la ley hasta su efectiva implementación”.

Sr. Presidente (Pinedo). – Tiene la palabra la senadora Elías de Perez.

Sra. Elías de Perez. – Pido que se voten también todas las inserciones, para que todos los que habían previsto hablar puedan insertar. Y que se tenga en cuenta en la versión taquigráfica que, aunque tratamos el expediente C.D.-83/16 que viene de la Cámara de Diputados, se habían puesto también a la vista tres proyectos del Senado: uno del senador Luenzo, otro de la senadora García Larraburu y otro de la senadora Durango, Godoy y otros. Pido que quede constancia de esto.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Pinedo). – Queda constancia, señora senadora.

En consideración, en primer lugar, la moción de orden del senador Abal Medina de votar los

1 Ver el Apéndice.

2 Ver el Apéndice.

3 Ver el Apéndice.

4 Ver el Apéndice.

Proyecto: ORDEN DEL DÍA 30



Descripción: SE VOTA EN GENERAL

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 29/03/2017 19:33:52

Acta : 2

Mayoría: MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72

Votación: NOMINAL

Presidente: Pinedo, Federico

Presentes: 53 **Ausentes:** 18 **AMN:** 27

Afirmativos: 53
Negativos: 0
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	AUSENTE	
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	AUSENTE		42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	SI	68
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Braillard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. País, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	AUSENTE	
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	AUSENTE		68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Se consigna el voto “afirmativo” de los Senadores Perotti, Omar; Barrionuevo, Walter; Irrazabal. Juan: v Luna. Mirtha. Total de votos “afirmativos” 57.

Proyecto: ORDEN DEL DÍA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:35:15**Acta :** 3**Mayoría:** MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72**Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 56 **Ausentes:** 15 **AMN:** 29


Afirmativos: 56
Negativos: 0
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación de los Artículos 1º al 6º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:****Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:36:30**Acta :** 4**Mayoría:** MAS 1/2**LEGISLADORES PRESENTES****Miembros del cuerpo:** 72**Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 57 **Ausentes:** 14 **AMN:** 29

Afirmativos:	48
Negativos:	9
Abstenciones:	0
Resultado:	AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	NO	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	NO	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	SI	47
8. Blas, Ines I.	NO	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	NO	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	NO	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	NO	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	NO	9	66. Sacnun, María de los Angeles	NO	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	NO	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación del Artículo 7º.

Diario de Sesiones Senado 2º/2017 - N. COPIA

94

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

Reunión 2ª

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30

Descripción: SE VOTA EN PARTICULAR

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 29/03/2017 19:37:03

Acta : 5

Mayoría: MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72

Votación: NOMINAL

Presidente: Pinedo, Federico

Presentes: 57 **Ausentes:** 14 **AMN:** 29

Afirmativos: 41
Negativos: 16
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	NO	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	NO	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	NO	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	NO	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	SI	47
8. Blas, Ines I.	NO	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	NO	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	NO	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	NO	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	NO	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	NO	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	NO	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	NO	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacompo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	NO	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	NO	9	66. Sacnun, María de los Angeles	NO	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	NO	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación del Artículo 8º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:37:45**Acta :** 6**Mayoría:** MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72**Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 57 **Ausentes:** 14 **AMN:** 29


Afirmativos: 56
Negativos: 1
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	NO	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	SI	47
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giaccoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigríð Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación de los Artículos 9º y 10º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:38:12**Acta :** 7**Mayoría:** MAS 1/2**LEGISLADORES PRESENTES****Miembros del cuerpo:** 72**Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 56 **Ausentes:** 15 **AMN:** 29


Afirmativos: 56
Negativos: 0
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación del Artículo 11º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:38:53**Acta :** 8**Mayoría:** MAS 1/2**LEGISLADORES PRESENTES****Miembros del cuerpo:** 72**Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 56 **Ausentes:** 15 **AMN:** 29


Afirmativos: 56
Negativos: 0
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Poccard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación del Artículo 12º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:39:43**Acta :** 9**Mayoría:** MAS 1/2 LEGISLADORES PRESENTES**Miembros del cuerpo:** 72 **Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 56 **Ausentes:** 15 **AMN:** 29

Afirmativos:	46
Negativos:	10
Abstenciones:	0
Resultado:	AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	NO	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	NO	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	NO	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	NO	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	NO	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	NO	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	NO	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	NO	9	66. Sacnun, María de los Angeles	NO	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	NO	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación del Artículo 13º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:40:12**Acta :** 10**Mayoría:** MAS 1/2**LEGISLADORES PRESENTES****Miembros del cuerpo:** 72**Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico

Afirmativos:	56
Negativos:	0
Abstenciones:	0
Resultado:	AFIRMATIVA

Presentes: 56	Ausentes: 15	AMN: 29
----------------------	---------------------	----------------

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Braillard Poccador, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giaccoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación de los Artículos 14º al 20º.

Proyecto: ORDEN DEL DÍA 30

Descripción: SE VOTA EN PARTICULAR

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 29/03/2017 19:40:48

Acta : 11

Mayoría: MAS 1/2 LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72 **Votación:** NOMINAL

Presidente: Pinedo, Federico

Presentes: 56 **Ausentes:** 15 **AMN:** 29



Afirmativos: 45
Negativos: 11
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	NO	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	NO	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	NO	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Poccarr, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	NO	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	NO	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	NO	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	NO	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	NO	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	NO	9	66. Sacnun, María de los Angeles	NO	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	NO	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación del Artículo 21º. Se consigna “afirmativo” el voto de la Senadora Odarda, Magdalena. Resultan 46 votos “afirmativos”.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:42:04**Acta :** 12**Mayoría:** MAS 1/2**LEGISLADORES PRESENTES****Miembros del cuerpo:** 72**Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 57 **Ausentes:** 14 **AMN:** 29


Afirmativos: 57
Negativos: 0
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	SI	48
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación de los Artículos 22º al 32º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30

Descripción: SE VOTA EN PARTICULAR

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 29/03/2017 19:43:09

Acta : 13

Mayoría: MAS 1/2

LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72

Votación: NOMINAL

Presidente: Pinedo, Federico

Presentes: 57 **Ausentes:** 14 **AMN:** 29

Afirmativos: 51
Negativos: 6
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	NO	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	SI	48
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espinola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	NO	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	NO	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	NO	9	66. Sacnun, María de los Angeles	NO	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	NO	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación de los Artículos 33º al 62º.

Proyecto: ORDEN DEL DIA 30**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 29/03/2017 19:43:37**Acta :** 14**Mayoría:** MAS 1/2 LEGISLADORES PRESENTES**Miembros del cuerpo:** 72 **Votación:** NOMINAL**Presidente:** Pinedo, Federico**Presentes:** 57 **Ausentes:** 14 **AMN:** 29

Afirmativos: 57
Negativos: 0
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Linares, Jaime	SI	46
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Marino, Juan Carlos	SI	20
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Ernesto Félix	AUSENTE	
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
10. Braillard Pocard, Pedro	SI	65	46. Mera, Dalmacio	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Odarda, María Magdalena	SI	48
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Ojeda, José Anatolio	SI	58
16. Crexell, Carmen Lucila	AUSENTE		52. Pais, Juan Mario	SI	35
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Perotti, Omar Angel	SI	60
19. Elías de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
20. Espínola, Carlos Mauricio	SI	33	56. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	AUSENTE	
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pinedo, Federico	SI	Presidente
24. Fuentes, Marcelo Jorge	AUSENTE		60. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Romero, Juan Carlos	SI	19
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Rozas, Ángel	SI	22
30. González, Nancy Susana	SI	9	66. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
31. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	67. Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
32. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	68. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
33. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	69. Varela, Marta	SI	66
34. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	70. Verasay, Pamela	SI	45
35. Labado, María Ester	SI	11	71. Zamora, Gerardo	AUSENTE	
36. Leguizamón, María Laura	SI	37			

Observaciones: Corresponde a la votación de los Artículos 63º al 67º.

V

INSERCIONES

Las inserciones remitidas a la Dirección General de Taquígrafos, para su publicación, son las siguientes:

1

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA
VERASAY

Ley de Apoyo al Capital Emprendedor

(O.D. N° 30/17 y anexo)

Señora presidente:

El proyecto de ley que viene en revisión de la Honorable Cámara de Diputados es una iniciativa que nos pone de cara a un mundo que está cambiando de forma muy acelerada, cambio al cual es necesario que la Argentina se adapte. Es una responsabilidad que tenemos si queremos lograr niveles de vida digna para todos sus habitantes.

Este cuadro de situación se hace más fuerte cuando hay que dar respuestas a las nuevas demandas de bienes y servicios que no se presentan. El resultado de esta tensión impacta el mundo de las empresas y para ello es necesario facilitar el acceso de nuevos jugadores que puedan proveer esos bienes y servicios. Digo esto porque quien pueda proveerlos va a generar riqueza, va a generar trabajo y va a generar progreso. A raíz de ello y como no tenemos una idea acabada de cuáles son esas demandas nuevas, debemos estimular a las personas que están en condiciones de atenderlas, debemos estimular para que las ideas se transformen en acción.

Dicho eso, agrego la preocupación por el desempleo y sus consecuencias. Indudablemente que uno de los principales objetivos del Estado debería ser la mejora del entorno en donde se van a desarrollar las empresas. Y aquí es donde las iniciativas, como la que estamos debatiendo hoy, son un modo de mejorar ese entorno y con leyes que castiguen aún más los despidos o que impongan más y más impuestos.

Entonces, se trata de crear un ambiente propicio, un adecuado “ecosistema” que impulse a emprender, que ratifique en los hechos que es un objetivo indiscutible del Estado, y este proyecto genera un marco legal para poder desarrollarlo plenamente.

Ya entrando en el proyecto, solo por citar algunas de sus características principales, podemos mencionar la creación de una nueva forma societaria:

–La sociedad por acciones simplificada (SAS), con facilidad para su creación y posterior operación.

–La posibilidad de obtener el CUIT o el CDI en veinticuatro horas.

–La posibilidad de abrir una cuenta bancaria de forma simplificada y en tiempos reducidos.

–La posibilidad de realizar todos los trámites de manera *on line*, llevando libros y poderes en forma digital.

–La introducción del uso de la firma digital para la operatoria cotidiana.

–La posibilidad de introducir un objeto social amplio en el estatuto.

–La posibilidad de emitir acciones con mismo derecho a diferente precio.

Las características de esta nueva forma societaria permitirán sortear el primer gran escollo que enfrentan los emprendedores una vez que deciden llevar adelante un proyecto: la burocracia estatal y privada.

El otro gran inconveniente que enfrentan es la dificultad para conseguir financiamiento, ya que el sistema financiero tradicional no considera a los emprendedores, no financia ideas nuevas a menos que tengan garantías suficientes y esto, en definitiva, resulta algo regresivo, limitante, actúa como un factor que impide la movilidad social ascendente y desperdicia valor al dejar afuera personas que la sociedad ha formado, pero que no pueden explotar cabalmente todo su potencial. De ahí que en uno de los títulos se hable del “Apoyo al capital emprendedor” y de “Inversores en capital emprendedor”, como herramientas para el financiamiento. Se trata de canalizar los recursos de aquellos que tienen ahorros y que desean aportar a los emprendimientos, hacia los proyectos e ideas que de otra manera no podrían cristalizarse.

Para incentivar esa canalización no solo se propone un esquema de deducción en el cálculo del impuesto a las ganancias, sino que, además, como modo de regular y controlar el beneficio otorgado se crea la figura de las instituciones de capital emprendedor y el Registro de Instituciones de Capital Emprendedor.

Y para aquellos proyectos de los emprendedores que no accedan a aportes o que no quieran asociarse con los capitalistas anteriores, tendrán la posibilidad de financiarse a través del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE), compuesto por los aportes que anualmente determine el presupuesto y de otros tipos de aportes como los de organismos internacionales.

Por último, cabe mencionar los sistemas de financiamiento colectivo. La iniciativa establece y completa un mecanismo previsto en la ley 26.831, de mercado de capitales, con el objetivo de fomentar el financiamiento de la industria de capital emprendedor a través del mercado de capitales. Con la creación de las figuras de plataforma de financiamiento colectivo, que son sociedades anónimas reguladas por la Comisión Nacional de Valores cuyo objeto principal es poner en contacto a los inversores, exclusivamente mediante

portales web u otros medios análogos, con aquellos que solicitan financiación en calidad de emprendedores de financiamiento colectivo. También se crean las figuras de responsable de plataforma de financiamiento colectivo, emprendedor de financiamiento colectivo y, por último, el proyecto de financiamiento colectivo, donde las únicas formas de participación de los inversores serán a través de:

1. La titularidad de acciones de una sociedad anónima (S.A.) o sociedad por acciones simplificada (S.A.S.).
2. Adquisición de préstamos convertibles en acciones de una S.A. o de una S.A.S.
3. La participación en un fideicomiso.

Como vemos, son variadas las herramientas propuestas para que los emprendedores puedan acceder al financiamiento y, como dijimos, contribuir a una mejor distribución del ingreso mediante este sistema de financiamiento que asegura una igualdad de oportunidades para los emprendedores o para la creación de empresas.

Aprovecho la oportunidad para agradecer a ASEA, la Asociación de Emprendedores Argentinos, por la carta abierta dirigida a los senadores para solicitar el apoyo a este proyecto, que dice: “Queremos emprender, queremos trabajar por nuestra cuenta, diseñar un proyecto, inventar cosas, abrir un negocio, desarrollar software, crear un sistema de riego artificial y mandar un satélite a la luna [...]. Queremos hacer grandes a nuestros pueblos, dar trabajo en nuestras provincias, queremos quedarnos acá, en la tierra de nuestros abuelos, queremos emprender en nuestro país”. Y concluye: “Necesitamos su voto para generar esta ley que generará un cambio de paradigma en el ecosistema, colocándonos una vez más a la par de los países pioneros”. Hago más estas consideraciones y anticipo mi voto favorable al presente proyecto.

2

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA
GARCÍA LARRABURU

**Ley de Apoyo al Capital Emprendedor
(O.D. N° 30/17 y anexo)**

Señora presidente:

El proyecto de ley que volvemos a tratar el día de hoy, en líneas generales, ha tenido una aceptación y una valoración casi unánime.

Esto viene dado porque existe una concreta necesidad de innovar, de desarrollar industrias, de crear empleo y de buscar alternativas que nos permitan paliar la terrible crisis económica que atraviesa el país.

Estamos en la búsqueda de promover un entramado productivo donde el desarrollo de nuevas propuestas fructifique en emprendimientos comerciales, industriales y sociales. Como argentinos, debemos defender las acciones que tiendan al desarrollo de empresas con

base en capital propio y que involucren principalmente a las economías regionales y a los sectores científicos y tecnológicos.

La economía necesita ser activada. Estamos frente a un escenario de despidos, tarifazos, falta de inversión y un capitalismo feroz, cada vez más concentrado. En las noticias de hoy leía que más de cien comercios cerraron este último año, por eso urge crear herramientas que nos permitan apuntar en una nueva dirección.

Creo, sinceramente, que avanzar en esta propuesta, generada por la propia comunidad emprendedora, es una cuestión necesaria y no debe continuar dilatándose.

Sin embargo, desde el punto de vista del financiamiento, considero que no deberían haberse tocado fondos coparticipables que son propiedad de las provincias y que hoy en día se encuentran en una situación deficitaria, sin margen de achique para las economías locales.

Por otro lado, en el caso particular de esta ley el costo fiscal aparece como una consecuencia de la inversión. No solo se genera carga impositiva, sino desarrollo, empleo y transferencia de recursos directa e indirecta a las poblaciones de todo el país.

Si bien este tema podría haberse resuelto de un modo más ecuánime en la arquitectura fiscal de la norma, entiendo que dar marcha atrás genera más contras que beneficios.

Río Negro, por ejemplo, considerando aportes públicos y privados, sumados a la inversión de aceleradoras científicas y en base a un preacuerdo celebrado con el INVAP, podría tener un ingreso neto de capitales cercano a los diez millones de pesos solo en 2018, más otros ingresos similares para los próximos años y la creación de unas diez *start-ups* de base científica, junto a los puestos de trabajo por ellas generados.

En el peor de los escenarios, si solo consideramos aportes públicos (suponiendo que no existiera inversión privada) entre 2016 y 2018 la provincia no tendría un costo fiscal neto, sino un beneficio por 3,5 millones de pesos para 2018. Esto resulta exiguo, pero debe entenderse en un contexto de crecimiento y de generación de empleo.

Tenemos que definir de dónde va a venir la innovación y la creatividad en el país. Existe una oportunidad para repuntar la soberanía científica e industrial en el marco de políticas que venían favoreciendo solo a grupos concentrados, en su mayoría foráneos.

Es la monopolización de las multinacionales extranjeras versus el capitalismo popular, el desarrollo de nuestros recursos, de nuestro capital humano y de las economías sociales. Está en juego un modelo de país donde la respuesta tiene que estar dada por los emprendedores de comunidades originarias, de la economía social y popular, regional, científica, tecnológica, etcétera.

Además, en un contexto donde el ciclo de vida de los productos es corto, sabemos que se hace necesario innovar para ser competitivos. Por ello las empresas

comienzan a competir a partir del entorno socioproductivo del que forman parte emprendedores, universidades, organismos públicos, etcétera.

Considero lamentable que hayamos pasado por la experiencia migratoria de argentinos y argentinas que actualmente no encuentran una alternativa de crecimiento para poder poner su potencial al servicio del país. Y, en esta línea, creo fundamental retomar políticas que les abran las puertas de regreso a nuestro territorio.

Estar presentes en la política de generación y desarrollo emprendedor, científico y tecnológico ha sido nuestro emblema por muchos años, pero se han desdibujado en los objetivos que este gobierno priorizó. Por eso, creo que es momento de retomar y promover una soberanía productiva y científica, pero especialmente de capital humano. No olvidemos que el ecosistema emprendedor no es sesgado a un grupo, sino que llega al espectro de la economía social y popular, promueve el desarrollo de proyectos rurales y locales y representa a todas las regiones.

Para finalizar, considero que debemos avanzar en la sanción de esta ley porque, en definitiva, existirá mayor recaudación de impuestos, desarrollo, generación de empleo, competitividad y, fundamentalmente, porque lograremos desmonopolizar a través de la generación de competidores locales.

3

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA
GARCÍA LARRABURU

**Ley de Investigación Médica y Científica
del Uso Medicinal de la Planta de *Cannabis*
y sus Derivados (C.D.-83/16)**

Señora presidente:

Ante todo, deseo resaltar que llegamos aquí gracias a las madres y a los padres que recurrieron al *cannabis* medicinal para tratar las dolencias de sus hijos e hijas. Hemos tenido miles de testimonios sobre cómo esta sustancia, de origen natural, cambió radicalmente la vida de muchas personas.

Hoy estamos abordando una iniciativa que busca mejorar la calidad de vida de los pacientes que no encuentran en otros medicamentos los efectos requeridos para sus dolencias. El uso médico del *cannabis* suele ser para tratar afecciones relacionadas con el dolor crónico, las atenciones paliativas, las infecciones, la artritis, las afecciones inflamatorias del sistema nervioso, las deficiencias del apetito y las convulsiones, entre otras.

Las patologías específicas en las que más se utiliza el *cannabis* son:

- Encefalopatías epilépticas.
- Cáncer.
- Dolor crónico no oncológico (fibromialgia, artritis reumatoidea, migraña, neuralgia del trigémino).
- VIH/sida.

- Esclerosis múltiple.
- Parkinson.
- Alzheimer y demencia.
- Lesión medular.
- ELA.
- Enfermedad inflamatoria intestinal.
- Glaucoma.
- Estrés postraumático.

En tanto, el número de países que admiten el uso de medicamentos basados en *cannabis* ha crecido significativamente en los últimos años:

- Alemania.
- Bélgica.
- Canadá.
- República Checa.
- Chile.
- Dinamarca.
- España.
- Bélgica.
- Diversos estados de Estados Unidos.
- Finlandia.
- Francia.
- Holanda.
- Italia.
- Reino Unido.
- Uruguay.
- Colombia.

En la Argentina se estima que más de un millón de personas recurren a esta terapia alternativa. Hoy en día, cerca de quinientas familias se identifican con Mamá Cultiva, organización que supera las cien consultas diarias. No obstante, dado el marco de ilegalidad, es muy difícil calcular cuántos usuarios hay realmente.

Numerosa cantidad de personas que podrían beneficiar su salud con el uso del *cannabis* medicinal no se animan a hacerlo por miedo a incumplir la ley. Solo los pocos indicadores con los que contamos demuestran que el universo de usuarios es enorme.

Son muchos los problemas generados en torno a la ilegalidad del *cannabis* medicinal. Sin controles, se atenta contra la calidad del producto, no hay ningún tipo de certificación y, frente a la gran demanda y desesperación, los pacientes pagan precios exorbitantes.

Es enorme la población que está tratando de conseguir el aceite por diferentes vías. Solo en Bariloche hay más de trescientos pacientes y quienes lo producen reciben a diario cientos de mails, pedidos y llamados para abastecer a otras personas.

Este escenario motivó que el año pasado presentara un proyecto que, además de proponer la autorización legal, promovía la producción nacional y buscaba que se sentaran las bases investigativas que permitieran evaluar la eficacia sanitaria de estos productos.

queda trunco para las madres, las mayores impulsoras de la iniciativa.

5

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA
VARELA

**Ley de Apoyo al Capital Emprendedor
(O.D. N° 30/17 y anexo)**

Señora presidente:

Antes que nada, adelanto con entusiasmo mi voto positivo al proyecto que fomenta el espíritu emprendedor.

Nuestro objetivo como gobierno es, sin dudas, llevar a la Argentina por la senda del desarrollo a través del fomento de las inversiones, la creación de empresas y la generación de trabajo de calidad. Es por eso que esta iniciativa va a contribuir a transitar de manera efectiva este camino. Un camino que ya han transitado con éxito otros países como Estados Unidos, Colombia y Chile.

Estoy convencida de que esta iniciativa será positiva por varias razones:

En primer lugar, es una iniciativa producto del pedido de emprendedores argentinos que manifiestan serias dificultades al momento de constituir una sociedad, dado el tiempo y el esfuerzo que insume. Con esta propuesta se da la posibilidad de constituir una sociedad en menos de veinticuatro horas y acceder al financiamiento que se necesita.

En segundo lugar, permite que quienes quieran superarse y realizarse personal o profesionalmente tengan las herramientas al alcance para lograrlo.

En tercer lugar, a través de los beneficios impositivos a los inversores que apuesten a nuevos proyectos por deducción de un porcentaje de impuesto a las ganancias, se genera una garantía de distribución federal mucho más equitativa que si se implementaran cupos para las provincias. Este sistema sabemos que, por trayectoria, no funciona como política de apoyo al emprendedurismo, los que funcionan son los incentivos, no las limitaciones.

En último lugar y en la misma línea que el punto anterior, la ley promociona la inversión de los proyectos de las economías regionales con un beneficio mayor que el resto de las provincias, fomentando al emprendedor a invertir en lugares donde haya menor desarrollo.

Para ir terminando, quiero contarles los cinco programas vinculados al espíritu emprendedor que se realizaron durante 2016 desde el Ministerio de Producción:

– Programa Argentina Emprende: se capacitó a 10.000 jóvenes, 28.000 emprendedores, 785 formadores y docentes. Fueron realizados 46 cursos presenciales, 14 mesas de trabajo y 86 actividades en aulas virtuales. Participaron 126 municipios. Se destinaron 5 millones de pesos al programa.

– Academia Pyme: 4.461 empresas y 14.500 personas recibieron información gratuita virtual y capacitaciones bajo la misma modalidad. La inversión fue de 79 millones de pesos.

– Incubar: el proyecto otorgó 35 millones de pesos en planes de fortalecimiento institucional. Fueron organizados 25 encuentros de capacitación presencial, de los que participaron 50.000 emprendedores y 200 incubadoras. El programa se desarrolló en 164 municipios y 35 ciudades fueron fortalecidas a través del financiamiento de 50 incubadoras.

– Club de Emprendedores: federaliza el emprendedurismo y promueve el trabajo colaborativo para propiciar la innovación y el talento local. Se instalaron 30 clubes y se destinó una inversión de 20 millones de pesos, con 700.000 pesos por club.

– Ciudad para Empezar: el programa fortalece las capacidades de gestión del desarrollo emprendedor en municipios de entre 20.000 y 200.000 habitantes. Se ejecutó un presupuesto de 13 millones de pesos, de los cuales el 50 % corresponde a ANR. De las 120 ciudades inscriptas fueron seleccionadas 30, a las cuales se le destinó un monto de 200.000 pesos a cada una.

Más allá de que estemos trabajando a través de los citados programas, es absolutamente necesario que le demos el marco legal necesario para su implementación integral.

En el país hay muchos emprendedores, que son los que impulsan la innovación y el desarrollo, y personas con ideas brillantes que encuentran dificultades para hacerlas realidad.

Queremos un país con cada vez más emprendedores y estoy convencida de que, acompañándolos y generando confianza, podemos lograrlo.

6

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR
LOVERA

**Ley de Apoyo al Capital Emprendedor
(O.D. N° 30/17 y anexo)**

Señora presidente:

En principio adhiero a los fundamentos esgrimidos por la senadora Norma Durango.

Además quiero agregar que el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo no garantiza la activación de la industria y la producción nacional, no garantiza la generación de trabajo decente y, mucho menos, el federalismo.

Señora presidenta: este proyecto no exhibe garantía alguna respecto a la generación de trabajo formal y de protección y promoción de los trabajadores y trabajadoras argentinas. Toda situación de precarización y flexibilización laboral y de incumplimiento de derechos laborales debería ser causal de exclusión respecto a los beneficios que otorga esta ley.

Ahora bien, señora presidenta, a pesar de estas apreciaciones y como no estamos en contra de que se generen emprendedores, sino todo lo contrario, los integrantes del bloque PJ-La Pampa vamos a acompañar favorablemente el proyecto en general.

Pero, como hemos propuesto un agregado al artículo 8º de la presente ley, que no ha sido aceptado, vamos a votar en forma negativa este artículo.

Señora presidenta: la Argentina ha delegado la recaudación de ciertos impuestos a las provincias y no estamos de acuerdo en que tengamos que secuestrar recursos que hoy tienen las provincias. Vamos a votar en contra el artículo 8º porque no estamos de acuerdo con que esta ley sea financiada con recursos de las provincias. No queremos que sea financiada con recursos de los pampeanos.

7

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR
LOVERA

**Ley de Investigación Médica y Científica
del Uso Medicinal de la Planta de *Cannabis*
y sus Derivados (C.D.-83/16)**

Señora presidente:

Quiero señalar tres cuestiones respecto a este proyecto de ley.

En primer lugar, desde la responsabilidad que tenemos como legisladores, destaco la premura con la que se trabajó en las comisiones y se actuó en consecuencia.

En segundo lugar, me sumo al pedido de que el Poder Ejecutivo dicte la reglamentación a la mayor brevedad posible, en el entendimiento de las situaciones complejas que está generando la falta de regulación actual respecto a este tema y de los efectos sobre la salud y calidad de vida de las personas afectadas e involucradas, me refiero a los pacientes y a sus familias.

En tercer lugar, quiero compartir una reflexión: es posible que en algunos aspectos esta norma parezca o sea insuficiente. Seguramente la reglamentación tendrá que mejorarla sustancialmente en algunos puntos, sin embargo, señora presidenta, esta ley hoy es necesaria.

En el convencimiento de que es el Estado quien debe ser el garante de la salud de nuestros habitantes es que acompaño este proyecto de ley. Es un primer gran paso.

8

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR ABAL
MEDINA

**Ley de Investigación Médica y Científica
del Uso Medicinal de la Planta de *Cannabis*
y sus Derivados (C.D.-83/16)**

Señora presidente:

Siento una profunda gratificación por haber participado de la sesión plenaria de las comisiones de Presu-

puesto y Hacienda, de Salud, y de Ciencia y Tecnología del Senado de la Nación, en donde se dictaminó el proyecto de investigación médica y científica del uso medicinal de la planta de *Cannabis* y sus derivados.

Quiero agradecer el compromiso de mis pares, la senadora Elías de Perez y el senador Perotti, para avanzar sin demoras con el objeto de lograr el pronto tratamiento del proyecto, así como a Paula Bertol, que trabajó junto a nosotros para llegar a este momento.

Este proyecto pretende acompañar a las madres y padres en la búsqueda de aquellos tratamientos que mejoren la salud o colaboren con el bienestar de sus hijos. En este sentido, es importante mencionar algunos datos que reflejan la trascendencia de esta problemática.

En primer lugar, debemos mencionar, por ejemplo, que alrededor de un 30 % de los pacientes con epilepsia no responden al tratamiento con fármacos y no son candidatos al tratamiento quirúrgico. En los últimos años se ha demostrado que el tratamiento basado en la planta de *Cannabis*, en especial el cannabidiol (uno de los componentes con mayor presencia en la planta), es efectivo, bien tolerado y seguro en chicos y adultos que padecen aquella enfermedad. Según Silvia Kochen, directora del Laboratorio de Neurociencia de Cameda (*Cannabis* Medicinal Argentina): “Lo que estamos observando, con las limitaciones importantes que tenemos es que de un 45 % a un 50 % de los pacientes que están usando *Cannabis* responden favorablemente y esto significa que disminuye la frecuencia de las crisis”.

En la misma sintonía se expresó Carlos Magdalena, neurólogo pediátrico del Hospital “Ricardo Gutiérrez”, quien nos explicó que el interés por su uso terapéutico explotó como demanda social en 2010 y que hay 45 aplicaciones demostradas fehacientemente. Según el doctor Magdalena: “En epilepsia refractaria a los anticonvulsivantes se obtuvo un 79 % de mejoría de las crisis sustanciales y más de 50 % de mejoría en encefalopatía epiléptica”. En este sentido, agregó que su uso mejora el estado cognitivo, el sueño, la conexión social, la capacidad de adaptación y la calidad de vida de toda la familia. Esto nos permite comprender las razones por las cuales su utilización generó un despertar afectivo, visual, social y cognitivo incluso en casos de autismo.

Al mismo tiempo, Martín Sívori, doctor en medicina, especialista en clínica médica y neumonología del Hospital “Ramos Mejía”, docente autorizado de la cátedra de medicina interna y farmacología de la UBA y papá de un chico con epilepsia señaló: “Esta ley de cobertura social garantizada es un excelente primer paso para poder estar al lado de los que menos acceso tienen a este tipo de drogas”.

Por su parte, tuvimos la oportunidad de escuchar a representantes de la asociación civil Mamá Cultiva Argentina, un espacio que integran 500 familias de todo el país que luchan cada día para mejorarles la vida a jóvenes que padecen patologías para las cuales la medicina no tiene respuestas. Valeria Salech, presidenta de la asociación, aseguró que la investigación