



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

5ª REUNIÓN – 3ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)
ABRIL 26 DE 2017

PERÍODO 135°

Presidencia de los señores diputados
Emilio Monzó, José Luis Gioja
y Patricia Viviana Giménez

Secretarios:

don **Eugenio Inchausti,**
ingeniera **Florencia Romano**
y licenciada **María Luz Alonso**

Prosecretarios:

doña **Marta Alicia Luchetta**
y doctor **Marcio Barbosa Moreira**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABRAHAM, Alejandro	DURÉ, Lucila Beatriz	MERCADO, Verónica
ACERENZA, Samanta María Celeste	ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	MESTRE, Diego Matías
ALBORNOZ, Gabriela Romina	EHCSOR, María Azucena	MIRANDA, Pedro Rubén
ALEGRE, Gilberto Oscar	ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz	MOLINA, Karina Alejandra
ALFONSÍN, Ricardo Luis	FABIANI, Eduardo Alberto	MONFORT, Marcelo Alejandro
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina	FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	MONZÓ, Emilio
AMADEO, Eduardo Pablo	FERREYRA, Araceli	MORALES, Mariana Elizabeth
ARENAS, Berta Hortensia	FRANA, Silvina Patricia	MOREAU, Cecilia
ARGUMEDO, Alcira Susana	FRANCO, Jorge Daniel	MORENO, Carlos Julio
ARRIETA, Gustavo Héctor	FURLAN, Francisco Abel	MOYANO, Juan Facundo
AUSTIN, Brenda Lis	GAILLARD, Ana Carolina	NANNI, Miguel
BALDASSI, Héctor	GALLARDO, Miriam Graciela	NAZARIO, Adriana Mónica
BANFI, Karina	GARCÍA, María Teresa	NEGRI, Mario Raúl
BARDEGGIA, Luis María	GARRÉ, Nilda Celia	NUÑEZ, José Carlos
BARLETTA, Mario Domingo	GARRETÓN, Facundo	OLIVARES, Héctor Enrique
BARRETO, Jorge Rubén	GAYOL, Yanina Celeste	OLMEDO, Alfredo Horacio
BASTERRA, Luis Eugenio	GERVASONI, Lautaro	PASSO, Marcela Fabiana
BAZZE, Miguel Ángel	GIMÉNEZ, Patricia Viviana	PASTORI, Luis Mario
BERMEJO, Sixto Osvaldo	GIOJA, José Luis	PATÍÑO, José Luis
BESADA, Alicia Irma	GIORDANO, Juan Carlos	PEDRINI, Juan Manuel
BEVILACQUA, Gustavo	GIUSTOZZI, Rubén Darío	PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia
BIANCHI, Ivana María	GOICOECHEA, Horacio	PEREYRA, Juan Manuel
BINNER, Hermes Juan	GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PÉREZ, Martín Alejandro
BORSANI, Luis Gustavo	GONZÁLEZ, Josefina Victoria	PÉREZ, Raúl Joaquín
BOSSIO, Diego Luis	GRANA, Adrián Eduardo	PETRI, Luis Alfonso
BREZZO, María Eugenia	GRANADOS, Dulce	PITIOT, Carla Betina
BRITEZ, María Cristina	GRANDINETTI, Alejandro Ariel	PITROLA, Néstor Antonio
BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo	GROSSO, Leonardo	PLAINI, Francisco Omar
BRÜGGE, Juan Fernando	GUERÍN, María Isabel	POGGI, Claudio
BUIL, Sergio Omar	GUTIÉRREZ, Héctor María	PRETTO, Pedro Javier
BURGOS, María Gabriela	GUZMÁN, Sandro Adrián	RACH QUIROGA, Analía
CABANDIÉ, Juan	HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	RAFFO, Julio
CÁCERES, Eduardo Augusto	HERRERA, Luis Beder	RAMOS, Alejandro
CALLERI, Agustín Santiago	HERS CABRAL, Anabella Ruth	RAVERTA, María Fernanda
CAMAÑO, Graciela	HORNE, Silvia René	RECALDE, Héctor Pedro
CARLOTTO, Remo Gerardo	HUCZAK, Stella Maris	RICCARDO, José Luis
CARMONA, Guillermo Ramón	INCICCO, Lucas Ciriaco	RISKO, Silvia Lucrecia
CAROL, Analuz Ailén	ISA, Evita Nélida	RISTA, Olga María
CARRIÓ, Elisa María Avelina	JUÁREZ, Myrtil del Valle	RODRÍGUEZ, Matías David
CARRIZO, Ana Carla	KICILLOF, Axel	RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
CARRIZO, María Soledad	KIRCHNER, Máximo Carlos	ROMERO, Oscar Alberto
CARRIZO, Nilda Mabel	KOSINER, Pablo Francisco Juan	ROQUEL, Héctor Alberto
CASAÑAS, Juan Francisco	KUNKEL, Carlos Miguel	ROSSI, Blanca Araceli
CASELLES, Graciela María	LAGORIA, Elia Nelly	RUBIN, Carlos Gustavo
CASTAGNETO, Carlos Daniel	LARROQUE, Andrés	RUCCI, Claudia Mónica
CASTRO, Sandra Daniela	LASPINA, Luciano Andrés	RUÍZ ARAGÓN, José Arnaldo
CAVIGLIA, Franco Agustín	LAVAGNA, Marco	SÁNCHEZ, Fernando
CIAMPINI, José Alberto	LIPOVETZKY, Daniel Andrés	SANTILLÁN, Walter Marcelo
CICILIANI, Alicia Mabel	LITZA, Mónica Edith	SCAGLIA, Gisela
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	LLANOS MASSA, Ana María	SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
CLERI, Marcos	LOPARDO, María Paula	SELVA, Carlos Américo
CLOSS, Maurice Fabián	LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	SEMHAN, María de las Mercedes
CONESA, Eduardo Raúl	LÓPEZ, Pablo Sebastián	SEMINARA, Eduardo Jorge
CONTI, Diana Beatriz	LOSPENNATO, Silvia Gabriela	SNOPEK, Alejandro Francisco
COPEP, Ana Isabel	LUSQUINOS, Luis Bernardo	SNOPEK, Guillermo
COSTA, Eduardo Raúl	MADERA, Teresita	SOLÁ, Felipe Carlos
COULY, Verónica Carolina	MAQUIEYRA, Martín	SOLANAS, Julio Rodolfo
CREMER de BUSTI, María Cristina	MARCUCCI, Hugo María	SORAIRE, Mirta Alicia
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José	SORGENTE, Marcelo Adolfo
DAVID, Néstor Javier	MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	SORIA, María Emilia
DE MENDIGUREN, José Ignacio	MARTÍNEZ, Ana Laura	SOSA, Soledad
DE PEDRO, Eduardo Enrique	MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	SPINOZZI, Ricardo Adrián
DE PONTI, Lucila María	MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	STOLBIZER, Margarita Rosa
DE VIDO, Julio	MARTÍNEZ, Soledad	TABOADA, Jorge
DEPETRI, Edgardo Fernando	MASIN, María Lucila	TAILHADE, Luis Rodolfo
DI STEFANO, Daniel	MASSA, Sergio Tomás	TENTOR, Héctor Olindo
DI TULLIO, Juliana	MASSATANI, Vanesa Laura	TERADA, Alicia
DÍAZ ROIG, Juan Carlos	MASSO, Federico Augusto	TOLEDO, Susana María
DINDART, Julián	MASSOT, Nicolás María	TOMASSI, Néstor Nicolás
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	MAZURE, Liliana Amalia	TONELLI, Pablo Gabriel
DOÑATE, Claudio Martín	MENDOZA, Mayra Soledad	TORRELO, Pablo
DURAN CORNEJO, Guillermo Mario	MENDOZA, Sandra Marcela	TORROBA, Francisco Javier

TOVARES, Ramón Alberto TROIANO, Gabriela Alejandra TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VEGA, María Clara del Valle VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia VILLALONGA, Juan Carlos VILLAVICENCIO, María Teresita VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo Germán WISKY, Sergio Javier WOLFF, Waldo Ezequiel ZIEGLER, Alex Roberto ZILIOOTTO, Sergio Raúl AUSENTES, CON AVISO: ALONSO, Horacio Fernando	BERNABEY, Ramón Ernesto COUSINET, Graciela DAER, Héctor Ricardo GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo GUZMÁN, Andrés Ernesto HELLER, Carlos Salomón HUSS, Juan Manuel IGON, Santiago Nicolás LOTTO, Inés Beatriz ROBERTI, Alberto Oscar SCHWINDT, María Liliana AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL: ORELLANA, José Fernando	AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda BALBO, Elva Susana HERRERA, José Alberto JUÁREZ, Manuel Humberto KRONEBERGER, Daniel Ricardo MACÍAS, Oscar Alberto MARTÍNEZ, Norman Darío NAVARRO, Graciela OLIVA, Cristian Rodolfo PASTORIZA, Mirta Ameliana ROMA, Carlos Gastón SAN MARTÍN, Adrián VALDÉS, Gustavo Adolfo VILLAR MOLINA, María Inés
---	---	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)
4. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Negri de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas** respecto de los asuntos a los que se refieren los números 32, 35 y 39 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 5.)
5. **Moción de orden** formulada por la señora diputada Ciciliani de que la Honorable Cámara **aplace la consideración** de los asuntos cuya discusión sobre tablas dispuso el cuerpo y el planteamiento de cuestiones de privilegio, hasta luego del tratamiento de los dictámenes de comisión objeto de la convocatoria a sesión especial. (Pág. 6.)
6. **Manifestaciones** relacionadas con la moción de orden a la que se refiere el número 5 de este sumario. La Presidencia dispone proseguir el desarrollo de la sesión con el planteo de cuestiones de privilegio. (Pág. 6.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Recalde. La cuestión pasa a la comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 9.)
8. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Pérez (M. A.). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 10.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Carrizo (N. M.). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 11.)
10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Gallardo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 12.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado de Pedro. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 13.)
12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Pedrini. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 13.)
13. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Martínez (O. A.). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 14.)
14. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Díaz Roig. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 15.)
15. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Solanas. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 16.)
16. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Mazure. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 17.)
17. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Costa. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 18.)
18. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Gervasoni. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 19.)
19. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Casañas. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 20.)
20. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Pitrola. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 21.)

21. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Giordano. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)
22. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Argumedo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)
23. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Castagneto. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 24.)
24. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Solanas. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 25.)
25. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Cabandié. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 25.)
26. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Kicillof. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 26.)
27. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Banfi. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 27.)
28. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Gallardo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 27.)
29. **Manifestaciones** formuladas por el señor diputado Costa con motivo de conceptos vertidos durante el desarrollo de la sesión. (Pág. 28.)
30. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia en el proyecto de ley en revisión (149-S.-2015), y en los proyectos de ley de la señora diputada Stolbizer y otros (6.252-D.-2015), de la señora diputada di Tullio (6.435-D.-2015), del señor diputado Lipovetzky y otros (2.794-D.-2016), de la señora diputada Bianchi (4.441-D.-2016), del señor diputado Ehcósor y otros (5.020-D.-2016) y de la señora diputada Rach Quiroga y otros (5.120-D.-2016), por los que se modifica el Código Civil y Comercial de la Nación en lo atinente a la privación de la responsabilidad parental. Orden del Día N° 912. Se aprueba en general el dictamen de mayoría y se difiere su consideración en particular. (Pág. 28.)
31. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Acción Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora diputada Carrizo (A. C.), por el que se implementa el Programa de Acompañamiento para el Egreso del Sistema de Cuidado a la Vida Autónoma de Adolescentes y Jóvenes sin Cuidados Parentales (1.295-D.-2017). Orden del Día N° 1.228. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 58.)
32. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de considerar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se declara en emergencia económica, productiva, financiera y social la cadena de producción de peras y manzanas en las provincias del Neuquén y de Río Negro, y cuestiones conexas (17-S.-2017). Se aprueba. (Pág. 81.)
33. **Conferencia** de la Honorable Cámara con el objeto del estudio del asunto al que se refiere el número 32 de este sumario. El cuerpo adopta como despacho el texto del proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado. (Pág. 82.)
34. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el despacho emitido por el cuerpo constituido en comisión. Se sanciona definitivamente (*ley* 27.354). (Pág. 92.)
35. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de considerar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se declaran zona de desastre y emergencia hídrica, económica, productiva y social diferentes partidos, departamentos, localidades o parajes del país, y cuestiones conexas (16-S.-2017). Se aprueba. (Pág. 93.)
36. **Conferencia** de la Honorable Cámara con el objeto del estudio del asunto al que se refiere el número 35 de este sumario. El cuerpo adopta como despacho el texto del proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado. (Pág. 94.)
37. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el despacho emitido por el cuerpo constituido en comisión. Se sanciona definitivamente (*ley* 27.355). (Pág. 110.)
38. **Solicitud** formulada por la señora diputada Nazario de que la Cámara considere un proyecto relativo a la incorporación de Córdoba en la declaración de emergencia hídrica. Por indicación de la Presidencia, se difiere el tratamiento de tal solicitud. (Pág. 111.)
39. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio de Minamata sobre el Mercurio, suscrito en la ciudad de Kumamoto, Japón, el 10 de octubre de 2013. Se sanciona definitivamente (*ley* 27.356). (Pág. 111.)
40. **Consideración** en particular del proyecto de ley aprobado en general al que se refiere el número 30 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 143.)
41. **Manifestaciones** formuladas por varios señores diputados. (Pág. 145.)

42. Apéndice:**I. Sanciones de la Honorable Cámara.**
(Pág. 146.)**II. Inserciones** solicitadas por los señores diputados.

1. **Ehcosor.** (Pág. 234.)
2. **Estévez.** (Pág. 235.)
3. **Gallardo.** (Pág. 236.)
4. **Gayol.** (Pág. 237.)
5. **Giordano.** (Pág. 238.)
6. **Giordano.** (Pág. 239.)
7. **Nanni.** (Pág. 240.)
8. **Nanni.** (Pág. 240.)
9. **Rossi.** (Pág. 241.)
10. **Rossi.** (Pág. 241.)
11. **Santillán.** (Pág. 242.)
12. **Santillán.** (Pág. 243.)
13. **Santillán.** (Pág. 244.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintiséis días del mes de abril de 2017, a la hora 12 y 10:

1**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

Sr. Presidente (Monzó). — Con la presencia de 131 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Santa Fe doña Vanesa Laura Massetani y al señor diputado por el distrito electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires don Juan Carlos Villalonga a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Vanesa Laura Massetani y el señor diputado don Juan Carlos Villalonga proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2**HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

Sr. Presidente (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino,

que será interpretado por el cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

3**CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL**

Sr. Presidente (Monzó). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia, mediante la que se convoca a la Honorable Cámara a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti). — Dice así:

Buenos Aires, 25 de abril de 2017.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Negri, Mario Raúl, y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 26 de abril de 2017 a la hora 11 y 15, a fin de considerar varios expedientes, y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del reglamento de la Honorable Cámara,

El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1° — Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 26 de abril de 2017 a la hora 11 y 15 a fin de considerar los siguientes expedientes:

1) 149-S.-2015, Código Civil y Comercial de la Nación. Modificación sobre privación de responsabilidad parental. Orden del Día N° 912.

2) 1.295-D.-2017, Programa de Acompañamiento para el Egreso de Adolescentes y Jóvenes sin Cuidados Parentales. Creación. Orden del Día N° 1.288.

Art. 2° — Comuníquese y archívese.

EMILIO MONZÓ.

Eugenio Inchausti.

Secretario de la H.C.D.D.

4**MOCIONES DE ORDEN Y DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. — Señor presidente: solicito el apartamiento de las prescripciones del reglamento —seguramente esto será apoyado por

Sra. Gallardo. – Aquí, un diputado tucumano, sojero, rey del glifosato, vino y se llenó la boca hablando de gente honorable. Primero, habló de mi gobernador, Juan Manzur, a quien acusó de haber recibido 290 millones de pesos, cosa que no ocurrió. Ya se demostró y ya lo dijo el gobernador. Se había pedido y firmado un convenio para recibir ese dinero, pero no se le entregó porque consideró que iba a afectar la coparticipación de la provincia destinada al pago de sueldos.

Este diputado miente...

Sr. Presidente (Monzó). – Solicito a la señora diputada que precise cuál es la cuestión de privilegio.

Sra. Gallardo. – La cuestión de privilegio es contra el señor diputado Juan Casañas, que viene aquí a mentir y hablar mal de la gente. Especialmente, habló de mi ciudad, San Isidro de Lules, haciendo referencia a una empresa que quiere instalar una citrícola a 200 metros de nuestra plaza principal, a 150 metros de una escuela pública secundaria, a la par de un barrio residencial, a 200 metros de un hogar de ancianos.

En Lules tenemos un ordenamiento territorial que el señor diputado Casañas parece desconocer.

Sr. Presidente (Monzó). – Señora diputada: solicite brevedad.

Sra. Gallardo. – Señor presidente: permítame que me exprese.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Gallardo. – Señor presidente: nos han acusado de coimeros. El pueblo se puso de pie para que esa citrícola no se instalara en Lules, porque resguardamos la salud de nuestros hijos.

Habló de coimas. El debe estar acostumbrado, pero nosotros iniciamos un juicio para que esa empresa no contaminara nuestra ciudad y nuestro río de vertiente, en el que ninguna empresa tira desechos, cosa que esta empresa cítrica Veracruz tenía intenciones de hacer. Realizó obras que fueron clausuradas porque ni siquiera había pedido autorización municipal.

Entonces, no voy a permitir que este señor diputado venga aquí a decir mentiras y a desprestigiar una gestión brillante e impecable durante doce años en el municipio de Lules.

Sr. Presidente (Monzó). – La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

29

MANIFESTACIONES

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Costa. – Señor presidente: solicite la palabra porque he sido aludido. Respeto al señor diputado Kicillof; sé que es un hombre que estudia y que además mira los números. Me imagino que no debe creer muchas de las cosas que dijo, pero quiero recordarle sólo una cosa. En la elección de 2015, nuestra fuerza política obtuvo el 47 por ciento de los votos contra el 33 por ciento que obtuvo Alicia Kirchner.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Costa. – Por otra parte, en la última sesión, ellos violaron la Constitución provincial a fin de sancionar una ley que establece un artilugio legal para poder gobernar la provincia. Hoy están gobernando sólo con el 30 por ciento de los votos; esta fue la cantidad de personas que eligieron a Alicia Kirchner. (*Aplausos.*)

30

MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN EN LO ATINENTE A PRIVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD PARENTAL

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia –Orden del Día N° 912– recaídos en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se modifica el Código Civil y Comercial de la Nación en lo relativo a privación de la responsabilidad parental (expediente 149-S.-2015.)

(Orden del Día N° 912.)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia han considerado el proyecto de ley del señor diputado Lipovetzky, y

otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación –ley 26.994–. Incorporación de los artículos 700 bis, 701 bis y 702 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al condenado por el delito de homicidio doloso del Código Penal contra madre o padre de los hijos o hijas en común con la víctima, el proyecto de ley en revisión por el cual se incorpora al libro segundo, título VII, capítulo 9, del Código Civil y Comercial de la Nación, el artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al femicida; el proyecto de ley de la señora diputada Stolbizer y otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones sobre privación de la responsabilidad parental; el proyecto de ley de la señora diputada Bianchi: de ley. Código Civil y Comercial de la Nación. Incorporación del artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental; el proyecto de ley de la señora diputada Ehcosor y otros sobre incorporación de los artículos 700 bis y 702 bis al Código Civil –ley 26.994–, sobre privación y suspensión de la responsabilidad parental; el proyecto de ley de la señora diputada Rach Quiroga: de ley. Código Civil y Comercial de la Nación –ley 26.994–. Modificación de los artículos 700 y 702, sobre privación de la responsabilidad parental, y habiéndose tenido a la vista el proyecto de ley de la señora diputada di Tullio, sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones de los artículos 700, 702, 110 y 703, referidos a la privación de la responsabilidad parental; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN - PRIVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD PARENTAL

Artículo 1º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 700 bis:

Artículo 700 bis: Cualquiera de los progenitores queda privado de la responsabilidad parental por:

- a) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado por el vínculo o mediando violencia de género conforme lo previsto en el artículo 80, incisos 1 y 11 del Código Penal de la Nación, en contra del otro progenitor;
- b) Ser condenado como autor, coautor instigador o cómplice del delito de lesiones previstas en el artículo 91 del Código Penal, contra el otro progenitor;
- c) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito contra la in-

tegridad sexual previsto en el artículo 119 del Código Penal de la Nación, cometido contra un hijo o hija.

La privación operará también cuando los delitos descriptos se configuren en grado de tentativa.

La condena penal firme produce de pleno derecho la privación de la responsabilidad parental. La sentencia definitiva debe ser comunicada al Ministerio Público a los fines de lo previsto en el artículo 703, teniéndose en cuenta la asistencia letrada establecida en el artículo 26, 2º párrafo y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción, a efectos de que proceda en sede civil, a los efectos de este artículo. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 2º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 701 bis:

Artículo 701 bis: Lo establecido en el artículo anterior no será aplicable a los casos previstos en el artículo 700 bis del presente Código.

Art. 3º – Modifícase el artículo 702 del Código Civil y Comercial de la Nación el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 702: *Suspensión del ejercicio*. El ejercicio de la responsabilidad parental queda suspendido mientras dure:

- a) La declaración de ausencia con presunción de fallecimiento;
- b) El plazo de la condena a reclusión y la prisión por más de tres años;
- c) La declaración por sentencia firme de la limitación de la capacidad por razones graves de salud mental que impiden al progenitor dicho ejercicio;
- d) La convivencia del hijo o hija con un tercero, separado de sus progenitores por razones graves, de conformidad con lo establecido en leyes especiales;
- e) El procesamiento penal por los delitos mencionados en el artículo 700 bis. El auto de procesamiento debe ser comunicado al Ministerio Público a los fines de lo previsto en el artículo 703, teniéndose en cuenta la asistencia letrada establecida en el artículo 26, 2º párrafo y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción, a efectos de que proceda en sede civil, a los fines de este artículo. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 4º – La presente ley será aplicable a las situaciones jurídicas pendientes o en curso de ejecución.

Art. 5º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 15 de noviembre de 2016.

Daniel A. Lipovetzky. – Silvia A. Martínez. – Olga M. Rista. – Pablo S. López.

En disidencia parcial:

Luis F. Cigogna. – Fernando Sánchez. – Carla B. Pitiot. – Verónica E. Mercado. – Gabriela B. Estévez. – Yanina C. Gayol. – Analía Rach Quiroga. – Samanta M. C. Acerenza. – Ricardo L. Alfonsín. – María C. Álvarez Rodríguez. – Hermes J. Binner. – Ana C. Carrizo. – Ana I. Copes. – María C. Cremer de Busti. – Victoria A. Donda Pérez. – Claudio M. Doñate. – Lautaro Gervasoni. – Gladys E. González. – Anabella R. Hers Cabral. – Leandro G. López Köenig. – Vanesa L. Massetani. – Cecilia Moreau. – Luis A. Petri. – Carla B. Pitiot. – Gisela Scaglia. – Cornelia Schmidt Liermann. – María de las Mercedes Semhan. – María E. Soria. – Soledad Sosa. – Pablo G. Tonelli.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA
PARCIAL DE LOS SEÑORES DIPUTADOS
FERNANDO SÁNCHEZ, PABLO G. TONELLI,
ANA C. CARRIZO, LUIS A. PETRI
Y SAMANTA M. C. ACERENZA

Señor presidente:

Tenemos el agrado de dirigirnos a los señores presidentes de las comisiones intervinientes a fin de fundar nuestra disidencia parcial al dictamen de comisión de los proyectos de ley 2.794-D.-2016 y otros en virtud de los cuales se promueven diversas modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación en relación a la privación de la responsabilidad parental.

Si bien compartimos completamente el espíritu del proyecto en el sentido de privar de responsabilidad parental a aquellas personas que ejerzan violencia –en especial en caso de violencia de género– contra el otro progenitor, consideramos que deben realizarse ciertas modificaciones al dictamen que acompaña a fin de dotarlo de coherencia con el resto del plexo normativo que se pretende modificar y, por sobre todas las cosas, resguardar el bienestar y los intereses del menor, que en estos casos prevalece ante cualquier otro interés.

En dicho sentido, puede observarse que el dictamen en consideración establecería distintas soluciones para el caso de que un progenitor sea condenado por lesiones gravísimas contra el otro progenitor, que para el caso de que el delito sea contra el mismo menor. Estas situaciones deben ser equiparadas.

Por otra parte, la propuesta establece la privación en caso de delitos contra la integridad sexual contra el menor, lo cual es a todas luces redundante en razón de lo que actualmente establece el inciso a) del artículo 700 del Código Civil y Comercial.

En conclusión, y a fin de aportar una propuesta concreta al debate, consideramos que el proyecto podría reformularse de la siguiente manera:

MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL
Y COMERCIAL DE LA NACIÓN - PRIVACIÓN
DE LA RESPONSABILIDAD PARENTAL

Artículo 1º – Modifícase el artículo 700 del Código Civil y Comercial de la Nación, el cual quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 700: *Privación.* Cualquiera de los progenitores queda privado de la responsabilidad parental por:

- a) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice de un delito doloso contra la persona del hijo de que se trata;
- b) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice de un delito doloso contra los bienes del hijo de que se trata;
- c) Abandono del hijo, dejándolo en un total estado de desprotección, aun cuando quede bajo el cuidado del otro progenitor o la guarda de un tercero;
- d) Poner en peligro la seguridad, la salud física o psíquica del hijo;
- e) Haberse declarado el estado de adoptabilidad del hijo;
- f) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado por el vínculo o mediando violencia de género conforme lo previsto en el artículo 80, incisos 1 y 11 del Código Penal de la Nación, en contra del otro progenitor;
- g) Ser condenado como autor, coautor instigador o cómplice del delito de lesiones previstas en el artículo 91 del Código Penal, contra el otro progenitor.

Art. 2º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 700 bis:

Artículo 700 bis: *Efectos.* En los supuestos previstos en los incisos a), f) y g) del artículo 700 la privación tiene efectos de pleno derecho con la sentencia firme de condena. La privación operará también cuando los delitos descriptos se configuren en grado de tentativa. La sentencia definitiva debe ser comunicada al Ministerio Público a los fines de lo previsto en el artículo 703, teniéndose en cuenta la asistencia letrada establecida en el artículo 26, 2º párrafo y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y

adolescentes competente en cada jurisdicción, a efectos de que proceda en sede civil, a los efectos de este artículo. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

En el caso de los incisos *b)*, *c)* y *d)* la privación tiene efectos a partir de la sentencia que declare la privación; y en el caso previsto en el inciso *d)* desde que se declaró el estado de adoptabilidad del hijo.

Art. 3° – Modifícase el artículo 701 del Código Civil y Comercial de la Nación, el cual quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 701: *Rehabilitación*. En ningún caso podrá dejarse sin efecto la privación de la responsabilidad parental en los supuestos previstos en los incisos *a)*, *f)* y *g)* del artículo 700.

En los casos de los incisos *b)*, *c)*, *d)* y *e)* del artículo 700 la privación de la responsabilidad parental puede ser dejada sin efecto por el juez si los progenitores, o uno de ellos, demuestra que la restitución se justifica en beneficio e interés del hijo.

Art. 4° – Modifícase el artículo 702 del Código Civil y Comercial de la Nación, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 702: *Suspensión del ejercicio*. El ejercicio de la responsabilidad parental queda suspendido mientras dure:

- a)* La declaración de ausencia con presunción de fallecimiento;
- b)* El plazo de la condena a reclusión y la prisión por más de tres años;
- c)* La declaración por sentencia firme de la limitación de la capacidad por razones graves de salud mental que impiden al progenitor dicho ejercicio;
- d)* La convivencia del hijo o hija con un tercero, separado de sus progenitores por razones graves, de conformidad con lo establecido en leyes especiales;
- e)* El procesamiento penal por los delitos mencionados en el artículo 700 incisos *a)*, *f)* y *g)*. El auto de procesamiento debe ser comunicado al Ministerio Público a los fines de lo previsto en el artículo 703, teniéndose en cuenta la asistencia letrada establecida en el artículo 26, 2º párrafo y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción, a efectos de que proceda en sede civil, a los fines de este artículo. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 5° – La presente ley será aplicable a las situaciones jurídicas pendientes o en curso de ejecución.

Art. 6° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Fernando Sánchez. – Pablo G. Tonelli. – Ana C. Carrizo. – Luis A. Petri. – Samanta M. C. Acerenza.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DE LAS SEÑORAS DIPUTADAS ANALÍA RACH QUIROGA, MARÍA C. ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, GABRIELA B. ESTÉVEZ Y VERÓNICA E. MERCADO

Señor presidente:

De mi consideración:

Nos dirigimos a usted, con el fin de manifestar nuestra disidencia parcial al dictamen referido a modificación del Código Civil y Comercial de la Nación - Privación de la responsabilidad parental.

En principio, vale señalar que compartimos los motivos que guían la presentación de este proyecto. Existe un reclamo legítimo por parte de la sociedad en este punto que, como legisladores, no podemos desoír. Desde este lugar, los objetivos que persigue el proyecto son absolutamente válidos y necesarios.

En este sentido, diferentes comisiones en ambas Cámaras del Congreso de la Nación (conf. 6.435-D.-2015; 2.794-D.-2016; 4.441-D.-2016; 6.252-D.-2015; 149-S.-2015, 5.120-D.-2016) han trabajado en pos de receptar la privación de la responsabilidad parental como sanción civil que opera de manera automática ante el delito de femicidio en protección del derecho a la integridad física y psíquica de los hijos menores de edad de la víctima y el victimario (conf. artículo 19 de la Convención de Derechos del Niño, con jerarquía constitucional desde la reforma de 1994 tal como surge de lo dispuesto en el artículo 75, inciso 22, reforzado por la ley 26.061 en su artículo 9º).

Coincidimos también con la extensión propuesta en el presente proyecto para los casos de homicidio agravado por el vínculo que prevé el artículo 80, inciso 1, del Código Penal, así como también el delito contra la integridad sexual que establece el artículo 119 del mismo cuerpo normativo. Es decir, que en estos supuestos también opera la privación automática de la responsabilidad parental.

Sin perjuicio de lo expuesto, nuestra disidencia se centra en la normativa propuesta en el artículo 2º del presente proyecto, a saber: artículo 2º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 701 bis: “Artículo 701 bis: Lo establecido en el artículo anterior no será aplicable a los casos previstos en el artículo 700 bis del presente Código”.

El presente proyecto vuelve a receptar una figura derogada por la ley 23.264 de 1985 que introdujo modificaciones sustanciales al régimen de la filiación y la patria potestad del Código Civil derogado. Precisamente, en aquella oportunidad se modifica –entre otras cuestiones– la figura de la pérdida de la patria

potestad y es reemplazada por la privación, siendo que en este último caso toda sanción extrema sin posibilidad alguna de ser revisada implicaría una extinción permanente. En este sentido, Bossert y Zannoni –redactores de la ley 23.264– destacaron que “la privación de la patria potestad deja de ser una sanción de carácter definitivo y es siempre revisable si los padres demostraren que por circunstancias sobrevinientes la restitución de la patria potestad se justifica en beneficio e interés del hijo (artículo 308)” (Bossert, Gustavo y Zannoni, Eduardo, *Régimen legal de filiación y patria potestad. Ley 23.264*, Astrea, Buenos Aires, 1985, p. 362). En este contexto, si no se permite la rehabilitación se estaría nuevamente ante un supuesto de pérdida y no podría denominarse privación porque, justamente, el elemento diferenciador entre ambas figuras gira en torno a la imposibilidad o posibilidad de rehabilitación. En ese entonces, precisamente, las razones para ese cambio legislativo fueron, los problemas constitucionales severos que presentaba la recepción de una figura rígida que sentenciara por siempre en el campo civil la relación jurídica entre padres e hijos.

Por otra parte, cabe preguntarse: ¿Cuáles son las razones por las cuales los casos de privación de responsabilidad parental automática también podrían –en supuestos más hipotéticos que reales– ser pasibles de rehabilitación? Dos son los argumentos de mayor peso, uno de carácter constitucional-convencional y otro práctico o a la luz de la realidad sociojurídica.

La primera gira en torno a la noción harto crítica y que choca de manera elocuente con la perspectiva de derechos humanos como lo es la de “derecho penal de autor”, que puede ser perfectamente trasladable al ámbito civil. Establecer que la persona puede cambiar es un principio humano básico; por el contrario, sostener que la rehabilitación queda expresamente exceptuada en los casos graves que se propone la privación de responsabilidad automática sería un modo de sostener un “derecho penal de autor” pero en el campo civil.

La segunda razón de tinte sociojurídico es la escasa utilidad de la figura de la rehabilitación; es decir, una vez privada la responsabilidad parental ella no suele ser rehabilitada. Ello acontecería más aún en las situaciones de gravedad que recepta el proyecto para la privación automática, ya que se trata de un delito con una pena muy alta por lo cual, sería muy difícil que una persona cumpla la condena y después inicie un proceso de rehabilitación y que el mismo sea positivo después de la cantidad de años sin tener vínculo jurídico y por ende afectivo con el hijo. Máxime en el marco de una legislación cuyo cede o extinción de la responsabilidad parental acontece a los 18 años de edad y no ya a los 21 como sucedía hasta la modificación introducida por la ley 26.579. Compulsados los datos estadísticos proporcionados por la Dirección de Estadísticas del Poder Judicial de la Nación que involucra los juzgados civiles con competencia exclusiva en asuntos de familia, dan cuenta que en el año 2012 sólo el 0,04 % (14 causas) del total de causas ingresa-

das (33.022) tuvieron por objeto la rehabilitación de la responsabilidad parental, desconociéndose si esas solicitudes han tenido respuesta favorable por parte de la Justicia.

Analía Rach Quiroga. – María C. Álvarez Rodríguez. – Gabriela B. Estévez. – Verónica E. Mercado.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DE LA SEÑORA DIPUTADA MARÍA E. SORIA

Señor presidente:

Me dirijo a usted con el fin de fundamentar la disidencia parcial suscripta en el dictamen correspondiente al expediente 2.794-D.-2016, proyecto de ley sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación – ley 26.994, incorporación de los artículos 700 bis, 701 bis y 702 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al condenado por el delito de homicidio doloso del Código Penal contra madre o padre de los hijos o hijas en común con la víctima y los expedientes 149-S.-2015, 6.252-D.-2015, 4.441-D.-2016 y 5.120-D.-2016; y teniendo a la vista el expediente 6.435-D.-2015.

La disidencia parcial es respecto al artículo 2º del dictamen que nos ocupa, que textualmente dice:

Artículo 2º: Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 701 bis:

Artículo 701 bis: Lo establecido en el artículo anterior no será aplicable a los casos previstos en el artículo 700 bis del presente Código.

El artículo anterior es el actual 701 CCC, que se refiere a la rehabilitación y dice: “La privación de la responsabilidad parental puede ser dejada sin efecto por el juez si los progenitores, o uno de ellos demuestra que la restitución se justifica en beneficio e interés del hijo”.

Del análisis de los artículos, 2º del dictamen y 701 CCC, resulta que no es posible la rehabilitación judicial en materia de privación de responsabilidad parental para los casos allí contemplados. Disiento en esto y considero necesario recordar los antecedentes legislativos en esta materia. Así es, la ley 23.264 del año 1985 introdujo cambios sustanciales al régimen en materia de filiación y patria potestad en el código civil derogado, hasta ese momento existía la figura de la “perdida” de la patria potestad o sea, de por vida, que fue eliminada por la reforma del año 1985 e incorporó la “privación” de la patria potestad (artículo 307) y junto a ella, la figura de la rehabilitación (artículo 308). Las razones que motivaron ese necesario cambio legislativo para adecuarse a los tiempos, ya que la anterior reforma al Código de Vélez Sarsfield databa del año 1919 (ley 10.903), se centraron en los problemas constitucionales severos que presentaba la recepción de una figura rígida que sentenciara por

siempre en el campo civil la relación jurídica entre padres e hijos.

Así también es útil y necesario recordar que en el año 1989 por ley 23.849 la República Argentina aprobó la Convención de los Derechos del Niño, que posteriormente la reforma de nuestra Carta Magna del año 1994, integra el bloque de constitucionalidad, junto a otros tratados de derechos humanos, en el artículo 75, inciso 22.

Por último, el nuevo Código Civil y Comercial de la Nación, que se aplica desde agosto de 2015, recepta en su espíritu y ordena que los casos en que rige deben ser resueltos “conforme con la Constitución Nacional y los tratados de derechos humanos en los que la República sea parte”.

En consecuencia, presidente, nuestro código, que es lo que estamos modificando en esta instancia, agregando la privación de responsabilidad parental automática para los casos que contempla el dictamen que suscribí con disidencia parcial y con el cual coincido excepto en lo que aquí argumento, repito, el Código Civil y Comercial tiene una lógica jurídica que contempla la evolución legislativa de la cual es producto y abraza los principios constitucionales y respeto a los derechos humanos.

Por otro lado, cabe destacar que una de las causas por las que se extingue la responsabilidad parental es la mayoría de edad que a partir de la ley 26.579 es a los 18 años, en concordancia con la Convención de los Derechos del Niño, que reemplazó la anterior de 21 años. Asimismo, las situaciones de gravedad que recepta el proyecto para la privación automática, ya que se trata de un delito con una pena muy alta, por lo cual sería muy difícil que una persona cumpla la condena y después inicie un proceso de rehabilitación y que el mismo sea positivo después de la cantidad de años sin tener vínculo jurídico y por ende afectivo con el hijo, situación en la que el juez deberá respetar los derechos del adolescente y aplicar toda la legislación vigente en la materia.

Por los motivos expuestos y razones dadas, cumplo en la presentación de esta disidencia parcial.

María E. Soria.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DE LA SEÑORA DIPUTADA ANA I. COPEL

Señor presidente:

De mi consideración:

Me dirijo a usted con el fin de manifestar mi disidencia parcial al dictamen de mayoría del expediente 149-S.-2015, de las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, por las razones expuestas a continuación.

El proyecto fija su mirada sobre una problemática central de la actualidad, planteando un objetivo enteramente legítimo ya que busca responder a una situación que vulnera los derechos de niños, niñas y

jóvenes de nuestro país. En su formulación primigenia tenía la intención de evitar que eventuales femicidas y/o sus entornos familiares asumieran el cuidado de hijos o hijas luego del homicidio de sus madres. En términos numéricos, podemos decir que, entre 2008 y 2015, se registraron 2.518 niñas y niños cuyas madres fueron asesinadas, de la/os cuales 1.617 son menores de edad.

Ahora bien, ¿cómo atiende el dictamen a esta problemática? En primer lugar, amplía los delitos que son causales para la privación y suspensión de la responsabilidad parental (en adelante, RP), incorpora con el mismo efecto aquellos que fueran cometidos con grado de tentativa, y establece su efectivización inmediata o automática a partir del procesamiento. Éstas son propuestas que compartimos y saludamos ampliamente. En segundo lugar, inhabilita la rehabilitación para la privación de la responsabilidad parental para dichas causales. Es en este punto donde residen nuestros mayores reparos respecto del dictamen.

En principio, partimos del hecho de que toda ampliación de la privación y suspensión de la responsabilidad parental debe tener como propósito central el bienestar y el interés superior de los niños, niñas y jóvenes. Por esta razón, el proyecto se enfrenta al imperioso desafío de compatibilizar la mirada de género con la protección de niños, niñas y jóvenes.

Actualmente, el Código Civil y Comercial (en adelante, CCyC) contempla la privación de RP para los casos en los que el o los progenitores:

a) Sean condenados como autores, coautores, instigadores o cómplices de un delito doloso contra la persona o los bienes del hijo o hija.

b) Abandonen al hijo o hija, dejándolo en un total estado de desprotección, aun cuando quede bajo el cuidado del otro progenitor o la guarda de un tercero.

c) Pongan en peligro la seguridad, la salud física o psíquica del hijo o hija.

d) Se haya declarado el estado de adoptabilidad del hijo o hija.

En principio, parecería que el homicidio de un progenitor en manos del otro está contenida por el inciso c) del artículo 700, porque decididamente pone en peligro “la seguridad, la salud física o psíquica del hijo”. El problema radica en cómo se aplica esta privación. En los primeros tres supuestos (incisos a), b) y c)), se hace efectiva a partir de la sentencia que declare la privación, mientras que en el último supuesto, desde que se declaró el estado de adoptabilidad del hijo/a. Éste es un punto importante porque, al requerir una sentencia específica, puede (y de hecho, es lo que sucede normalmente) dilatarse excesivamente su efectivización, dejando al sujeto menor al cuidado del progenitor que ha cometido el delito y/o de su entorno familiar. Sobre esta cuestión, entonces, estamos plenamente de acuerdo con el dictamen, que establece su aplicación automática desde el momento de la condena firme.

En este punto, consideramos que los mecanismos por los cuales se ha decidido intervenir resultan ser los adecuados. La privación de la RP se erige como una sanción civil que pretende asegurar el bienestar de los hijos e hijas. Al atarla a la condena firme, tiene una aplicación automática y no depende (como en la actualidad) de una resolución judicial. Asimismo, se diferencia correctamente de la suspensión de la RP, que en sí misma supone que no existen aún pruebas suficientes para realizar la imputación. Ésta se efectiviza con el procesamiento y deja de operar de forma automática cuando la causa que le dio origen desaparece.

Sin embargo, en el segundo punto señalado —la eliminación de la posibilidad de rehabilitación—, encontramos una primera debilidad en el dictamen: si se establece una privación sin posibilidad de rehabilitación, ¿en qué se diferencia de la pérdida? Sería una pérdida de RP de hecho y no una privación tal, lo que hace a esta modificación contraria al espíritu del propio código, ya que éste elimina la figura de la “pérdida” de la patria potestad precisamente porque era una figura demasiado para poder dar cuenta de las dinámicas familiares, especialmente en torno a la relación jurídica entre progenitores y sus hijos e hijas.

Delimitar la extinción, eliminar la pérdida e introducir la privación con la posibilidad de su restitución, se sostiene sobre una mirada que entiende que la vinculación de los niños, niñas y jóvenes con su familia (siempre que se desarrolle en entornos saludables) es central para su desarrollo. Creemos que esto se contempla al establecer la rehabilitación de la RP como no automática para la privación sino como resultado de una decisión judicial luego de que se ha demostrado “que la restitución se justifica en beneficio e interés del hijo”. Esto permite que se invierta la carga de la prueba, es el progenitor que ya ha cumplido su condena el que debe solicitar la rehabilitación de su RP y es el juez el que decide si esa restitución se corresponde con el interés superior de su hijo o hija.

Sumado a esto, recordemos que en nuestro sistema penal las sanciones se establecen sobre delitos y no sobre personas, no podemos vincular la pena a la personalidad del autor. Esto implicaría decir que la calidad o personalidad del autor constituye un elemento tipificante de la acción sancionada, es decir, que sostiene una perspectiva determinista de las personas: de la comisión de un delito particular se predice su inexorable futuro delictivo.

En tercer lugar, aunque no de menor importancia, la centralidad que adquiere la figura del juez. Si la privación es automática en los casos que establece el dictamen y no existe posibilidad de rehabilitación, ¿qué sucedería con los casos en los que mujeres matan a los padres de sus hijos en defensa propia? Si partimos de la voluntad de sumar una visión de género a la problemática, este punto no puede obviarse. Tenemos que tener en cuenta el funcionamiento real del sistema

judicial, que mayoritariamente reproduce una visión machista y patriarcal ciega a la violencia de género.

Imaginemos, entonces, en el marco de la eventual aprobación de este dictamen, un caso en el que una mujer sistemáticamente violentada por el padre de sus hijos asesina a éste en defensa propia. Será procesada y la RP de sus hijos, suspendida. Y en el caso de que sea condenada, será privada de la RP y nunca podrá rehabilitarla. El Estado ejercería una triple violencia sobre esa mujer: no la protege de la violencia, la somete a una justicia machista y luego le arrebató a sus hijos, negándole el ejercicio de su responsabilidad parental.

Sabemos que estos casos no son la gran mayoría y que en un porcentaje abrumador los homicidas son los hombres. Sabemos también que a esos casos mayoritarios son los que este dictamen, y el proyecto original, pretenden dar respuesta. Pero lo cierto es que no podemos obviar el funcionamiento real y fáctico del Poder Judicial. La estadística es una herramienta de la política, pero no puede y debe ser su guía. Debemos legislar intentando cubrir todas las situaciones posibles. De otra manera, podemos cometer el error de ejercer violencia precisamente sobre aquellos que queremos proteger.

Las observaciones desarrolladas arriba constituyen los ejes centrales de esta disidencia. No obstante, podemos señalar algunas consideraciones al dictamen, en tono de propuesta.

En primer lugar, teniendo en cuenta las diferentes dinámicas y roles en las familias de la actualidad, nos preguntamos por qué se eliminó la mención explícita del progenitor afín tanto como víctima como victimario. Esto estaba contemplado en el proyecto inicial del Senado: se aplicaba la privación y suspensión de RP al progenitor afín que incurriera en esos delitos, así como también se incluía el homicidio del progenitor afín como causal de la privación de RP. En este sentido, consideramos que a pesar de que la progenitura afín tiene, por definición, una existencia temporal y frágil (porque no se sostiene sobre la filiación sino que tiene origen en una relación afectiva entre adultos), la realidad de las familias en la actualidad le da una relevancia que nos obliga a considerarla a la hora de legislar.

Si bien en condiciones prototípicas los progenitores afines no ejercen la RP sobre los hijos de su pareja, hay excepciones relevantes. Por un lado, las situaciones de ejercicio conjunto de la RP, que existe en caso de muerte, ausencia o incapacidad del otro progenitor (artículo 675 del CCyC). En estos escenarios el otro progenitor y su pareja (progenitor afín), podrán ejercer conjuntamente la responsabilidad parental respecto del hijo e hijo afín respectivamente, con un acuerdo homologado judicialmente. Por otro lado, también existen casos de delegación del ejercicio de la RP por parte del progenitor a cargo en su cónyuge o conviviente (artículo 674 del CCyC). Esta delegación sólo

sucede cuando el progenitor a cargo no estuviera en condiciones de cumplir la función en forma plena (razones de viaje, enfermedad o incapacidad transitoria), y sólo puede existir cuando hay una imposibilidad por parte del otro progenitor. Y puede efectivizarse a través de una homologación judicial, o por simple convención o acuerdo entre los progenitores.

Si bien estas regulaciones son temporales (en el mejor de los casos, se extinguen con la ruptura del matrimonio o de la unión) y precarias (hay una primacía de la opinión del progenitor por sobre la del progenitor afín), son situaciones que suponen un ejercicio efectivo de la RP y que deben ser tenidas en cuenta a la hora de legislar.

De la misma forma, creemos que debe incorporarse a los hijos afines en el inciso c) del artículo 700, para contemplar las situaciones en las que los progenitores o progenitores afines sean condenados por delitos contra la integridad sexual de sus hijos o hijos afines.

En tercer lugar, creemos que técnicamente es más adecuado que el proyecto proponga la modificación de los artículos 700 (privación) y 702 (suspensión), en lugar de incorporar incisos en esos artículos. Ambos artículos establecen las causales para cada caso, por lo que existe una afinidad temática innegable con las modificaciones introducidas por el dictamen. Aún más teniendo en cuenta que estamos modificando un código nuevo. En definitiva, técnicamente parece más apropiado modificar artículos agregando incisos o párrafos antes que incorporar artículos bis. De esta manera, simplemente se puede proceder agregando 3 causales para la privación de RP en el artículo 700 [incisos d), e) y f), respectivamente] incluyendo un párrafo debajo de los incisos para establecer la efectivización automática de la misma para los incisos agregados y su operatividad para los casos en grado de tentativa. Lo mismo aplica para lo dispuesto por el dictamen acerca de la comunicación al Ministerio Público y a la autoridad de protección de niños, niñas y jóvenes, y la asistencia letrada.

En definitiva, consideramos que el dictamen aborda temáticas extremadamente importantes, sensibles y necesarias. Fue elaborado en el Senado, donde obtuvo un tratamiento expreso que no reconoció debidamente su relevancia. Esta Cámara ha adoptado una postura radicalmente distinta: se han desarrollado numerosas reuniones de asesores en las dos comisiones con injerencia con el objetivo de obtener el mejor dictamen posible. Como prueba de ese trabajo tenemos algunas de las modificaciones, siendo una de las más importantes la inclusión de delitos contra la integridad sexual de los hijos e hijas como causal de privación y suspensión de la RP. Sin embargo, la no consideración de los puntos señalados con anterioridad en esta disidencia motiva, por parte de los suscriptores, un acompañamiento parcial del dictamen.

Por los motivos expuestos, solicito a mis pares se tenga presente la fundamentación de esta disidencia parcial en el momento de aprobación del dictamen y se tenga en cuenta las observaciones que se sugieren.

Ana I. Copes.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, al considerar el proyecto de ley en revisión por el cual se incorpora al libro segundo, título VII, capítulo 9, del Código Civil y Comercial de la Nación, el artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al femicida; el proyecto de ley de la señora diputada Stolbizer y otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones, sobre privación de la responsabilidad parental; el proyecto de ley del señor diputado Lipovetzky y otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación –ley 26.994–. Incorporación de los artículos 700 bis, 701 bis y 702 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al condenado por el delito de homicidio doloso del Código Penal contra madre o padre de los hijos o hijas en común con la víctima, el proyecto de ley de la señora diputada Bianchi: de ley. Código Civil y Comercial de la Nación. Incorporación del artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental y habiéndose tenido a la vista el proyecto de ley de la señora diputada Di Tullio, sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones de los artículos 700, 702, 110 y 703, referidos a la privación de la responsabilidad parental, han estimado conveniente unificarlos en un solo dictamen y no encontrando objeciones que formular, propician su sanción.

Daniel A. Lipovetzky.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia han considerado el proyecto de ley del señor diputado Lipovetzky, y otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación –ley 26.994–. Incorporación de los artículos 700 bis, 701 bis y 702 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al condenado por el delito de homicidio doloso del Código Penal contra madre o padre de los hijos o hijas en común con la víctima; el proyecto de ley en revisión por el cual se incorpora al libro segundo, título VII, capítulo 9, del Código Civil y Comercial de la Nación, el artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al femicida; el proyecto de ley de la señora diputada Stolbizer y otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones sobre privación de la responsabilidad parental; el proyecto de ley de la señora diputada Bianchi: de ley. Código Civil y Comercial de la Nación. Incorporación del artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental; el proyecto de ley de la señora diputada Rach Quiroga: de ley. Código Civil y Comercial de la Nación –ley 26.994–. Modificación de los artículos 700 y 702, so-

bre privación de la responsabilidad parental, y habiéndose tenido a la vista el proyecto de ley de la señora diputada Di Tullio sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones de los artículos 700, 702, 110 y 703, referidos a la privación de la responsabilidad parental; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN - PRIVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD PARENTAL

Artículo 1º – Modifícase el artículo 700 del Código Civil y Comercial de la Nación, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 700: *Privación*. Cualquiera de los progenitores queda privado de la responsabilidad parental por:

- a) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice de un delito doloso contra la persona o los bienes del hijo de que se trata;
- b) Abandono del hijo, dejándolo en un total estado de desprotección, aun cuando quede bajo el cuidado del otro progenitor o la guarda de un tercero;
- c) Poner en peligro la seguridad, la salud física o psíquica del hijo;
- d) Haberse declarado el estado de adoptabilidad del hijo.

En los supuestos previstos en el inciso a), la privación tiene efectos automáticos a partir de la condena, lo que así debe ser declarado en sede penal con independencia de cualquier proceso civil.

En los casos previstos en los incisos b) y c), la privación tiene efectos a partir de la sentencia que la declare, mientras que para el supuesto contemplado en el inciso d), la misma tendrá efectos desde que se declaró el estado de adoptabilidad del hijo.

Art. 2º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 700 bis:

Artículo 700 bis: Cualquiera de los progenitores queda privado de la responsabilidad parental por:

- a) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado por el vínculo o mediando violencia de género conforme lo previsto en el artículo 80, incisos 1 y 11 del Código

Penal de la Nación, en contra del otro progenitor;

- b) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de lesiones previstas en el artículo 91 del Código Penal, contra el otro progenitor.

Art. 3º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 700 ter:

Artículo 700 ter: La privación prevista en los artículos 700 y 700 bis operará aun cuando los delitos descriptos se configuren en grado de tentativa.

La condena penal firme produce de pleno derecho la privación de la responsabilidad parental. La sentencia definitiva debe ser comunicada al Ministerio Público a los fines de lo previsto en el artículo 703, teniéndose en cuenta la asistencia letrada establecida en el artículo 26, 2º párrafo y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción, a efectos de que proceda en sede civil, a los efectos de este artículo. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 4º – Modifícase el artículo 701 del Código Civil y Comercial de la Nación, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 701: *Rehabilitación*. La privación de la responsabilidad parental no podrá ser dejada sin efecto en los casos de los delitos contra las personas contemplados en el inciso a) del artículo 700 y en los incisos a) y b) del artículo 700 bis.

En los demás casos previstos la privación de la responsabilidad parental sólo puede ser dejada sin efecto por el juez si los progenitores, o uno de ellos, demuestra que la restitución se justifica en beneficio e interés del hijo.

La rehabilitación sólo podrá otorgarse previa intervención del otro progenitor, si existiese, y del Ministerio Público.

Art. 5º – Modifícase el artículo 702 del Código Civil y Comercial de la Nación, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 702: *Suspensión del ejercicio*. El ejercicio de la responsabilidad parental queda suspendido mientras dure:

- a) La declaración de ausencia con presunción de fallecimiento;
- b) El plazo de la condena a reclusión y la prisión por más de tres años;
- c) La declaración por sentencia firme de la limitación de la capacidad por razones graves de salud mental que impiden al progenitor dicho ejercicio;

- d) La convivencia del hijo o hija con un tercero, separado de sus progenitores por razones graves, de conformidad con lo establecido en leyes especiales;
- e) El proceso penal por los delitos establecidos en los artículos 700, 700 bis y 700 ter desde el auto de procesamiento o auto de elevación a juicio según el tipo de procedimiento y hasta la sentencia definitiva. Al momento de producirse el supuesto que determina la suspensión del ejercicio de la responsabilidad parental deberá comunicarse al Ministerio Público a los mismos fines que lo dispuesto en el último párrafo del artículo 700 ter.

Art. 6º – La presente ley será aplicable a las situaciones jurídicas pendientes o en curso de ejecución.

Art. 7º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 15 de noviembre de 2016.

Néstor J. David. – Teresita Madera. – Guillermo Snopek.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia han considerado el proyecto de ley del señor diputado Lipovetzky y otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación –ley 26.994–. Incorporación de los artículos 700 bis, 701 bis y 702 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al condenado por el delito de homicidio doloso del Código Penal contra madre o padre de los hijos o hijas en común con la víctima; el proyecto de ley en revisión por el cual se incorpora al libro segundo, título VII, capítulo 9, del Código Civil y Comercial de la Nación, el artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental al femicida; el proyecto de ley de la señora diputada Stolbizer y otros sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones sobre privación de la responsabilidad parental; el proyecto de ley de la señora diputada Bianchi: de ley. Código Civil y Comercial de la Nación. Incorporación del artículo 700 bis, sobre privación de la responsabilidad parental; el proyecto de ley de la señora diputada Rach Quiroga: de ley. Código Civil y Comercial de la Nación –ley 26.994–. Modificación de los artículos 700 y 702, sobre privación de la responsabilidad parental, y habiéndose tenido a la vista el proyecto de ley de la señora diputada Di Tullio sobre modificaciones al Código Civil y Comercial de la Nación. Modificaciones de los artículos 700, 702, 110 y 703, referidos a la privación de la responsabilidad parental, han estimado conveniente unificarlos en un solo dictamen y no encontrando objeciones que formular, propician su sanción.

Néstor J. David.

ANTECEDENTES

1

Buenos Aires, 25 de noviembre de 2015.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

PRIVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD PARENTAL AL FEMICIDA

Artículo 1º – Incorpórase al libro segundo, título VII, capítulo 9, del Código Civil y Comercial de la Nación, el artículo 700 bis, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 700 bis: *Privación femicida.* Queda privado de la responsabilidad parental el progenitor o progenitor afín que sea condenado como autor, coautor, instigador o cómplice por el delito de homicidio agravado conforme artículo 80, inciso 11, del Código Penal contra la progenitora o progenitora afín de las hijas o hijos en común o afines con la víctima, respecto de ellos.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

GERARDO ZAMORA.

Juan H. Estrada.

2

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación Argentina el artículo 700 bis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 700 bis: El padre queda privado de la responsabilidad parental por ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado previsto en los incisos 1 u 11 del artículo 80 del Código Penal de la Nación Argentina contra la madre de sus hijos, respecto de ellos.

La condena penal firme produce de pleno derecho la privación de la responsabilidad parental.

La jueza o juez penal debe comunicar la condena recaída a la jueza o juez competente en asuntos de familia, dándose intervención al Ministerio Público y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción. Se deberá

observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 2º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación Argentina el artículo 701 bis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 701 bis: Lo establecido en el artículo anterior no será aplicable a los casos previstos en el artículo 700 bis del presente Código.

Art. 3º – Modifícase el inciso *b)* del artículo 702 del Código Civil y Comercial de la Nación Argentina, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 702: *Suspensión del ejercicio*. El ejercicio de la responsabilidad parental queda suspendido mientras dure:

b) El plazo de la condena a reclusión y la prisión por más de tres años, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 700 bis del presente Código.

Art. 4º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación Argentina el artículo 702 bis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 702 bis: El padre queda suspendido del ejercicio de la responsabilidad parental por ser procesado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado previsto en los incisos 1 u 11 del artículo 80 del Código Penal de la Nación Argentina contra la madre de sus hijos, respecto de ellos.

El auto de procesamiento dictado por la jueza o juez produce de pleno derecho la suspensión del ejercicio de la responsabilidad parental.

La jueza o juez penal deberá comunicar el auto de procesamiento a la jueza o juez competente en asuntos de familia, dándose intervención al Ministerio Público y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 5º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación Argentina el artículo 107 bis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 107 bis: En los casos previstos en el artículo 700 bis y 702 bis, se priorizará el otorgamiento de la tutela de los hijos a los familiares de la mujer víctima.

Art. 6º – Modifícase el artículo 703 del Código Civil y Comercial de la Nación Argentina, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 703: Casos de privación o suspensión de ejercicio. Si uno de los progenitores es privado de la responsabilidad parental o suspendido en su ejercicio, el otro continúa ejerciéndola. En

su defecto, se procede a iniciar los procesos correspondientes para la tutela o adopción, según la situación planteada, y siempre en beneficio e interés del niño, niña o adolescente, conforme lo establecido en el artículo 107 bis del presente código.

Art. 7º – La presente ley será aplicable a las situaciones jurídicas pendientes o en curso de ejecución.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Margarita R. Stolbizer. – Laura Alonso. – Ivana M. Bianchi. – María G. Burgos. – Ana C. Carrizo. – Alicia M. Ciciliani. – Victoria A. Donda Pérez. – Gladys E. González. – Patricia V. Giménez. – María V. Linares. – Adrián Pérez. – Gabriela A. Troiano. – Mirta Tundis.

3

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN - PRIVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD PARENTAL

Artículo 1º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 700 bis:

Artículo 700 bis: Cualquiera de los progenitores quedará privado de la responsabilidad parental al momento de ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado previsto en el inciso 1 del artículo 80 del Código Penal de la Nación Argentina contra el otro progenitor de sus hijos, respecto de ellos. La condena penal firme produce de pleno derecho la privación de la responsabilidad parental. El tribunal penal que dicte la sentencia definitiva deberá comunicar la condena al Ministerio Público y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción, a efectos de que proceda en sede civil, a los efectos de este artículo. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 2º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el siguiente artículo 701 bis:

Artículo 701 bis: Lo establecido en el artículo anterior no será aplicable a los casos previstos en el artículo 700 bis del presente código.

Art. 3º – Incorpórase al Código Civil y Comercial de la Nación el artículo 702 bis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 702 bis: Cualquiera de los progenitores queda suspendido del ejercicio de la responsabilidad parental por ser procesado como autor,

coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado previsto en el inciso 1 del artículo 80 del Código Penal de la Nación Argentina contra la madre de sus hijos, respecto de ellos. El auto de procesamiento dictado por la jueza o juez produce de pleno derecho la suspensión del ejercicio de la responsabilidad parental.

La jueza o juez penal deberá comunicar el auto de procesamiento al Ministerio Público y a la autoridad de protección de los derechos de las niñas, niños y adolescentes competente en cada jurisdicción. Se deberá observar lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 4º – La presente ley será aplicable a las situaciones jurídicas pendientes o en curso de ejecución.

Art. 5º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Daniel A. Lipovetzky. – Eduardo P. Amadeo.
– Héctor W. Baldassi. – Yanina C. Gayol.
– Carlos G. Roma. – Paula M. Urroz. –
Juan C. Villalonga. – Sergio J. Wisky. –
Waldo E. Wolff.*

4

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

PROYECTO DE LEY SOBRE MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN - PRIVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD PARENTAL

Artículo 1º – Incorpórase al libro segundo, título VII, Responsabilidad parental, capítulo 9, Extinción, privación, suspensión y rehabilitación de la responsabilidad parental, del Código Civil y Comercial de la Nación Argentina, el artículo 700 bis, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 700 bis: Cualquiera de los progenitores quedará privado de la responsabilidad parental al ser condenado con sentencia firme como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio agravado previsto en el artículo 80, inciso 1 del Código Penal de la Nación Argentina contra la madre o el padre de las hijas o hijos en común con la víctima, respecto de ellos. El juez penal deberá comunicar la condena recaída al juez de familia, a fin de que se promuevan las acciones correspondientes; debiendo respetarse el interés superior y derecho a ser oídos de las niñas, niños y adolescentes. Simultáneamente, se dará vista al Ministerio Público y al equipo interdisciplinario especializado en derechos de los menores, que se designe a tal efecto. Los niños, niñas y adolescentes independientemente de su edad, deberán ser asistidos por un abogado especializado en derecho de la niñez y con

perspectiva de género conforme a lo previsto en el artículo 27 de la ley 26.061.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ivana M. Bianchi.

5

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Incorpórese el artículo 700 bis al Código Civil y Comercial de la Nación, ley 26.994:

Artículo 700 bis: Quedará privado de la responsabilidad parental el padre condenado como autor, coautor, instigador o cómplice por el delito de homicidio agravado conforme lo establecido por el artículo 80, inciso 11, del Código Penal de la Nación Argentina, contra la madre de los hijos que tuvieran en común con la víctima.

Art. 2º – Incorpórese el artículo 702 bis al Código Civil y Comercial de la Nación, ley 26.994.

Artículo 702 bis: Quedará suspendido el ejercicio de la responsabilidad parental del padre que sea procesado como autor, coautor, instigador o cómplice por el delito de homicidio agravado conforme artículo 80, inciso 11, del Código Penal de la Nación Argentina, contra la madre de los hijos que tuvieran en común con la víctima. Si recayera condena firme, se aplicará lo dispuesto en el artículo 700 bis.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*María A. Ehcósor. – Horacio F. Alonso. –
Elia N. Lagoria. – Adriana M. Nazario.
– Cecilia Moreau. – Juan F. Moyano.*

6

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN

Artículo 1º – Modifíquese el artículo 700 del Código Civil y Comercial de la Nación, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 700: *Privación.* Cualquiera de los progenitores queda privado de la responsabilidad parental por:

- a) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice de un delito doloso contra la persona o los bienes del hijo de que se trata; excepto en los supuestos previstos en los incisos e) y f) en que la

privación de la responsabilidad parental es automática.

- b) Abandono del hijo, dejándolo en un total estado de desprotección, aun cuando quede bajo el cuidado del otro progenitor o la guarda de un tercero;
- c) Poner en peligro la seguridad, la salud física o psíquica del hijo;
- d) Haberse declarado el estado de adoptabilidad del hijo de conformidad con lo previsto en el artículo 610;
- e) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio, agravado por el vínculo o mediando violencia de género conforme lo previsto en el artículo 80, incisos 1 y 11, del Código Penal de la Nación, en contra del otro progenitor;
- f) Ser condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito contra la integridad sexual previsto en el artículo 119 del Código Penal de la Nación cometido contra un hijo.

En los supuestos previstos en los incisos e) y f), la privación de responsabilidad parental se produce de pleno derecho cuando exista condena penal firme, se trate de un delito consumado o en grado de tentativa. La sentencia definitiva debe ser comunicada al Ministerio Público a los fines de lo previsto en el artículo 703, teniéndose en cuenta la asistencia letrada establecida en el artículo 26, 2º párrafo.

Art. 2º – Modifíquese el artículo 702 del Código Civil y Comercial de la Nación, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 702: *Suspensión del ejercicio*. El ejercicio de la responsabilidad parental queda suspendido mientras dure:

- a) La declaración de ausencia con presunción de fallecimiento;
- b) El plazo de la condena a reclusión y la prisión por más de tres años;
- c) La declaración por sentencia firme de la limitación de la capacidad por razones graves de salud mental que impiden al progenitor dicho ejercicio;
- d) La convivencia del hijo con un tercero, separado de sus progenitores por razones graves, de conformidad con lo establecido en leyes especiales;
- e) El procesamiento penal por los delitos mencionados en el artículo 700, incisos e) y f). El auto de procesamiento debe ser comunicado al Ministerio Público a los fines de lo previsto en el artículo 703,

teniéndose en cuenta la asistencia letrada establecida en el artículo 26, 2º párrafo.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Analía Rach Quiroga. – Guillermo R. Carmona. – Analuz A. Carol. – Mauricio R. Gómez Bull. – Ines B. Lotto. – Ana Llanos Massa. – Juan M. Pedrini.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: el proyecto en consideración ha sido muy trabajado en las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia. Allí hemos tomado como base, por supuesto, el proyecto venido en revisión del Honorable Senado y el de varios señores diputados que están muy preocupados por esta problemática que tiene que ver con la responsabilidad parental en caso de homicidio cometido por el cónyuge.

Cuando hace años se produjo la profunda reforma y unificación de los códigos Civil y Comercial, de alguna manera quedó sin establecer una cláusula automática de pérdida de la responsabilidad parental ante los casos de femicidio. De esta forma, se generaron casos aberrantes porque hubo niños que quedaron a cargo del padre cuando este era el asesino de su madre. Ello, que parece algo increíble, es así.

Muchas familias que fueron víctimas de esta situación se acercaron al Congreso a expresar su preocupación. A su vez, miembros de distintas organizaciones de la sociedad civil, como Casa del Encuentro, nos acercaron una propuesta. Por lo tanto, el Congreso, haciéndose eco de esa preocupación, tal como debe ser porque somos representantes del pueblo y por supuesto tenemos que estar atentos a toda situación que requiera atención –sobre todo, relativa a la protección de los derechos de los niños–, se sintió alentado a buscar consensos para sancionar una normativa que modificara el Código Civil y Comercial.

Obviamente, estas medidas se toman con la suficiente estrictez y teniendo en cuenta que estamos reformando un código de fondo.

Los derechos del niño están regulados por la Convención sobre los Derechos del Niño

adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, aprobada por ley 23.849 y luego incorporada a la Constitución Nacional en la reforma de 1994, artículo 75, inciso 22.

El artículo 19 de la Convención sobre los Derechos del Niño, dice así: “Los Estados Partes adoptarán todas las medidas legislativas, administrativas, sociales y educativas apropiadas para proteger al niño contra toda forma de perjuicio o abuso físico o mental, descuido o trato negligente, malos tratos o explotación, incluido el abuso sexual, mientras el niño se encuentra bajo la custodia de los padres, de un representante legal o de cualquier otra persona que lo tenga a su cargo.”

A su vez, el artículo 39 de la Convención sobre los Derechos del Niño, insisto, que integra nuestra Constitución Nacional, dice: “Los Estados Partes adoptarán todas las medidas apropiadas para promover la recuperación física y psicológica y la reintegración social de todo niño víctima de: cualquier forma de abandono, explotación o abuso; tortura u otra forma de tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes; o conflictos armados. Esa recuperación y reintegración se llevarán a cabo en un ambiente que fomente la salud, el respeto de sí mismo y la dignidad del niño.”

Claramente, la recuperación y la reintegración de ese niño no se pueden dar cuando es criado por el padre que asesinó a su madre. Por lo tanto, esta reforma que estamos propiciando justamente corrige esta situación absolutamente aberrante.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

Sr. Lipovetzky. — Para ello, estamos reformando el Código Civil y Comercial propiciando, en tal caso, la pérdida automática de la responsabilidad parental. Creemos que el Estado debe propender al cuidado del niño en cuanto a su sanidad mental y, por supuesto, espiritual.

Justamente estamos sacando al niño de ese ámbito en el que se está criando con la persona que asesinó a su madre.

El femicidio en la Argentina es una tragedia que viene en aumento. Las estadísticas indican que el año pasado hubo un femicidio cada treinta horas. Realmente, es una situación

terrible. De alguna manera, más allá de las medidas que podamos tomar desde el punto de vista penal, también desde lo civil y comercial podemos avanzar. Creemos que la reforma que estamos propiciando ayuda en este proceso de lucha contra el flagelo de la violencia de género y el femicidio.

Según las estadísticas que elabora, por ejemplo, la Casa del Encuentro, en los últimos ocho años hubo 2.384 femicidios, pero las víctimas no son solamente mujeres sino también sus hijos, damnificados colaterales de ese terrible asesinato. Las estadísticas también hablan de 2.929 hijos que quedaron sin madre. De ellos, 1.859 son menores de edad. Estas cifras son escalofrantes y, por lo tanto, invito al Congreso para que sigamos trabajando para avanzar en legislaciones que puedan ir corrigiendo esta terrible situación de los femicidios en la Argentina.

En este caso en particular, y vinculado con la pérdida de la responsabilidad parental, creemos que con esto vamos a resolver casos muy emblemáticos. Aquí voy a contar la experiencia de uno de los casos que han salido más a la luz, pero hay muchos más casos que no están en los medios, que también son importantes, como el de Rosana Galliano. Ella fue asesinada por su esposo, José Arce, y por su suegra. Ambos fueron condenados por homicidio agravado por el vínculo. A pesar de eso, sus dos hijos, Jerónimo y Nehuén, siguen a cargo de Arce y de la madre de Arce. Esta es una cuestión terrible.

Ello ha sido permitido por los jueces que intervinieron en esa causa; en este caso, el titular del Juzgado de Familia N° 5 de San Isidro. Si este proyecto que estamos tratando se convierte en ley, esas cuestiones serían evitables.

Así como está el caso de Rosana Galliano, cuyo hermano me vino a ver justamente para manifestarme su preocupación por lo que estaba pasando con sus sobrinos, también quiero recordar el de Dana Pecci —que está en la misma situación pero, evidentemente, tuvo menos impacto mediático—, cuya madre reclama por sus nietos que están a cargo del asesino de su hija. También ha habido otros casos de femicidio lamentables muy emblemáticos en la Argentina.

Creo que estamos dando un gran paso en este proceso que hemos venido desarrollando

al aprobar legislación que, de alguna manera, resuelve problemas muy graves relacionados con los derechos de los niños y con temas sociales. También estamos dando un gran paso para resolver una situación realmente aberrante: hoy todavía hay niños argentinos que están al cuidado de su padre, que es el asesino de su madre.

Por último, si bien el eje pasa por resolver los casos de femicidio, en cuestión de técnica legislativa hemos seguido lo que responde al artículo 700 del Código Civil y Comercial, que se refiere a los casos de asesinato de cualquiera de los dos progenitores y, por lo tanto, el artículo 700 bis, que se incorpora al Código Civil y Comercial mediante el proyecto que estamos tratando, lo hemos redactado para que también aluda al asesinato de cualquiera de ambos cónyuges. Por supuesto, estamos poniendo el eje de la cuestión en los casos de femicidio, que lamentablemente en la Argentina son los que más se dan hoy; pero cuando se reforma el Código Civil y Comercial tienen que estar previstas todas las situaciones, porque estamos hablando de la reforma de un código de fondo.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy, que comparte su término con el señor diputado Lipovetzky.

Sra. Martínez (S. A.). – Señor presidente: en primer lugar, quiero compartir las afirmaciones del señor diputado Lipovetzky, autor de una iniciativa de esta naturaleza, y a su vez, presidente de la Comisión de Legislación General.

Nos ha tocado en conjunto acordar este tema que además importa una deuda con la infancia de nuestro país. Lo ha dicho el diputado y quiero resaltarlo: tenemos en revisión una sanción del Senado. En la Cámara de Diputados, hubo un trabajo muy comprometido de los distintos bloques y se han presentado diferentes iniciativas.

El señor diputado ha traído a colación un caso en particular, y yo quiero comentar otro. Nos acompaña hoy Oscar Galeano, hermano de Rosana Galliano, víctima de femicidio. En ambos casos deben padecer al ver a sus sobrinos vivir con los asesinos de la madre de estos chiquitos, de 13 y 14 años.

También nos acompaña Miriam y Mercedes Zambrano, de Jujuy, hermanas de Marisel Zambrano. Fue en su homenaje que se creó el observatorio de violencia de género La Casa del Encuentro, una de las instituciones que ha luchado para que pudiéramos tener hoy una normativa de esta naturaleza. Está aquí Ada Rico, su directora, y la doctora Laura Novoa.

En el caso de Marisel Zambrano, cuyo fallecimiento se produjo el 13 de julio de 2008, su pareja le propinó una golpiza inigualable, la pateó en el piso y le causó la muerte, pero la Justicia entendió que se trataba de un homicidio preterintencional, sin intención, y lo condenó a cinco años de cárcel. Sin embargo, luego de dos años y medio salió en libertad por buena conducta.

Si bien es cierto que la nena –que hoy tiene 9 años– está a cargo de la mamá de Marisel, la Justicia ha fallado en forma similar a los casos de divorcio al momento de disponer el régimen de visitas. Este hombre, que además de haber asesinado a la madre de su hija no le pasa dinero para un remedio ni para alimentos, tiene el mismo régimen de visitas que si se hubiera divorciado; la familia materna reclama permanentemente ante la Justicia por esto.

Lo que ocurre es que la pérdida de la responsabilidad parental está contemplada en el artículo 700 del Código Civil, pero es necesario iniciar un trámite en la justicia civil, que lleva varios años, por lo que se produce la más terrible de las injusticias, se vuelve a victimizar a los niños, quienes deben vivir con los asesinos de sus madres. Utilizo el término “madres” porque es el femicidio lo que se pone de manifiesto cuando se produce el asesinato de una mujer cada treinta horas.

Debemos aclarar que ha quedado expuesto en el dictamen de consenso que se alude a ambos progenitores.

Hemos decidido hacer esta modificación porque consideramos que debe haber una pérdida automática de la responsabilidad parental en el caso de delitos gravísimos, aberrantes, como es el homicidio calificado por el vínculo, el femicidio o las lesiones gravísimas contra el otro progenitor o el hijo o hija de que se trate. También hemos considerado –este ha sido un aporte de la señora diputada Rach Quiroga–

que debe incluirse la figura del abuso sexual contra el hijo o la hija.

Estas son modificaciones simples pero de fondo que hemos tenido en cuenta para realizar la incorporación del artículo 700 bis y una modificación del artículo 702, inciso e), en el que se contempla la suspensión de la responsabilidad parental, para estos supuestos que he mencionado hace un momento, cuando se ha dictado el procesamiento.

Quiero traer a colación algunas cifras en relación con el tema del abuso sexual. La Organización Mundial de la Salud afirma que una de cada cinco mujeres y uno de cada trece varones han declarado haber sufrido abusos sexuales durante su infancia.

Por su parte, el estudio global elaborado por UNICEF en 2014 estima que más de una de cada diez niñas han sido víctimas de abusos sexuales en su infancia.

También quiero hacer referencia a un aporte efectuado por el señor diputado Torroba, quien sugería hacer hincapié en el cumplimiento de la Convención sobre los Derechos del Niño y la ley 26.061. Por supuesto que todos avalamos esa decisión, al tiempo que debemos decir que en todos los casos el proyecto en consideración preserva los derechos de los niños, niñas y adolescentes respecto de su representación letrada, tal como lo especifican los artículos 26, segundo párrafo, y 27 de la ley 26.061. Este último se refiere a las garantías del debido proceso.

Estamos dando un gran paso esperado por las instituciones de la sociedad civil que presentaron esta iniciativa y que en ese sentido trabajaron con un elevado grado de compromiso en esta Honorable Cámara. Ojalá que en el día de hoy este proyecto reciba la correspondiente sanción de este cuerpo y sea girado al Honorable Senado a fin de que posteriormente se sancione en forma definitiva, convirtiéndose así en una ley que repare esta deuda que aún mantenemos con la infancia argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta, quien informará sobre el dictamen de minoría.

Sr. David. – Señor presidente: en realidad, el dictamen de minoría tiene que ver, fundamentalmente, con la forma en que se van a

modificar estos artículos. El tema de fondo es absolutamente coincidente. Como bien se ha expresado, creo que si hay algo que debe rescatarse en relación con el proyecto en consideración es el consenso alcanzado por todos los que hemos participado en las distintas comisiones, así como también por las diferentes organizaciones que han colaborado y, sobre todo, impulsado esta modificación.

Como bien ha señalado el señor miembro informante, resulta muy difícil entender que en el nivel de nuestro ordenamiento jurídico haya un vacío tan grande respecto de una situación como la que estamos analizando. Me refiero al hecho de que, en el caso del homicidio cometido por un progenitor –y, sobre todo, del femicidio–, no se prevea la sanción automática de pérdida de la responsabilidad parental.

Obviamente, el bloque Justicialista está de acuerdo con el proyecto en consideración y el trabajo que se ha venido realizando. Esperamos que esta iniciativa sea tratada rápidamente en el Honorable Senado a fin de que la modificación propuesta surta efectos en forma inmediata.

La iniciativa en tratamiento establece dos cuestiones clave. En primer término, la incorporación de esta figura en virtud de la cual el homicidio o el femicidio agravado por el vínculo implican la privación de la responsabilidad parental. En segundo lugar, contempla qué debe hacerse mientras se desarrolla el proceso penal, cuestión que estaba sin resolver. En nuestro sistema judicial, desde el momento que se inicia un proceso, ya sea con el auto de procesamiento o de elevación a juicio, hasta que finaliza, también es necesario suspender esa responsabilidad.

Estos dos aspectos han sido abordados por este proyecto en forma correcta, incluyéndose también los casos de tentativa de los delitos previstos.

De todos modos, quiero señalar dos o tres cuestiones que quedarán pendientes para un debate posterior y que, en rigor de verdad, hemos discutido hasta el cansancio. La primera se refiere a la posibilidad de rehabilitación o a la distinción entre privación y pérdida de la responsabilidad parental. Hay un debate en torno a este tema. ¿Es correcta solamente la privación, que puede ser temporal y rehabilitada

en el futuro, o en algún caso, como lo hemos debatido, debe procederse directamente a la pérdida de la responsabilidad parental? Creo que hay supuestos que tendremos que analizar en su momento a fin de establecer la pérdida de la responsabilidad parental. Estamos hablando de hechos aberrantes y muy graves, más allá de la posibilidad de todo el mundo de rehabilitarse ante una condena penal. Considero que este es un tema que hay que dejar aclarado.

Si bien el concepto más importante es el interés del hijo, como bien se establece, hay que evitar la arbitrariedad del juez que tiene a su cargo dicha situación. Si dejamos el tema abierto, podría ocurrir que el juez, de acuerdo a cómo se presentan las cuestiones en la causa, afectara el fundamento del mejor interés para el hijo, haciendo cosas que van en contra de lo que justamente queremos cambiar en la Argentina.

Éste es un aspecto que debemos analizar absolutamente siguiendo su evolución en el marco de los códigos procesales de las jurisdicciones locales. No olvidemos que estamos modificando el Código Civil y Comercial y, muchas veces, jueces penales que tienen a su cargo una condena o un proceso penal quizá no estén tan compenetrados de la aplicación o fundamentación que se ha dado en el momento de la sanción del Código Civil y Comercial.

Por lo tanto, creo que debemos trabajar fuertemente sobre este aspecto para que esa decisión de rehabilitación —es decir, volver a dar al progenitor que mató o cometió femicidio la responsabilidad parental sobre sus hijos— esté fundada en un criterio restrictivo, teniendo en cuenta efectivamente los informes necesarios para que así sea. En este sentido, incluso, sería interesante dar intervención no sólo a los poderes públicos, al Ministerio Público y a los defensores de menores, sino también a los familiares que se hicieron cargo de los menores, para que puedan opinar antes de que el juez tome la decisión pertinente.

Considero que habría que modificar el apartado que se refiere al auto de procesamiento. Sabemos que se trata de una figura vinculada con un tipo de código procesal que no existe en todas las jurisdicciones provinciales, con competencia absolutamente local.

El sistema acusatorio no plantea el auto de procesamiento o lo que se denominaba en los viejos códigos el procesamiento en sí. Entonces, hay que aclarar, como lo hace la reciente ley de subrogancia, que se trata del procesamiento o de la figura que haga a las veces “de”; es decir, el auto de elevación a juicio o el que en cada uno de los códigos procesales se establezca.

Lo importante es evitar que en la aplicación práctica de la privación o la suspensión haya una rehabilitación que no condiga con lo que estamos tratando hoy y queremos que ocurra en la Argentina.

Así como establecimos, en el caso de la privación, la pérdida automática de pleno derecho de la responsabilidad parental en el momento de la condena, ello también debe contemplarse en la suspensión de pleno derecho. Quiero que así conste en la norma, para evitar justamente que la suspensión quede sujeta a discusión o, lo que es peor, pase a sede civil.

En el momento que el juez penal establezca el auto de procesamiento o la elevación a juicio, es decir, inicia el acto procesal dentro del ámbito de lo que es el proceso penal, se debe determinar claramente la pérdida o la suspensión de la responsabilidad parental. No es conveniente que esto quede sin aclararse ni resolverse y termine siendo discutido en sede civil o a criterio del Ministerio Público, en su caso. Ésa debe ser la obligación del juez tanto en el momento que se dicta el auto de procesamiento o la condena final.

Sólo me resta resaltar el trabajo realizado y agradecer a La Casa del Encuentro y a tantas otras organizaciones que se encolumnaron detrás de este proyecto. Ojalá éste sea un pequeño paso hacia adelante de lo que nos resta hacer en la Argentina en relación con la violencia de género. Este tema es uno de los más importantes que debemos tener presente en el Congreso a fin de trabajar en forma clara, decidida y concreta para erradicar, de una vez por todas, la violencia de género en la Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Torroba. — Señor presidente: bien decía el señor diputado preopinante que se ha hecho

un esfuerzo para conciliar distintos proyectos, ya que este tema ha constituido una preocupación tanto de la Cámara de Diputados como de la de Senadores, y de distintas organizaciones no gubernamentales.

Antes de referirme al proyecto en particular, quisiera recordar que el Código Civil y Comercial fue votado a libro cerrado en este recinto en la sesión del 1° de octubre de 2014. Esto originó que nuestra bancada se levantara por no poder incorporar modificaciones que habrían enriquecido el cuerpo legal.

Esto lo digo porque han transcurrido más de dos años y, quizás, si se hubiera permitido el debate en esa circunstancia, hoy estaríamos contabilizando menos víctimas y sufrimiento. Vivimos una verdadera espiral de violencia hacia la mujer, una verdadera pandemia, en la que no solamente son víctimas las mujeres, sino también sus hijos.

Día a día hechos inusitados de violencia nos sorprenden, y con esta modificación pretendemos poner un pequeño grano de arena, privando a los padres o, en su caso, a las madres de los derechos y obligaciones que implica la responsabilidad parental. También pretendemos con este proyecto proteger el derecho de los niños y adolescentes.

El nuevo articulado que se ha conciliado excluye de responsabilidad no sólo a los padres, en los casos de femicidios, sino también a las madres. Creo que esto viene bien y perfecciona la normativa.

El proyecto que nosotros habíamos presentado en el año 2015 iba en esa dirección. También es un avance de este proyecto la remisión que se hace a los artículos 26 y 27 de la ley 26.061, en los que se consideran los derechos de los niños y adolescentes a ser escuchados. Interviene el Ministerio Público, estableciéndose la necesidad de la asistencia letrada. Todo esto perfecciona el instrumento que estamos votando.

Me queda una duda, y en esto a lo mejor no coincido con el señor diputado salteño. El texto dice: “La condena penal firme produce de pleno derecho la privación de la responsabilidad parental”. La duda que tengo es si un juez penal puede, a través de una condena, privar de la responsabilidad parental respecto de niños y

adolescentes, o debe ser un juez civil de familia el que prive de esta relación.

Esto lo digo porque, cuando tenemos que analizar el interés superior del niño, vemos que es una situación de carácter compleja, flexible e individual, y a mi entender la participación del juez de familia sería muy importante, más allá de que el artículo 700 bis prevé la rehabilitación.

Por lo expuesto, manifestamos nuestro apoyo al proyecto y nuestra satisfacción de poder contribuir a mitigar lo que es una verdadera tragedia, la violencia, sobre todo contra las mujeres. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Copes. – Señor presidente: entre 2008 y 2015, hubo 2.518 niños y niñas –1.617 de ellos, menores– víctimas de madres asesinadas por sus padres.

El dictamen que estamos considerando, justamente, pone el foco en una problemática crucial que vulnera derechos de niños, niñas, adolescentes y jóvenes de nuestro país, y propone la privación de la responsabilidad parental como una sanción civil de aplicación automática a partir del momento que haya sentencia firme. Es decir, ello ya no dependerá de una resolución judicial –como sucede en la actualidad– que, muchas veces, por no decir “casi todas”, es lerda o inexistente.

Lo cierto es que, desde lo personal, como integrante de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, me he interesado particularmente sobre este tema, como todos los diputados de este recinto. Sin embargo, como demócrata progresista, he hecho conocer a mis colegas una serie de inquietudes que voy a mencionar muy rápidamente en aras de lograr el mejor proyecto, es decir, la mejor ley.

La primera inquietud se refiere a la inhabilitación de la posibilidad de rehabilitación con respecto a la privación de la responsabilidad parental. Lo cierto es que si se establece tal privación sin posibilidad de rehabilitación, nos preguntamos si esto no es equivalente a la pérdida de esa responsabilidad. En definitiva, sería una pérdida de hecho y no una privación. Transmitimos esto como inquietud al seno de la comisión, justamente, por el hecho de que

el Código Civil y Comercial ha sacado la figura de la pérdida debido a las dinámicas que se viven en la actualidad respecto de las familias, y también por ser demasiado rígida. Entonces, ésta sería una primera inquietud, que tiene una larga vinculación con la segunda de ellas.

A pesar de la aplicación automática de la privación de la responsabilidad parental, es decir, esta sanción civil que opera automáticamente una vez firme la sentencia, todos conocemos acerca de la centralidad de la figura del juez. Entonces, nos preguntamos –en su momento lo hemos hecho saber a los integrantes de la comisión– por el caso de aquellas mujeres que asesinan a los padres de sus hijos. Estamos de acuerdo con que es absolutamente necesaria una visión de género sobre este particular.

Nos referimos a la centralidad del juez y, por lo tanto, también deberíamos hablar de la realidad del sistema judicial. No podemos discutir sobre lo que el sistema judicial debiera ser, sino que tenemos que hablar sobre lo que el sistema judicial es.

Aquellos que hemos leído e investigado acerca de los procesos y las sentencias con respecto a estos casos, sabemos que el nuestro es un sistema judicial largamente atravesado por una visión machista y patriarcal.

Ahora bien, la inmensa mayoría de las mujeres que asesinan a los padres de sus hijos lo hace en defensa propia. Me pueden decir que ésta es sólo una minoría, y tienen razón. Hay que decir la verdad, los homicidas son hombres, entre el 97 y el 98 por ciento de los casos. Por ello, este dictamen –al que hemos arribado por consenso– trata de dar respuesta a esa mayoría. Sin embargo, la estadística tiene que ser una herramienta para la política, pero no la guía.

En ese sentido, debemos tener en cuenta que podemos entrar en la contradicción de ejercer la violencia de la que estamos tratando de proteger. Por ejemplo, el caso de las mujeres que asesinan a los padres de sus hijos generalmente tiene que ver con una situación de violencia extrema.

Todos sabemos cuáles son los sufrimientos que han padecido esas mujeres para incurrir en un acto tan extremo. Pero en estos casos nos encontramos ante una situación de triple

violencia: la violencia de la que el Estado no las ha protegido; la violencia del Estado que las condena y, nuevamente, la violencia por parte del Estado, que las priva para siempre de la revinculación con sus hijos. Ésta es una preocupación que desde nuestro bloque hemos planteado en el seno de la comisión.

En tercer lugar, teniendo en cuenta las dinámicas y los roles de las familias en estos momentos, también expusimos nuestra inquietud por la figura del progenitor afín. Al respecto, todos sabemos que la progenitura es una figura frágil y temporal porque está atada no a cuestiones de filiación sino de relaciones afectivas. Pero como dije, en virtud de la dinámica y de los roles que hoy tienen las familias, ésta es una figura que debemos tener en consideración a la hora de legislar.

Si bien no es una cuestión prototípica el hecho de que el progenitor afín ejerza la responsabilidad parental sobre los hijos de su pareja, lo cierto es que no podemos dejar de tener esto en cuenta en virtud de los artículos 674 y 675 del Código Civil y Comercial. Creemos que de esta forma también habría que pensar en la figura de los hijos afines.

Por otro lado, hicimos llegar a las autoridades de la comisión algunas propuestas en materia de técnica legislativa, principalmente sobre la forma de introducir estas modificaciones en los artículos del Código Civil y Comercial, siempre en aras de una mayor claridad en la redacción de la norma con el objetivo de facilitar su interpretación.

Por último, quiero agradecer muy especialmente a las familias y a las organizaciones sociales que han hecho visible este tema y que han luchado denodadamente para que hoy arribáramos a la aprobación de un dictamen que –como señaló el señor diputado Torroba– busca proteger los derechos de niños, niñas y adolescentes.

Con esta propuesta estamos dando un paso importante en la defensa de esos derechos, porque ellos, que son nuestra preocupación, tienen derecho a vivir en un mundo libre de violencia, de abuso y de maltrato. Por ello, nosotros, como representantes de la sociedad, debemos legislar para que eso sea no sólo posible sino absolutamente real. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Rach Quiroga. – Señor presidente: desde el bloque del Frente para la Victoria quiero resaltar el intenso trabajo que hemos llevado adelante en las comisiones, tanto en la de Legislación General como en la de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, y sobre todo el aporte que ha realizado nuestro bloque, que valoramos haya sido incorporado en la letra de este proyecto de ley porque es muy necesario para nuestro país.

Como legisladores y legisladoras de la Nación debemos tener en cuenta, ante todo, la realidad social, que desde nuestro bloque nunca perdemos de vista cuando venimos a trabajar al Congreso de la Nación.

La realidad es que todos los días matan a una de nosotras. Tenemos en cuenta la perspectiva de género en esta iniciativa y, sobre todo, la protección de este grupo tan vulnerable integrado por niños, niñas y adolescentes.

Nuestro aporte más importante en este sentido fue la incorporación de penalidad frente a un delito que tiene tanta gravedad como el femicidio, pero también debemos tener en cuenta los delitos contra la integridad sexual de los niños, niñas y adolescentes. Lamentablemente, ésta es una realidad que también sucede y debe ser pasible de la misma sanción, cual es la privación automática de la responsabilidad parental.

Por lo tanto, quiero dejar en claro la postura de nuestro bloque que, en general, más allá de otras consideraciones particulares que hemos discutido en todas las reuniones que mantuvimos, apoyamos y vamos a votar en general este proyecto de ley.

Por otro lado, quiero hacer un llamamiento en este recinto en el sentido de que todas las leyes que todavía están pendientes de consideración –sobre todo, la declaración de emergencia, que es muy importante– sean tratadas y que todas las políticas públicas que dependen de la sanción de leyes se implementen para que la consigna “Ni una menos” se concrete en nuestro país. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Pitiot. – Señor presidente: este proyecto que hoy nos convoca, tal como dijeron diputados que me precedieron en el uso de la palabra, modifica el Código Civil y Comercial de una manera tal que hace referencia a la privación y la suspensión de la responsabilidad parental.

Este concepto nuevo fue incorporado en la última reforma de nuestro Código Civil a partir de la sustitución del concepto de patria potestad por el de responsabilidad parental.

¿Cuál es el acento que quisimos poner con este proyecto no sólo en la Comisión de Legislación General sino también en la de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia? Dicho acento está puesto en los niños, niñas y adolescentes víctimas del femicidio y de la violencia familiar, y en los niños y niñas inocentes que pagan por los efectos colaterales de una vida rodeada de violencia.

Por eso, tal como decía la diputada que habló anteriormente, estamos protegiendo los derechos de la niñez en función de nuestra responsabilidad como legisladores, para que se cumplan sus derechos.

La Declaración de los Derechos del Niño –nunca está de más recordarla– precisa que los niños tienen derecho a una protección especial para su desarrollo físico, mental y social, así como también a la protección contra cualquier forma de crueldad.

Este concepto, que se incorporó después de muchísimas reuniones de comisión llevadas a cabo por nuestros asesores, y posteriormente por los diputados, amplió el contenido del proyecto que venía en revisión del Senado, que hablaba de femicidio, a un concepto más amplio, que es el de progenitor.

No obstante, no nos olvidamos –y hagamos hincapié en recordarlo– de que en la Argentina una mujer muere cada treinta horas por el sólo hecho de ser mujer.

El año pasado, y aquí hay representantes de La Casa del Encuentro, se cometieron 290 femicidios en la Argentina y más de 400 hijos quedaron sin su mamá. De esos 400 hijos que quedaron sin su mamá, 242 son niños, niñas o adolescentes que requieren de nuestra tutela, cuidado y protección.

A pesar de los programas, planes, leyes y movimientos de la sociedad civil, aún queda un largo camino para erradicar completamente la violencia de género en nuestro país, para evitar que se cometan femicidios y que niños, niñas o adolescentes pierdan a sus madres. Tenemos una deuda con las víctimas y con los niños; debemos garantizar sus derechos.

El señor diputado Lipovetzky citó casos específicos. Las estadísticas esconden historias y nombres, y creo que con la sanción de este proyecto de ley evitaremos, por ejemplo, que los hijos de Rosana, asesinada por su marido en 2008, sigan conviviendo con quienes privaron de la vida a su madre. Si no, ¿cómo explicamos a estos niños que deben convivir con esas personas?

Hay muchísimos más nombres, porque detrás de cada número hay historias. En el dictamen hemos incorporado la suspensión del ejercicio de la responsabilidad parental durante el procesamiento. Insisto en lo siguiente: el objetivo de esta iniciativa es no sólo penar a los responsables, sino también garantizar los derechos de la niñez.

Nuestro bloque acompañará en general el proyecto en debate. Mientras tanto, redoblemos los esfuerzos para erradicar la violencia de género en cada escuela, en cada barrio, en los hogares, en los clubes, en el trabajo y en cada espacio de la vida pública o privada.

Estoy convencida de que equivocaremos el camino si no comprendemos que el logro de una sociedad más equitativa, justa y democrática es la construcción colectiva entre hombres y mujeres, sin exclusiones ni sectarismos.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Donda Pérez. – Señor presidente: es para nosotros una alegría estar discutiendo este proyecto de ley porque creemos que nace de una necesidad. Concretamente, de la necesidad que reflejan los números. Si bien no tenemos que legislar para las estadísticas, lo cierto es que son una gran guía.

Estamos hablando de cientos de niños y de niñas que quedaron sin sus madres porque fueron asesinadas por sus padres. Sólo en 2016, hubo 290 femicidios en nuestro país. Esas

muerter dejaron a 401 niños y niñas sin sus mamás; muchos de esos niños y muchas de esas niñas quedaron expuestos a la posibilidad de ser criados por ese hombre violento que cometió femicidio y los dejó sin mamá.

Ésta es la realidad para la que legislamos. Quiero dejar bien en claro que cuando legislamos lo hacemos para la sociedad que tenemos, no para la que a muchos nos gustaría tener. Legislamos para el Poder Judicial que construimos, un Poder Judicial patriarcal con jueces machistas que a aquellas mujeres que durante años y años fueron víctimas de la violencia en sus casas, en lugar de condenarlas por legítima defensa muchas veces las condenan por homicidio.

Hasta hace poco, las estadísticas eran terribles respecto de ese comportamiento de nuestra Justicia. Al observar las causas de mujeres condenadas por homicidio advertíamos que en su mayoría –cerca del 80 por ciento– lo eran por homicidio agravado, cuando a todas luces se trataba de homicidios cometidos en legítima defensa. También veíamos que ese porcentaje se invertía diametralmente cuando los homicidios eran perpetrados por hombres. En este último caso, no sólo los titulares de los diarios sino también las carátulas de los expedientes judiciales se referían a homicidios pasionales u homicidios cometidos bajo emoción violenta. Así los llamaban cuando un hombre nos asesinaba. Por eso, necesitamos cambiar el Código Penal, y por ello hoy la figura del femicidio está aceptada por nuestra doctrina. Si eso no hubiese sido así, no lo habríamos cambiado.

Ahora bien, la realidad es una y para ella tenemos que legislar. Es cierto que en muchos casos este proyecto de ley puede ayudarnos a resolver situaciones como las que mencionó muy bien el señor diputado Lipovetzky; pero también es cierto que, en muchos otros casos, tal vez por un exceso en la discusión, traerá situaciones de profunda injusticia. Me refiero a aquellas mujeres condenadas por homicidio que queden sin el ejercicio de la responsabilidad parental luego de cumplida su condena. Digo esto porque acá hablamos de los dos progenitores, lo cual es un error.

Quiero que esto quede claro en la discusión y en la versión taquigráfica para que los abogados de esas mujeres puedan recurrir al espí-

ritu de la ley. Nosotros no estamos discutiendo este proyecto por miedo a que alguna mujer, después de cumplir su condena, en el peor momento de su vida, pueda volver a vincularse con sus hijos y ejercer su responsabilidad parental.

Estamos discutiendo este proyecto porque a nosotras nos asesinan; en este país, asesinan a una mujer cada veinticuatro horas porque el Estado todavía no se termina de hacer cargo de la responsabilidad de cuidar la vida y finalizar con la violencia contra las mujeres. Terminar con la violencia hacia las mujeres es una responsabilidad de la política, es una decisión política, y ésta también es una decisión política.

Nuestro interbloque va a votar favorablemente este proyecto de ley porque entendemos que, aun con las deficiencias y algunos errores técnicos que tiene, constituye un paso adelante; pero quiero que quede en claro que no estamos de acuerdo en desnaturalizar el objeto de esta iniciativa. Este proyecto se halla destinado a que en nuestra sociedad los femicidas no sigan siendo responsables de criar niños y niñas porque asesinaron a sus madres. Y acá debería mencionar la palabra “hombres”, porque esa es la realidad que tenemos. Las estadísticas no dicen a cuántos hombres matan. Las estadísticas demuestran, insisto, que están asesinando a una mujer cada veinticuatro horas. De eso nos tenemos que hacer cargo.

El interbloque progresista va a votar a favor de este proyecto de ley, pero no sin antes señalar que el artículo 1° debió decir “cuando un hombre asesine a una mujer” en vez de “los progenitores”, porque eso es lo que sucede en la realidad. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: vamos a acompañar este proyecto, sobre todo, en general; pero la realidad es que nos hallamos lejos de estar satisfechos con este tratamiento. Estamos de acuerdo con lo manifestado recién por la señora diputada Donda Pérez. Se ha desnaturalizado completamente el sentido del proyecto original.

Al equiparnos a hombres y mujeres, progenitores y progenitoras, lo que se logra es todo lo contrario de lo que pretendíamos. Digo esto

porque lo que acá se pedía era que se quitara la responsabilidad parental a los femicidas, los violadores, los que nos matan, nos lesionan y nos agreden, para que no siguieran criando a sus hijos. Esto no implicaba un acto de venganza, sino que el objetivo era que no continuaran criando a sus hijos con el modelo de violencia que tenemos que padecer nosotras.

Por eso, la sanción que venía del Senado –aunque era escueta y podía ser mejorada– resultaba infinitamente superadora.

Simplemente quiero reforzar la idea de que estamos desnaturalizando la violencia de género –y hago más las apreciaciones de la señora diputada Copes– al equiparar lo que pueden hacer un hombre o una mujer cuando se enfrentan a esas situaciones.

Éstos son datos del Ministerio de Justicia de la Nación, según el censo 2015: sobre una población penitenciaria de 71.464 personas, 2.172 son mujeres. Es decir que solamente el 4 por ciento de los que están en situación penitenciaria son mujeres. Sin embargo, en el texto de la ley nos colocan en igualdad. Además, esa cifra se mantiene estable. También quiero decir que el 85 por ciento de esas mujeres son argentinas, para aquellos a los que les gusta hacer xenofobia y plantear que los delincuentes son sólo extranjeros.

Del total de la población penitenciaria, el 50,06 por ciento está sin condena o sin declaración de inimputabilidad, y en el caso de las mujeres, el 62 por ciento. En este sentido, habría que preguntarse por qué los hombres tienen más recursos o pueden activar más y mejor sus causas que las mujeres.

Con respecto a los delitos imputados a las mujeres, hay que decir que la mayor cantidad de ellas hoy en la Argentina están presas por violar la ley de estupefacientes, y encima, no como cabeza de las organizaciones delictivas sino como el eslabón más débil, es decir, por hacer de mulas. Son mujeres pobres que ni siquiera tienen acceso a una representación legal adecuada que las defienda. A los casos de mujeres presas por violar la ley de estupefacientes le siguen los de mujeres condenadas por robo o tentativa de robo.

Para encontrar los casos de mujeres que podrían quedar privadas de la responsabilidad

parental, como define el articulado propuesto, las cifras son las siguientes: por homicidio doloso, 390 mujeres en cárceles argentinas, y por tentativa, 62. Es decir que 452 mujeres podrían quedar incurso por haber cometido algún tipo de homicidio doloso, y habrá que ver cuáles son los casos de homicidios agravados por el vínculo. En cuanto a lesiones dolosas, tenemos a 35 mujeres.

Vale decir que por menos de 500 mujeres que están detenidas nos van a equiparar a los hombres, que constituyen la mayor parte de los presos y son los que realmente ejercen la violencia machista y cotidiana contra nuestros cuerpos, que termina en muertes, femicidios y violaciones, porque no hubo actuaciones preventivas del Estado en ninguno de sus estamentos.

Por eso, me parece muy grave que estemos acá equiparando situaciones, pues deberíamos hacer todo lo contrario. Cuando gritamos “Ni una menos” y cuando decimos que no queremos que nuestros hijos queden en manos de los femicidas, apuntamos a un texto de ley distinto, no igualador.

Esto me hace recordar lo que pasó en este Congreso cuando se discutió la actual Ley de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados: a las mujeres, además de sacarnos la jubilación como amas de casa, nos aumentaron en cinco años la edad jubilatoria.

También recuerdo lo que sucedió durante un debate con el señor diputado Santilli: cuando le reclamaba que ésas eran políticas misóginas y machistas porque atentaban contra nuestros derechos, me dijo: “¿Pero ustedes no querían la igualdad?”. Encima, nos quieren correr con la idea de que esto nos iguala, cuando ocurre todo lo contrario.

Es necesario mantener la política de discriminación activa en favor de las mujeres para que no quedemos todos igualados. Esto termina por naturalizar la violencia femicida y no va a resolver ninguna situación. La justicia patriarcal hará funcionar esto para que a las mujeres les saquen a sus hijos, pero encontrará eximentes o atenuantes para favorecer a los hombres.

Lo que hace que nuestros asesinos o violadores queden impunes es el sistema de justicia

patriarcal, que tiene una doble vara. Cuando se trata de mujeres, nos tiran todo el peso de la ley. Allí está Belén, en Tucumán, que fue condenada a 8 años cuando en realidad tendría que haber sido beneficiada con la figura del aborto no punible. Ni siquiera había una prueba de ADN que demostrara que ese feto estaba vinculado a ella. Sin embargo, cuando se trata de juzgar a los hombres encuentran excusas que no están en el código ni en la ley.

Hace un tiempo se dio un caso en Corrientes, donde detuvieron un carguero que iba subiendo por el Paraná y había muchas mujeres en situación de esclavitud sexual. Era viernes a la tarde cuando detuvieron a los traficantes y a las mujeres; el lunes a las 8 de la mañana ya habían sido todos liberados, porque esas mujeres que estaban en esa terrible situación de vulnerabilidad y sometidas a privación de su libertad, reducidas a esclavitud sexual, se transformaron en “novias”, y los traficantes, en “honorables marineros”. Los liberaron a todos, y a esas mujeres las entregaron a manos de sus victimarios.

Eso es lo que hace la Justicia. No se trata de falta de leyes, porque las leyes están, pero se hace una aplicación asimétrica. Cuando hay una mediación nos mandan a las mujeres a sentarnos frente a nuestro violador, con el que tenemos que discutir el régimen de visitas de nuestros hijos. Para lograr que la ley nos exima de esa situación hay que hacer presentaciones judiciales y poco menos que llegar a la Corte Suprema.

Por eso, insistimos en que hay que volver al texto original sancionado por el Senado, con algunas modificaciones, porque vamos a cometer un error con la equiparación de progenitores y progenitoras, pues al querer equiparar situaciones que no son iguales terminamos naturalizando la violencia de género.

Si muchas de las mujeres que se nombraron acá, que fueron asesinadas por su marido o compañero, hubieran sido quienes mataron a su compañero, ello habría sido en defensa propia o de sus hijos. Las mujeres no realizamos ese tipo de delitos de la misma manera que los hombres. Cuando una mujer asesina a quien la golpeó toda la vida, generalmente es porque cree que está en peligro su vida o la de sus hijos. Entonces, no podemos equiparar;

hay que tener en claro que son situaciones que no pueden ser equiparadas.

Finalmente, quiero decir, señor presidente, que vamos a contramano de lo que sostiene la tendencia mundial más avanzada en la materia. Las reglas de Bangkok establecen claramente que hay que privilegiar el vínculo de los hijos con la madre, aun en situación de prisión. Acá parece que, más que estar preocupados por el interés superior de los niños, actuamos con un sentido de venganza, que encima termina con esta equiparación, que es nefasta.

Pido al cuerpo que corrijamos esto, que no es un error menor, porque esta equiparación generará un retroceso que pagaremos nuevamente las mujeres cuando nos sigan mandando al sistema penitenciario, y encima desapoderándonos de nuestros hijos, mientras que para los hombres los jueces encontrarán excusas o declararán inconstitucional la norma. La mayoría de los hombres tienen capacidad de ejercer defensas y activar sus causas.

Señor presidente: hago este pedido en nombre de Micaela y de todas las mujeres que nos faltan. Si de verdad decimos “Ni una menos” tenemos que escribirlo también en estos textos legales. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

Sra. Bianchi. – Señor presidente: en primer lugar, quiero felicitar a la Cámara por la convocatoria a esta sesión para tratar las cosas que realmente el pueblo pide y necesita. Hoy se ha dado un ejemplo de civismo muy importante, que el pueblo argentino está esperando.

Nadie desconoce las altas cifras –que nos duelen a todos– de los femicidios en este país. A esas cifras hay que agregar ahora la cantidad de chicos huérfanos que quedan, muchos de los cuales guardarán toda la vida en sus retinas la última mirada de sus madres, esas madres que la vida les quitó por culpa de sus padres o progenitores. Por ello, creo que es muy importante tener en cuenta que a partir de ese momento estos padres se transforman en asesinos de sus madres.

Lamentablemente, otros chicos en nuestro país se están criando entre insultos, golpes y amenazas físicas o psicológicas. Muchos de

ellos incluso interceden y se ponen entre los padres para que su madre no sea castigada.

Me pregunto a qué lleva esta situación. Me da temor que estos temas se lleguen a naturalizar, lo que también puede suceder con el abuso sexual infantil. Debemos trabajar para que no se naturalicen los golpes ni el abuso sexual, para no mirar hacia otro lado y denunciarlo.

Los chicos que son víctimas de femicidios no sólo pierden a su mamá, sino que además quedan a la deriva psicológica, económica, social y afectiva. Muchos de ellos incluso son separados de sus hermanos, con los que quizás se vuelven a encontrar cuando son mayores.

Por eso, valoro esta iniciativa, ya que a partir de ella decimos “no” a la revinculación forzada con padres homicidas; “no” a la violencia hacia los chicos; “no” a que la opinión de esos niños no sea tenida en cuenta. Debemos preguntarles con quién quieren estar y por qué.

Decimos “no” a que los chicos tengan que estar con padres que los acarician con las mismas manos que mataron a sus madres. Decimos “no” a los que creen que estamos cerceando leyes. Por el contrario, con esta norma garantizamos el derecho de los inocentes.

Decimos “no” a los jueces machistas a los que les tiembla el pulso cuando tienen que mandar a un femicida a la cárcel y separarlo de sus hijos para que no lo vean. Pediría a estos jueces que por un minuto se pongan en la piel de la criatura a la que tienen que proteger; que salgan del escritorio y recorran los barrios y perciban el dolor de cada familia. Recién entonces podrán entender la situación, ya que es difícil hacerlo desde un despacho.

Debemos ir por más. Por ello, presentaré un proyecto de ley para que, en breve, en las actas de defunción, donde dice “causa” se escriba en letra grande, con mayúsculas y en rojo la palabra “femicidio”. Ésta es la única forma de saber realmente cuántas mujeres mueren en el país por este delito.

Vamos por el proyecto de ley “Brisa”, en apoyo de la reparación que necesitan estos chicos. Muchos de ellos no tienen ni para comer; han quedado a la deriva.

Vamos por más. Queremos hacer entender a la sociedad que la violencia contra la mujer

es física pero también psicológica, económica, manipuladora y patrimonial.

Debemos lograr que en este país no sólo las víctimas tengan que denunciar, porque ellas a veces no lo hacen por temor a terminar muertas.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: seré breve porque comparto casi todas las expresiones vertidas hasta ahora.

La direccionalidad de esta norma va en el rumbo correcto expresado hace unos cuantos años. Por deformación profesional diré que, en definitiva, el bien jurídico a tutelar son los chicos y las chicas. Debemos hacer mucho hincapié en esto, no sólo en cuanto al contenido de la ley sino también en lo que se refiere a la situación social. Tal vez tengo una carga afectiva muy personal con respecto a los pibes y a las pibas. Si hay algo que me conmovió hace seis meses y vengo repitiendo, es que bajó el consumo de leche. Esto también tiene que ver con el bien jurídico a tutelar, que son los chicos y las chicas.

No sólo quiero reivindicar a los chicos y a las chicas sino también a los buenos padres, que en este momento y desde hace muchos años estamos peleando para sancionar un proyecto de ley que eleve la cantidad de días por licencia parental. No es justo que una mujer tenga noventa días de licencia por maternidad, y es muy injusto que un hombre tenga tan sólo dos días de licencia por el nacimiento de un hijo o una hija.

Está comprobado científicamente que cuando nace una criatura identifica a la madre y no al padre. La única forma que tiene de identificación –esto lo dicen todos los pediatras del mundo– es el contacto a nivel de piel. En dos días no se puede bañar ni cambiar pañales a un bebé porque el tiempo no alcanza. Entonces, propongo que miremos hacia el futuro y veamos cómo perfeccionamos la integración familiar, no con la colaboración del padre desde afuera sino con la participación del hombre en el seno familiar. Por lo tanto, un compromiso que tendría que asumir toda la Cámara es elevar el plazo de las licencias parentales.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Sosa. – Señor presidente: en primer lugar, quiero expresar que acompañamos las críticas y las propuestas que han hecho las diputadas Ferreyra y Donda Pérez, porque vemos que este proyecto de ley no respeta el espíritu original con el que fue redactado, que justamente refleja la realidad social que estamos viviendo, que demuestra que muere una mujer en esas circunstancias cada dieciocho horas en nuestro país.

En este momento, se está discutiendo un proyecto de ley para legislar sobre las terribles consecuencias de este flagelo que significa que miles de hijos y de hijas queden bajo la responsabilidad parental del femicida. De esta manera no se está teniendo en cuenta el femicidio, esta realidad social por la que miles y miles de mujeres y de hombres repudian la violencia de género.

De todos modos, vamos a acompañar el proyecto de ley en consideración. Dejamos en claro nuestra crítica a esta iniciativa por los límites que presenta. Una vez más se está negando la posibilidad de que la legislación avance en el reconocimiento de la figura del femicidio, que es una realidad que está conmoviendo a todo el mundo.

Hay que dejar en claro que evidentemente en el Poder Judicial –no en la justicia– es donde se ha polarizado esta característica de un sistema judicial misógino, en el que se desprecia la vida de las mujeres. Este proyecto de ley, tal como está redactado, tiene límites y no contempla el caso de las mujeres que se defienden de un ataque criminal de su pareja y por el ejercicio de su defensa terminan siendo condenadas por homicidio agravado por el vínculo. O sea que no se les reconoce la legítima defensa, con lo cual –por medio de este proyecto de ley– se las va a privar también de la responsabilidad parental sobre sus hijos e hijas.

Quiero mencionar un caso importante. Hoy estuve presente en la Unidad Fiscal de Malvinas Argentinas, donde se concentraron organizaciones de mujeres para exigir la libertad de “Higui”. Se trata de una mujer pobre que por su condición de lesbiana fue víctima de un ataque sexual en banda. Un grupo de diez hombres la venía hostigando por su condición sexual de

lesbiana. Ella, al defenderse, hirió de muerte a uno de sus agresores y la Justicia le está negando la legítima defensa. Traigo este ejemplo a colación porque todos los días el sistema judicial está expresando esto. No reconoce la figura del femicidio, no reconoce la legítima defensa de las mujeres que son víctimas de una violencia que crece de manera constante y que no es simplemente la responsabilidad de una cultura machista o de un sistema judicial patriarcal.

Lo que está expresando el hecho de que cada dieciocho horas muera una mujer por femicidio es la consideración respecto de la mujer, que es la misma consideración que se tiene sobre los hijos y sobre las hijas: la de propiedad. Es decir que un hombre –y el propio sistema, el propio régimen en el que vivimos– considera cuándo comienza la vida y cuándo se la puede quitar, tanto respecto de la mujer madre como de los hijos o las hijas.

Entonces, hay que dejar en claro esto, que no está siendo considerado en el texto del proyecto de ley, porque es la demanda que tienen las organizaciones de mujeres. Se está tomando la costumbre de avanzar en el debate sobre leyes que supuestamente apuntan a proteger a las mujeres víctimas de violencia, sin tener en cuenta ni escuchar la voz de las organizaciones de mujeres, sin hacerlas participar ni traerlas al Congreso para que opinen, para que digan qué piensan realmente ante la situación que estamos viviendo con los femicidios, cómo deberíamos protegernos y afrontar los hechos de violación.

No se está tomando en cuenta la palabra de las organizaciones de mujeres no solamente en el caso de Micaela sino tampoco en el de Araceli, que todavía no aparece. Estas organizaciones están demostrando que tienen más predisposición que las propias instituciones del Estado para luchar por recuperar a las mujeres desaparecidas buscándolas.

Una vez más nos vemos obligados a tener que acompañar una ley con límites. Acá hay una responsabilidad completa del oficialismo, porque es el que ha puesto las principales trabas para avanzar en el reconocimiento de la figura del hombre, que no se debe equiparar a la de la mujer, mediante la figura de los pro-

genitores. Es necesario reconocer que tenemos un país atravesado por los femicidios.

Esto hay que dejarlo en claro, porque desde el oficialismo y desde el gobierno se trata de institucionalizar todo tipo de demanda popular en el campo de la lucha de las mujeres, utilizando al mismo tiempo esa demanda social que responde a un flagelo que estamos viviendo como sociedad para avanzar en un reforzamiento del aparato represivo.

Esto lo digo adelantándome a las discusiones que vamos a tener con respecto al tema de los violadores y las violaciones. Quiero dejar en claro esto: vamos a acompañar este proyecto, pero queremos proponer una modificación en el artículo 1º, tal como expresó la diputada Donda Pérez, porque estamos en contra de que se equipare en un mismo nivel a las mujeres y a los hombres. Digo esto porque nuestro país está atravesado por el “Ni una menos”, por el “Vivas las queremos”; está atravesado por la consigna –que ya es popular– de que el Estado es responsable y también por la popularización del carácter misógino de un sistema judicial que evidentemente actúa en complicidad con el resto de los poderes.

No seamos parte de eso, aunque sabemos, desde el Partido Obrero y desde el Frente de Izquierda, que muchos de los bloques que están acá tienen responsabilidad en la profundización de este flagelo. Queremos que se escuche la voz de las organizaciones de lucha de la mujer.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giordano. – Señor presidente: desde la Izquierda Socialista nos sumamos a las observaciones críticas a este dictamen.

Efectivamente, el proyecto original impulsado por La Casa del Encuentro –esa ONG que viene denunciando los femicidios– reclama la quita de la patria potestad al femicida, o sea, al padre.

Aquí tengo el proyecto original, que en su artículo 1º se refiere al padre, nunca a la madre. Efectivamente, es correcto, porque no puede quedar en manos de femicidas la crianza de las niñas, niños y adolescentes. Estamos hablando de un delito aberrante. Ha habido movilizacio-

nes multitudinarias por asesinatos de mujeres por el solo hecho de serlo.

Existe un crecimiento de ese flagelo, porque había un femicidio cada treinta horas, y en 2017, lamentablemente, la estadística dice que hay un femicidio cada dieciocho horas, indicando parte de la violencia de género hacia las mujeres que tiene lugar en esta sociedad capitalista, machista y patriarcal.

El dictamen agrega la palabra “progenitores”, o sea que incorpora a la mujer en la quita del derecho de la patria potestad, es decir que se cambia, aunque se diga lo contrario, el “Ni una menos” por el “Ni uno menos”. Ésta es una desvirtuación de las multitudinarias marchas y reclamos de los movimientos de mujeres.

Es una aberración igualar el asesinato –es decir, el femicidio– con el resultado que puede ocasionar la muerte cuando una mujer se defiende del intento de violación o agresión. Es un despropósito, un error, una locura hacer tal comparación.

Justamente, en estos días se realiza una movilización por “Higui”. Una patota la quiso violar y al defenderse ocasionó la muerte de uno de sus agresores. Hoy está presa y los movimientos de defensa de las mujeres se solidarizan y reclaman su liberación.

Ese dictamen es un mal precedente, porque otorga más poder, que utilizará esta Justicia machista –que desprecia a las mujeres y no se hace eco de sus denuncias–, al igual que la policía –que libera a violadores y feminicidas–, en contra de los derechos de las mujeres.

Este dictamen permitirá arrebatarse la patria potestad de los hijos, y ello efectivamente se inscribe en un hecho verdaderamente repudiable.

A pesar de existir una ley contra la violencia de género, se sigue reclamando por la emergencia en esta materia. Por eso, se marcha con consignas claras.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Giordano. – El gobierno y todas sus instituciones, por supuesto, son responsables. Cuando vino el jefe de Gabinete, Marcos Peña, reconoció que el gobierno nacional destina 4,21 pesos por año para combatir la violencia de género y que sólo se han construido nueve refugios.

Por ejemplo, esto lleva a que las mujeres ferroviarias del Sarmiento, encabezadas por la diputada de Izquierda Socialista de la provincia de Buenos Aires, Mónica Schlotthauer –con su agrupación Mujer Bonita, en la que lucha–, hayan tenido que bregar para que se construya un refugio en las instalaciones del ferrocarril después de tantos años, algo que debería hacer el gobierno. Son las trabajadoras que se organizan las que pueden lograr estos cambios gracias a su lucha.

Se actúa sobre los hechos consumados, no en la prevención. No hay educación sexual en las escuelas, por ejemplo.

En el dictamen no se debe utilizar la palabra “progenitores”, que incluye a la mujer. Seguiremos apoyando de este modo la lucha de las mujeres por un verdadero “Ni una menos”, que defendemos ahora para que no se tergiverse; por el derecho al aborto seguro, legal y gratuito –tema que ha presentado la campaña nacional varias veces en este Congreso y nunca ha sido considerado ni votado–; por el desmantelamiento de las redes de trata –hay 3.000 niñas desaparecidas que están vinculadas a este otro flagelo–, y para que la mujer tenga igual salario por igual trabajo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Pereyra. – Señor presidente: en nombre de Concertación Forja apoyo el proyecto sobre privación de la responsabilidad parental en caso de delitos de homicidio agravado por el vínculo, femicidio, lesiones gravísimas y abuso sexual del hijo por parte del progenitor.

La pregunta que nos hacemos es la siguiente: ¿es beneficioso para una niña que su protección y crianza estén a cargo del asesino de su madre? Si la patria potestad es un instituto de protección para la niña o el niño y el mayor interés de ellos debe guiar su interpretación, ¿el Estado puede confiar la formación moral, el cuidado y la asistencia de la criatura a quien la privó de su madre? Responderíamos a estas preguntas con un “no” rotundo.

Las investigaciones sobre violencia doméstica señalan el grave daño psicológico que sufren los hijos en dichas situaciones y alertan acerca del riesgo de vida al que están expues-

tos, pues están presentes en más del 70 por ciento de los ataques contra sus madres.

Aunque la violencia no vaya dirigida específicamente a las hijas e hijos, les causa sufrimiento y perjuicios en su salud, bienestar y desarrollo. Un padre que ejerce violencia contra la madre de sus hijos no los está cuidando sino dañando.

En los casos de femicidios cometidos por varones sobre sus parejas o ex parejas, los procesados invocan la patria potestad para obtener prisión domiciliaria, una justificación para poder cuidar a sus hijos. ¿Acaso el acusado no está manipulando el derecho en su propio beneficio? ¿Cuál es el mensaje que estos fallos judiciales envían a esos hijos, a la sociedad y a los potenciales feminicidas?

Que el Estado mantenga en el ejercicio de la patria potestad al responsable de ese horror constituye una complicidad con el asesino, que ahora se buscará subsanar con la aprobación de este proyecto de ley.

Fue importante que la sociedad haya podido recorrer el velo que impedía mirar hacia el interior del ámbito privado y contemple los derechos de los hijos por encima de los de su progenitor.

Dejar a un niño o a una niña en manos del asesino de su madre por el solo hecho de que éste sea su padre constituye una aberración que la interpretación del derecho no debe legitimar.

Por estas razones, acompaño la aprobación de este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Closs. – Señor presidente: el miércoles pasado, luego de votar el proyecto de ley que beneficia a los pacientes denominados “electrodependientes” –seguramente a muchos les ocurrió lo mismo–, en la calle, en el ámbito familiar o en el de la mesa de los amigos me decían: “Qué buena ley votaron”. Como estoy acostumbrado a debatir otros temas, me sorprendí por esto y me puse a pensar qué pasó el miércoles de la semana pasada, cuando ese proyecto de ley fue registrado y valorado por la sociedad argentina, por lo menos en el ambiente en el que uno se mueve.

Comencé a pensar que lo que estaba pasando era que esta grieta que nos divide hace que sea imposible que el Congreso Nacional pueda debatir un proyecto de ley como el referido a la

aprobación de la cancelación de la deuda con los *holdouts* –aunque esto ocurrió el año pasado– o una iniciativa en materia de mercado de capitales; pero si bien esa grieta representa una crisis, si somos inteligentes en nuestro rol de legisladores podemos transformarla en una oportunidad.

¿Cuál es esa oportunidad? Aprovechar este año legislativo, teñido por una carrera electoral, para abordar temas que importan a la gente, por ejemplo, el que estamos considerando ahora y el que tratamos la semana pasada. Me refiero a todas aquellas cuestiones que tienen que ver con las necesidades y el sufrimiento de los ciudadanos.

De manera tal que el Bloque del Frente de la Concordia Misionero celebra y acompaña este proyecto de ley, así como también todas aquellas iniciativas que con madurez, sentido común y sensibilidad social los legisladores podamos incluir en el temario de este Parlamento, correspondiente al presente año electoral.

Esta grieta representa una crisis, pero si somos inteligentes, generosos y capaces tendremos la oportunidad de hacer que la agenda legislativa de 2017 vaya resolviendo, como el miércoles pasado o el día de hoy, los problemas reales de los argentinos.

Sr. Presidente (Monzó). – Habiéndose agotado la lista de oradores, corresponde votar el dictamen de mayoría.

Sra. Camaño. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: pido disculpas a usted y a todos los colegas por esta interrupción. Lo cierto es que el debate en el recinto me ha generado personalmente una enorme duda respecto de lo que estamos por votar.

Si bien estoy absolutamente de acuerdo con la situación que se plantea y la resolución que se propone en relación con los feminicidas que se hacen cargo de los hijos luego de matar a sus mujeres, creo que estamos teniendo algunos inconvenientes en la redacción de la norma, que fueron planteados por distinguidas colegas que me merecen el mayor de los respetos. Por lo tanto, sugeriría posponer la votación de este asunto hacia el final de la sesión a fin de ver si podemos ponernos de acuerdo en su redacción. Digo esto para que no queden dudas respecto de la intención que tenemos con la sanción de esta iniciativa.

Estamos hablando de una figura muy importante que ha sido debatida en el ámbito de la discusión parlamentaria, pero ni siquiera hemos podido incorporarla como “femicidio” al Código, cuestión que ha sido motivo de gran debate. En cambio, la hemos incorporado como agravante de pena. La sociedad ha incorporado la idea del femicidio habida cuenta del drama social que tenemos por las muertes de mujeres en manos de sus hombres. Si ponemos esta cuestión en plano de igualdad con el Código Civil y Comercial, estaremos desvalorizándola.

Pido sinceras disculpas a los colegas –tanto de mi propio bloque como de otros– que han trabajado en el tema, pero me parece que sería conveniente posponer la votación a fin de satisfacer muchos interrogantes que se plantearon en el recinto.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: recién en el pasillo conversaba con la señora diputada Camaño, quien me planteaba una diferencia de criterio; algo distinto a lo que sugiere en este momento, por una cuestión circunstancial o de tiempo.

Existen diferencias de criterio dentro de la gran coincidencia que tenemos respecto de que debemos dar una solución para tutelar los derechos de los menores en circunstancias tan tremendas como la que se da cuando uno de los progenitores, en algunos de los casos más graves, mata al otro, y por ello no debería seguir ejerciendo la patria potestad. Esta situación no la resolveremos con una mejor redacción. Obviamente, lo que proponen algunos diputados es una redacción distinta del texto al que se ha arribado por consenso, teniendo en cuenta diversos criterios.

Destaco el gran consenso que existe en relación con este proyecto y la necesidad de sancionarlo. Soy uno de los que está absolutamente convencido de que la Cámara, el Congreso y la legislación deberían avanzar para brindar más herramientas penales, dado que algunas no son tan eficaces, con el objeto de combatir ahora la epidemia de femicidios que existe en la Argentina. Creo que este tipo de normas debe ser igual para todos, porque el sujeto a proteger es el niño.

Coincido en que el 99,99 por ciento de los casos son hombres que matan a mujeres, padres que matan a madres y por lo tanto no deberían ejercer

la patria potestad de sus hijos después de cumplida la condena. Pero si existiera el 0,01 por ciento de probabilidad de que se diera el caso contrario –en la práctica, no existe; sólo estoy planteando una situación hipotética– esta norma también debería contemplarlo, porque en ese caso el niño, por nuestra ley, no estaría protegido.

Entiendo a la diputada Camaño porque la discusión que plantea se dio el año pasado en la Comisión de Legislación General y por eso la tuvimos que posponer. Este año fuimos a la Comisión de Legislación General, se aprobó el dictamen, con disidencias, e hicimos una reunión conjunta con la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, donde se produjo algo que es muy raro en el Congreso: consenso unánime de todos, pero con disidencias.

Si ustedes miran el trámite de este proyecto van a ver que nadie firmó en contra; todos firmamos a favor, pero con disidencias parciales, y la disidencia parcial se da en el alcance de la inteligencia de esta resolución.

Por eso, por más que pospongamos la votación para el final de la sesión no vamos a encontrar un consenso o cambiar el texto, porque yo, por ejemplo, tengo una posición tomada respecto de lo que creo es la mejor solución teniendo en cuenta a los niños. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Donda Pérez. – Señor presidente: quiero aclarar la cuestión. Nosotros llegamos a este recinto con la necesidad de sancionar un proyecto de ley porque existe una urgencia en la realidad. Somos legisladores y legisladoras y no legislamos para la excepción sino para la regla general. Para aplicar las leyes en la excepcionalidad están los jueces, no los legisladores y las legisladoras.

Nosotros no podemos legislar mal en una ley por ese 0,001 por ciento. Tenemos que legislar para la mayoría de los casos. Es por eso que la estadística, para nosotros y nosotras, es una regla.

Sí, señor diputado Sánchez, es así, nosotros no legislamos para la excepcionalidad.

Sr. Presidente (Monzó). – Señora diputada: diríjase a la Presidencia.

Sra. Donda Pérez. – Discúlpeme, señor presidente.

Para no entrar en debates bilaterales voy a pedir lo mismo que solicitó la señora diputada Camaño: que se suspenda la votación hasta el final de esta sesión a efectos de ponernos de acuerdo en una redacción, que creo se puede lograr con facilidad.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: al igual que la señora diputada Donda Pérez, acompaño el pedido formulado por la diputada Camaño de posponer la votación hasta el final de la sesión, en la convicción de que vamos a poder lograr una redacción superadora que resuelva esto que estamos planteando, que no es un tema menor.

Recuerdo cuando se discutía en materia penal el tema de los femicidios. Había compañeros legisladores –algunos finalizaron sus mandatos– que no entendían por qué teníamos que crear la figura del femicidio, porque nos planteaban que también había mujeres que mataban a los hombres. Incluso, nos relataban casos de mujeres que golpeaban a los hombres.

Eso es no entender la asimetría de poder que realmente genera el sistema del patriarcado, que ocasiona los casos de femicidio y de violencia. Si una mujer mata a un hombre en ejercicio de su defensa después de haber sufrido todo tipo de violencia, cuando siente que está en riesgo su vida o la de sus hijos, quedaría privada de la responsabilidad parental del mismo modo que los hombres que agreden y asesinan a sus mujeres, y no es lo mismo.

Creo que necesitamos un breve momento de reflexión, aparte, porque el mandato constitucional indica establecer acciones positivas en favor de las mujeres. Si no queremos caer en una inconstitucionalidad, creo que podríamos darnos un rato más de reflexión.

Acá se hablaba de que hay diecisiete femicidios por hora. O nos ponemos los pantalones y nos hacemos cargo de esta situación o vamos a seguir naturalizando lo que decimos que queremos combatir.

Aceptemos, por favor, la propuesta de la señora diputada Camaño.

Sr. Presidente (Monzó). – Hay muchos señores diputados anotados para hacer uso de la palabra. La sesión se extendería mucho si todos se expresaran sobre esta cuestión.

Este tema ya se ha debatido en el Senado y también en las comisiones. Considero que corresponde votar el aplazamiento de la votación del dictamen de mayoría hasta el final de la sesión, porque si no vamos a continuar con un debate eterno.

La Presidencia tiene en claro cuál es la posición del miembro informante, pero lo mejor es que se vote el aplazamiento de la votación para el final de la sesión, sin más discursos.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: si nos atenemos a la formalidad del reglamento, ya estamos en la votación. No queremos pelear por esta cuestión. Propongo que votemos en general y que más adelante lo hagamos en particular a fin de que haya algún acercamiento en las posiciones.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia recaído en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el Código Civil y Comercial de la Nación en lo relativo a privación de la responsabilidad parental, contenido en el Orden del Día N° 912 (expediente 149-S.-2015).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 206 señores diputados presentes, 204 han votado por la afirmativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 204 votos por la afirmativa y una abstención. (*Aplausos.*)

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abraham, Acerenza, Albornoz, Alfonsín, Álvarez Rodríguez, Amadeo, Arenas, Argumedo, Arrieta, Austin, Banfi, Bardeggia, Barreto, Basterra, Basse, Bermejo, Besada, Bevilacqua, Bianchi, Binner, Borsani, Brezzo, Britez, Brizuela del Moral, Buil, Burgos, Cabandié, Cáceres, Calleri, Camaño, Carlotto, Carol, Carrizo (A. C.), Carrizo (M. S.), Carrizo (N. M.), Casañas, Caselles, Castagneto, Castro, Ciciliani, Cigogna, Cleri, Closs, Conesa, Conti, Copes, Costa, Couly, Cremer de Busti, D'Agostino, David, de Pedro, De Ponti, De Vido, Depetri, Di Stefano, di Tullio, Díaz Roig, Dindart, Doñate, Donda Pérez, Durand Cornejo,

Duré, Echegaray, Estévez, Fabiani, Fernández Mendía, Ferreyra, Frana, Franco, Furlan, Gallardo, García, Garré, Garretón, Gayol, Gervasoni, Giménez, Gioja, Giustozzi, Goicoechea, González (Á. G.), González (J. V.), Grana, Granados, Grandinetti, Grosso, Guerin, Gutiérrez, Guzmán (S. A.), Hernández, Herrera (L. B.), Hers Cabral, Horne, Huczak, Incicco, Isa, Juárez (M. V.), Kicillof, Kirchner, Kosiner, Lagoria, Larroque, Laspina, Lavagna, Lipovetzky, Litza, Llanos Massa, Lopardo, López Koenig, López, Lospennato, Lusquiños, Madera, Maquieyra, Marcucci, Martínez Campos, Martínez Villada, Martínez (A. L.), Martínez (O. A.), Martínez (S. A.), Martínez (S.), Masin, Massa, Massetani, Masso, Massot, Mendoza (M. S.), Mercado, Mestre, Miranda, Molina, Monfort, Morales, Moreau, Moreno, Moyano, Nanni, Nazario, Negri, Olivares, Olmedo, Passo, Pastori, Patiño, Pedrini, Peñaloza Marianetti, Pereyra, Pérez (M. A.), Pérez (R. J.), Pitiot, Plaini, Poggi, Rach Quiroga, Raffo, Ramos, Raverta, Riccardo, Risko, Rista, Rodríguez (M. D.), Rodríguez (R. M.), Romero, Roquel, Rossi, Rubin, Rucci, Ruiz Aragón, Sánchez, Santillán, Schmidt Liermann, Selva, Semhan, Seminara, Snopek (A.), Snopek (G.), Solá, Solanas, Soraire, Sorgente, Soria, Sosa, Spinozzi, Taboada, Tailhade, Tentor, Terada, Toledo, Tonelli, Torello, Torroba, Tovares, Troiano, Tundis, Urroz, Vega, Vera González, Villavicencio, Volnovich, Wechsler, Wisky, Wolff, Ziegler y Ziliotto.

—Se abstiene de votar el señor diputado Giordano.

Sr. Presidente (Monzó). — La votación en general ha resultado afirmativa.

Conforme a lo acordado, desplazamos para el final de la sesión el tratamiento en particular de este tema.

31

CREACIÓN DEL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA EL EGRESO DE ADOLESCENTES Y JOVENES SIN CUIDADOS PARENTALES

Sr. Presidente (Monzó). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Acción Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda —Orden del Día N° 1.288— recaído

en el proyecto de ley por el que se crea el Programa de Acompañamiento para el Egreso de Adolescentes y Jóvenes sin Cuidados Parentales (expediente 1.295-D.-2017).

(Orden del Día N° 1.288)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia; de Acción Social y Salud Pública; y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley de la señora diputada Carrizo (A. C.), sobre Programa de Acompañamiento para el Egreso de Adolescentes y Jóvenes de Instituciones sin Cuidados Parentales. Creación. Y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 18 de abril de 2017.

*Silvia A. Martínez. — Luciano A. Laspina.
— Berta H. Arenas. — Elia N. Lagoria.
— Marco Lavagna. — Oscar A. Macías.
— Luis M. Pastori. — Yanina C. Gayol.
— Samanta M. C. Acerenza. — Horacio Goicoechea. — Alicia M. Ciciliani. — Gabriela R. Albornoz. — Eduardo P. Amadeo. — Mario D. Barletta. — Miguel Á. Basse. — Luis G. Borsani. — María G. Burgos. — Ana C. Carrizo. — María S. Carrizo. — Ana I. Copes. — Héctor R. Daer. — Julián Dindart. — Alejandro C. A. Echegaray. — Eduardo A. Fabiani. — Patricia V. Giménez. — Álvaro G. González. — Manuel H. Juárez. — Leandro G. López Koenig. — Silvia G. Lospennato. — Hugo M. Marcucci. — Ana L. Martínez. — Leonor M. Martínez Villada. — Nicolás M. Massot. — Mariana E. Morales. — Cecilia Moreau. — Carla B. Pitiot. — Néstor A. Pitrola. — Blanca A. Rossi. — Fernando Sánchez. — Gisela Scaglia. — María de las Mercedes Semhan. — Soledad Sosa. — Ricardo A. Spinozzi. — Susana M. Toledo. — Francisco J. Torroba. — Paula M. Urroz. — María T. Villavicencio. — Sergio J. Wisky.*

Disidencia parcial:

Ana C. Gaillard. — Diego L. Bossio. — Jorge D. Franco. — María C. Álvarez Rodríguez. — Nilda M. Carrizo. — Gabriela B. Estévez. — Silvia P. Frana. — Miriam Graciela del Valle Gallardo. — Adrián E. Grana. — Alejandro A. Grandinetti. — María L. Masín. — Verónica Mercado. — Juan M. Pedrini. — Analía Rach Quiroga. — Luana Volnovich. — Sergio R. Ziliotto.

B. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA EHCOSOR**Modificación del Código Civil y Comercial
de la Nación en lo atinente a privación
de la responsabilidad parental**

El presente texto surge como una iniciativa cuya finalidad es continuar legislando en procura de métodos eficientes, tendientes a la protección de las víctimas de violencia de género y sus familiares, previniendo situaciones que pueden poner en riesgo la prosperidad de los menores y su grupo familiar.

La violencia de género es un flagelo que castiga no sólo a nuestro país sino al mundo entero, con estadísticas realmente alarmantes sobre el número de mujeres que sufren este tipo de delitos, los cuales desgraciadamente aumentan año tras año y por el momento no se pueden detener a pesar de la introducción de leyes para acabar con este agravio.

A pesar de que en los últimos años legislativamente hemos avanzado mucho en materia de violencia de género, la situación, en vez de disminuir, no ha hecho más que crecer.

Tanto es así que incluso las Naciones Unidas reconocieron que “el maltrato a la mujer es el crimen más numeroso del mundo”.

Estadísticamente se ha demostrado, por diversos estudios, que más del 50 por ciento de los femicidios se producen en el interior de la casa en la que habitaba la mujer, sola o con su pareja. De este relevamiento también surgió que desde el 1º de enero de 2016 al 31 de octubre hubo 230 asesinatos de mujeres.

De allí se desprende que más del 40 por ciento de los femicidios relevados fueron cometidos por los esposos, las parejas o los novios de las víctimas. Casi el 30 por ciento de estos asesinatos se produjeron en la vivienda de la mujer, y el 25 por ciento, en la vivienda que compartía con su victimario. Una de las consecuencias más dramáticas de estos episodios es la cantidad de hijos menores de edad que quedaron sin madres: en lo que va del año, ya son 190 niños en esta situación.

Lamentablemente cada vez son más los casos de femicidios que existen en el país. Es por eso que presentamos un proyecto para declarar la emergencia nacional en materia de violencia de género, para que de una vez por todas el Ejecutivo se ponga a trabajar en este tema con cosas concretas que lleguen a la gente.

Según un informe elaborado por el Instituto de Políticas de Género Wanda Taddei, en la Argentina cada 18 horas se produce un femicidio, con un total de cincuenta y siete casos de mujeres asesinadas en los

primeros 43 días de 2017. Esta problemática, lejos de disminuir, va ganando día a día más terreno, llegando a todos los rincones del país y sectores sociales.

La violencia que sufren las mujeres en varias ocasiones culmina en feminicidio, y en los últimos años ha alcanzado proporciones alarmantes. En suma, los femicidios son el reflejo de una cultura de odio y discriminación hacia las mujeres y, como tal, son índice del fracaso del sistema de justicia penal para sancionar a los perpetradores de estos crímenes.

Dentro de este contexto preocupante, y estadísticas alarmantes, no debemos olvidar un aspecto firmemente relacionado al mismo, el cual radica en las relaciones familiares. Los niños y niñas víctimas del femicidio comparten características similares con la madre, que son la dependencia con el agresor, su posición de debilidad frente a él y el terror que genera la situación de violencia día a día.

Es imprescindible entender que el daño se potencia, no sólo por lo que se les hace sino por quien lo hace. Niños y niñas que pierden a la persona que amaban en manos de otra persona a la que también aman. La vivencia del asesinato de la propia madre a manos del padre, o viceversa, constituye un trauma severo. La situación se vuelve desoladora: no sólo pierden a su madre sino también a su padre, quien obviamente estará ausente. Todo su mundo se destruye. Niños y niñas quedan así en una gran inestabilidad emocional. El impacto psicológico y los síntomas en esos niños y niñas son múltiples y complejos.

Es importante resaltar la gravedad de las repercusiones que supone para las hijas y los hijos el ser víctimas de la violencia consumada en el femicidio, destacando el aspecto traumático de la experiencia. Se constituyen en víctimas colaterales de este delito y deben ser protegidos por el Estado; y por sobre todo, ser considerados sujetos de derecho. Estos sujetos de derecho necesitan recuperar su salud psíquica, y en algunos casos, física.

Dentro de estos supuestos tenemos que tener en cuenta un aspecto fundamental como es el interés superior del niño. En este sentido, tenemos la obligación de brindar herramientas concretas al Poder Judicial que permitan actuar de manera inmediata y eficaz, salvaguardando la integridad de los menores, razón por la cual es indispensable que el padre que asesinó a la madre de sus hijos quede privado de cualquier tipo de decisión respecto de los menores.

Es indispensable que el padre que cometió el acto de femicidio con la madre del menor quede privado de cualquier decisión y contacto respecto de los mismos, privándolo del ejercicio de la responsabilidad parental. Así también, el hombre que se encuentre proce-

sado por este grave delito deberá tener suspendido temporalmente el ejercicio de los derechos que conlleva la responsabilidad parental, en los términos del Código Civil.

Por ende, el objetivo central que planteamos con esta reforma es brindar al Poder Judicial un instrumento esencial y eficaz para prevenir situaciones que pueden poner en riesgo la prosperidad del menor, debiendo poner el punto de atención, justamente, en sus intereses y su seguridad.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ESTÉVEZ

Modificación del Código Civil y Comercial de la Nación en lo atinente a privación de la responsabilidad parental

Quiero expresar a todos los integrantes del honorable cuerpo mi satisfacción por el tratamiento de este tema tan caro al bienestar de muchas familias argentinas. Hace muchos años hice de la lucha contra la violencia de género y el abuso sexual infantil compromisos irrenunciables de mi militancia política. En cada ámbito en el que me tocó trabajar y gestionar hice todo mi esfuerzo con el objetivo de construir herramientas que pudieran resultar efectivas para prevenir y abordar estas emergencias sociales.

El abuso sexual infantil es un drama social que no tiene el lugar que debería tener en la agenda política y parlamentaria. Quizá porque es un tema del que se prefiere no hablar, ya que nos horroriza que el hombre pueda ser capaz de tan aberrantes actos. Pero tenemos que hablar de esto y actuar en forma urgente.

Tanto en mi querida provincia como aquí, en Buenos Aires, he compartido encuentros con muchísimos familiares de víctimas de abuso. El dolor y la impotencia que moldean esas historias deben tener una respuesta por parte del Estado. El Poder Judicial no ha estado a la altura de la situación, dejando impunes la mayoría de estas causas y muchas veces revictimizando a los niños y niñas o tildando de locas a las madres que con tanto coraje denuncian esta violación de los derechos humanos de sus hijos e hijas.

En general los niños y niñas no son escuchados, los relatos de las mamás son puestos en duda y el sistema favorece a los abusadores. Muchos de esos niños y niñas son obligados a revincularse con sus padres abusadores, exponiéndolos a más violencia. Esto sucede tanto durante los largos procesos judiciales como cuando éstos han finalizado sin condena. Esto no puede seguir sucediendo. Como sociedad y como Parlamento tenemos que hacernos cargo de este flagelo y brindar soluciones efectivas.

Creo que este proyecto es un pequeño paso en ese sentido y por eso lo saludo. En los casos de delitos contra la integridad sexual, la suspensión de la responsabilidad parental a partir del procesamiento y su

privación cuando ha llegado la condena son reformas importantes y urgentes que tienen consenso, sobre todo porque evitan a los familiares encarar dos juicios, con el tiempo y el desgaste psicológico que eso implica. También porque termina con la discrecionalidad judicial.

Pero como considero que eso es insuficiente, debemos trabajar en un régimen integral para prevenir la violencia sexual hacia niños, niñas y adolescentes, sancionar a los autores y atender integralmente a las víctimas y sus familiares. En ese sentido, junto a otros colegas, hemos presentado un proyecto elaborado en conjunto con las organizaciones y familiares. Sería importante contemplar su pronto tratamiento en las comisiones correspondientes.

Por otro lado, debemos tener en cuenta que solamente el año pasado hubo 235 femicidios que les arrebataron la vida a las madres de 203 niños, niñas y adolescentes. En la Argentina matan a una de nosotras cada 31 horas. La violencia de género es una realidad cotidiana para la mayoría de las mujeres argentinas. Cuando no somos víctimas de violencia por parte de nuestras parejas o esposos, padecemos a diario la violencia ejercida por las instituciones públicas y los medios de comunicación, así como en el trabajo o el sistema de salud.

Durante los gobiernos de Néstor y Cristina avanzamos muchísimo en materia legislativa y de políticas públicas. Leyes como la de protección integral a las mujeres, de servicios de comunicación audiovisual, de educación sexual integral, de anticoncepción quirúrgica, de reproducción asistida, de identidad de género, de matrimonio igualitario, contra la trata de personas y de parto humanizado, entre tantas otras, son ejemplos de una trayectoria positiva que trazó este Congreso durante el período 2003-2015.

Ese escenario ha cambiado drásticamente. La mal llamada Ley de Medios fue derogada por un decreto validado por el oficialismo y sus aliados en este cuerpo. El Consejo Nacional de la Mujer está sufriendo recortes presupuestarios que limitan drásticamente su accionar. Los programas de Salud Sexual y Procreación Responsable y de Educación Sexual Integral han sido prácticamente desmantelados.

El sistema público de salud es sometido a un terrible ajuste, llegándose incluso a interrumpir la provisión de preservativos y retrovirales, amén de que los trabajadores de la salud no llegan a fin de mes, como la gran mayoría de los argentinos que tienen la dicha de no haber perdido su empleo en estos últimos 16 meses, como le ha pasado a medio millón de laburantes en todo el país.

Al mismo tiempo, la alianza Cambiemos se empeña en perseguir a dirigentes opositoras, privándolas de la libertad y generando las condiciones para que peligre su integridad física. Es el caso de la compañera Milagro Sala, que lleva 465 días encerrada por el guber-

nador Morales, a pesar de los pedidos de la ONU, la OEA y los organismos de derechos humanos.

A los ataques cotidianos que el gobierno y sus grupos de tarea judiciales le dedicaba a la ex presidenta Cristina Fernández y su entorno familiar, ahora han llegado a la locura de incitar el violento asalto a la casa de la gobernadora de Santa Cruz, Alicia Kirchner, donde se encontraban otras 4 mujeres, incluyendo a Cristina, además de su nieta, que es apenas una beba.

El presidente tiene que parar la mano en forma urgente, porque están generando un contexto de violencia, particularmente hacia las mujeres, que en nada se condice con sus promesas de alegría y unidad de los argentinos. Éste es el gobierno que más rápida y pronunciadamente ha ampliado la grieta social y política. Tienen que parar la mano.

El proyecto que vamos a votar también es un pequeño avance en materia de lucha contra la violencia de género, en tanto garantiza que los femicidas vean suspendida su responsabilidad parental cuando son procesados, y sean automáticamente privados de ésta cuando se llegue a la condena. Lo mismo en el caso de lesiones. Además, el proyecto incluye los delitos cuando éstos se configuran en grado de tentativa, lo cual es fundamental en la tarea de prevención que tiene el Estado.

Este avance debe ser acompañado de políticas integrales por parte del Estado en materia de prevención de la violencia de género. Pero mientras las agencias estatales que tienen esta tarea continúan siendo víctimas de la asfixia presupuestaria a la que las somete el presidente, difícilmente podamos hablar de “Ni una menos”.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GALLARDO

Institución del Programa de Acompañamiento para el Egreso de Adolescentes y Jóvenes sin Cuidados Parentales

Hoy estamos dando respuesta a un tema que no es visibilizado por toda la sociedad, pero que tiene una gran relevancia ya que se trata de una situación tutelar en la vida de nuestros jóvenes.

Son muchos los niños y niñas que por diferentes motivos no pudieron continuar viviendo con su familia, sobre los cuales fue necesaria la intervención de la Justicia, de manera de hacer posible preservar sus derechos. A ellos se los ha denominado “niñas, niños y jóvenes sin ciudades parentales”.

En muchos casos, con el tiempo, algunos de estos niños logran volver a su núcleo familiar luego de un proceso de revinculación y, por supuesto, de haber revertido la situación que llevó a la medida de protección excepcional, tal cual lo prevé en los artículos 33 y siguientes la ley 26.061, de Protección Integral de

Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes. En otros casos, al no lograrse esa revinculación puede que se inicie el proceso de adoptabilidad.

Estas diferentes situaciones implican un largo plazo, tiempos legales que en muchas oportunidades hacen que los años que los niños permanecen dentro de las instituciones que los cobijan sean muchos, y puede que algunos nunca logren ser adoptados.

Al día de hoy, cada uno de ellos al alcanzar la mayoría de edad, o sea, los 18 años, se ven obligados a dejar la institución que los cobijaba ya que cesó la medida de protección que les brindaba el Estado, quedando así en un absoluto desamparo desde todo punto de vista, ya que esta nueva situación de independencia resulta forzosa y repentina.

Este proyecto de ley procura reparar tal desamparo, haciendo que el egreso del adolescente esté acompañado y sea un proceso de transición hacia la autonomía y la vida adulta, de modo que se le brinde las herramientas para enfrentar su vida de manera más segura fuera de la institución. Este proceso debe ser gradual de la misma manera que sucede con los adolescentes que viven en contextos familiares y estar acompañado desde el sistema de protección de derechos. Los especialistas del área coinciden en que a menudo suele considerarse que la preparación para el egreso de los adolescentes puede ser una actividad optativa, un taller que puede existir o no.

En la Argentina, la ley 26.061, de Protección Integral de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, sancionada en 2005, establece las bases conceptuales e institucionales del sistema de protección integral de derechos, que está conformado por todos aquellos organismos, entidades y servicios que diseñan, planifican, coordinan, orientan, ejecutan y supervisan las políticas públicas, de gestión estatal o privadas, en el ámbito nacional, provincial y municipal, destinados a la promoción, prevención, asistencia, protección, resguardo y restablecimiento de los derechos de las niñas, niños y adolescentes, y establece los medios a través de los cuales se asegure el efectivo goce de los derechos y garantías reconocidos en la Constitución Nacional, la Convención de los Derechos del Niño y demás tratados de derechos humanos ratificados por el Estado argentino y el ordenamiento jurídico nacional, tal como se dice en el artículo 32.

En la actualidad, en un contexto de adecuación del sistema de protección integral a la ley 26.061 y a la Convención sobre los Derechos del Niño, y de transformación del rol de las instituciones de cuidado, tanto desde el Estado como desde las organizaciones de la sociedad civil, se han promovido distintas políticas e iniciativas tendientes a acompañar los procesos de transición hacia la vida autónoma de los jóvenes residentes en instituciones convivenciales.

En realidad, se trata de un derecho de los adolescentes, contemplado en el entramado normativo inter-

a los grandes propietarios monopólicos por no tener un precio justo. O no se les brinde créditos accesibles que les permita seguir produciendo. A su vez, se debería obligar a mejoras en las remuneraciones y condiciones laborales de los trabajadores rurales, eliminando el trabajo en negro y una intermediación comercial que se queda con el 90 por ciento del precio final.

Por estos motivos es que Izquierda Socialista-Frente de Izquierda se abstuvo en la votación del presente expediente.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

Modificación del Código Civil y Comercial en lo atinente a privación de la responsabilidad parental

La violencia de género es una problemática que preocupa a todo funcionario público que posea una representación política. Los estados municipal, provincial y nacional son cajas de resonancia sobre cada uno de los episodios que día a día lamentamos; por ello, se hace fundamental seguir proporcionando herramientas legislativas que permitan abordar la problemática de forma integral.

Hoy, en este recinto, se está tratando un proyecto que se basa en la consecuencia de estos hechos de violencia. Por ello, categóricamente priva de la responsabilidad parental a aquel progenitor que ha cometido un acto de violencia en contra de la mujer, compatibilizando de ese modo la legislación civil –en este caso, el derecho de familia– con la cuestión penal y específicamente con lo referido a la violencia de género. El problema de la violencia ejercida contra las mujeres debe ser abordado de forma multidimensional, pues existen muchos factores analizables bajo diferentes disciplinas que tratan de explicar sus causas.

En este sentido, debo decir que la incorporación de estos agregados al Código Civil y Comercial de la Nación no hace más que reafirmar la lucha contra la violencia de género y pretende no dejar libradas al azar situaciones que pueden ser contraproducentes para el menor, pues las reacciones y efectos de la violencia contra la mujer muchas veces se ven reflejados en los niños, hijos de la mujer, quienes representan muchas veces para el violento un trofeo que indica que el hombre es ganador de una guerra afectiva. Hemos sido testigos de múltiples casos donde luego de padecer la mujer, le llegó el turno a criaturas indefensas que sufrieron violencia descarnada e incluso la muerte tras el ensañamiento que el hombre tenía con su madre.

Debemos seguir propiciando normas que protejan a la familia en su conjunto y a las mujeres. No debemos descansar hasta agotar y hacer efectivo el cese de la violencia contra las mujeres. Por todas estas humildes razones voy a acompañar el presente proyecto con mi voto.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

Institución del Programa de Acompañamiento para el Egreso de Adolescentes y Jóvenes sin Cuidados Parentales

El derecho, como ciencia que se nutre de la realidad social, ha advertido que el niño “por su falta de madurez física y mental, necesita protección y cuidado especiales, incluso la debida protección legal, tanto antes como después del nacimiento” (Preámbulo de la Convención Sobre los Derechos del Niño).

Así pues, una vez más la ciencia jurídica advirtió la necesidad de brindar tutela jurídica a un sector indefenso de la sociedad: la niñez. De este modo equilibra la balanza en las relaciones jurídicas donde pueda estar involucrado el niño y lo protege de los abusos o arbitrariedades que puedan cometer los adultos en contra de su bienestar.

El proyecto en cuestión se enmarca dentro del razonamiento que postula que el menor es una persona vulnerable por el hecho de estar en plena formación física e intelectual. Entendiendo esto es justo decir que la iniciativa parlamentaria traída a este recinto tiene un gran objetivo: acompañar a los jóvenes que por distintas razones han sido institucionalizados y no cuentan con la dicha de tener mayores que velen por sus intereses.

El proyecto trata de manera integral la situación de los jóvenes. No por nada ratifica el principio del interés superior del niño como matriz, junto con otros principios que el derecho de familia ha receptado en el nuevo Código Civil y Comercial.

Así pues, es destacable el modo de implementación de este acompañamiento, en etapas, según uno de sus artículos y discriminando las edades de los jóvenes que se pretende tutelar. El acompañamiento es integral, a punto tal que aquellos adultos que decidan formar parte del programa tendrán también la tarea de velar por el acceso de los jóvenes a derechos como el de la vivienda.

El paradigma de patronato ha sido superado con la nueva legislación atinente al derecho de familia. Hoy existe un derecho de familia democrático que en vez de optar por un modelo autoritario se inclina por uno integral consensuado, donde se reconoce la autonomía progresiva del menor como uno de los principios que garantiza un ámbito de decisión que dota al joven de un poder que antes no poseía.

En buena hora este programa vendrá a dar respuesta a muchísimos jóvenes que necesitan del acompañamiento para poder sortear los obstáculos de las vicisitudes de la vida.

Por todo ello acompañaré el proyecto con mi voto.

9

**INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA ROSSI****Institución del Programa de Acompañamiento
para el Egreso de Adolescentes y Jóvenes
sin Cuidados Parentales**

La protección de los derechos de los niños es un enorme desafío que interpela fuertemente a todos los sectores de la sociedad.

En los últimos años se han producido avances muy significativos –bajo la dirección y coordinación del Estado nacional y de los Estados provinciales– en el desarrollo de políticas sociales que ayuden a paliar la difícil situación no sólo de los niños sino también de los adolescentes.

Los niños que por distintas circunstancias se encuentran transitoriamente separados de sus propias familias necesitan de cuidados alternativos especiales.

Con respecto a las principales causas de ingreso de niños carentes de cuidados parentales, en primer lugar se encuentran las situaciones vinculadas con violencia y maltrato; en segundo término, se observan situaciones de abandono y en tercero –en menor medida–, de abuso sexual.

Por último, se encuentran aquellas causas vinculadas con situaciones en las cuales los padres padecen enfermedades de salud mental, consumen sustancias psicoactivas, se encuentran privados de su libertad o han fallecido.

Si bien hemos adherido a convenios internacionales, es grave lo que sucede con los niños que deben estar en institutos por los motivos anteriormente mencionados. Muchas veces los establecimientos muestran un deterioro creciente, el personal no es suficiente y, en muchos casos, no cuentan con la capacitación necesaria para tratar pequeños con distintas problemáticas. En peor situación se encuentran los niños y adolescentes judicializados, que conviven de manera nada conveniente para una resocialización verdadera.

Por eso es imprescindible el abordaje y el apoyo integral y coordinado de las distintas áreas de gobierno y de la sociedad en su conjunto, para acompañar a esos niños a fin de superar esa situación y lograr que sus derechos estén plenamente garantizados.

La problemática de los niños que no pueden estar al cuidado de sus familias, el tipo de cuidados alternativos que tienen derecho a recibir, la intervención de los órganos administrativos y de los jueces en esas situaciones o los procesos de desinstitucionalización son algunas de las dimensiones en las que el cambio normativo vino a impactar, generando nuevas demandas y desafíos.

En el caso que nos ocupa, al cumplir los 18 años de edad estos jóvenes deben dejar la institución en la que, en la mayoría de los casos, han pasado gran parte de su niñez y adolescencia y deben enfrentarse en so-

ledad y de manera abrupta a un mundo cada vez más cambiante, competitivo y exigente.

Generalmente la idea de egresar les genera miedo, incertidumbre e inseguridad, la mayoría de las veces no poseen las herramientas suficientes para enfrentar su vida adulta. Ello se suma al desarraigo del lugar en el que se criaron, ya que también pierden la figura de familia que poseían al vivir en el hogar.

En esta norma se prevé la creación de la figura de referente, que los acompañara y ayudará a proporcionarles herramientas para que puedan desenvolverse en sociedad como personas autónomas y lograr su plena inclusión social. Por eso es importante la asistencia a jóvenes y adolescentes sin cuidados parentales.

Diputados preopinantes han comentado las estadísticas que involucran pequeños sin cuidados parentales. No redundaré en datos con respecto a esos cálculos porque cada número representa a un niño o joven abandonado, olvidado, sin cariño y eso duele en el alma. Por eso nos debe preocupar y ocupar, porque un niño que se desarrolla fuera del seno familiar trae en su espíritu sentimientos de frustración, soledad y carencia afectiva que casi con seguridad dejará un sello indeleble en su vida adulta.

En resumen, apoyo este proyecto de ley para que nuestros niños y adolescentes tengan un futuro pleno.

10

**INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA ROSSI****Modificación del Código Civil y Comercial
en lo atinente a privación
de la responsabilidad parental**

El cambio de la patria potestad a la responsabilidad parental no fue solamente de terminología, sino que se pasó del poder de los padres sobre los hijos a la función de atención y protección de los niños. Por eso el artículo 638 del Código Civil y Comercial establece que “la responsabilidad parental es el conjunto de deberes y derechos que corresponden a los progenitores sobre la persona y bienes del hijo, para su protección, desarrollo y formación integral mientras sea menor de edad y no se haya emancipado”.

Cuando se modificó el artículo 80 del Código Penal se incorporó la figura del femicidio en el cuerpo normativo como figura agravada del delito de homicidio simple (inciso 11). La pena prevista para este tipo de delito es la de reclusión o prisión perpetua, según establece el Código Penal para quien matare a “una mujer cuando el hecho sea perpetrado por un hombre y mediere violencia de género”.

La modificación al Código viene atada y en parte fundamentada por esta reforma al Código Penal, en clara adecuación del andamiaje normativo actual a las situaciones de violencia, femicidio y cuidado parental que enfrentamos día a día.

La cruenta realidad nos muestra que en más de una ocasión la muerte de las mujeres por violencia trae aparejada la situación de desamparo y vulnerabilidad en la que quedan los hijos de la fallecida, quienes probablemente han sido víctimas directas o indirectas de los malos tratos infligidos a la madre a los que ahora se suma su irreparable pérdida.

De conformidad con el plexo normativo vigente, el padre de las/los menores y autor del asesinato, no es privado de la responsabilidad parental, pudiendo ser la guarda/custodia de los menores definida por él, quedando el destino de los niños en manos de quien quitó la vida de su madre.

Habrà de ponerse de resalto que, al dolor de la pérdida de un ser tan significativo en la vida del niño, se le suma la presión de tener que seguir en contacto con su padre, ahora devenido en femicida, no sólo mientras se encuentra detenido –con visitas al penal–, sino también teniendo que volver a convivir con el victimario en una misma vivienda cuando recupera su libertad o con familiares del femicida, lo que pone en severo peligro su salud psíquica e incluso física.

Casos paradigmáticos –que podríamos tomar como casos testigo y que han motivado esta reforma– son el femicidio de Rosana Galliano, cometido en el año 2008 en Exaltación de la Cruz, provincia de Buenos Aires, quien fuera asesinada por encargo de su ex marido, José Arce.

Aún cuando estaba detenido, José Arce podía decidir con quién iban a vivir sus hijos, a pesar de que la familia de Galliano pidió la tenencia de sus nietos desde el inicio de la causa. En este marco de situación, Arce decidió que vivieran con su madre, Elsa Aguilar, condenada también a cadena perpetua, acusada de haber pagado a sicarios para que mataran a su nuera.

Este tema causó conmoción en la sociedad; no se entendía cómo esos niños quedaban en manos de los condenados por el asesinato.

Mediante este proyecto de ley que hoy estamos tratando se evitará que un caso así suceda nuevamente poniendo en peligro a los hijos de mujeres asesinadas por el hombre con quien convivían o convivieron, y digo peligro porque con el correr del tiempo esta situación puede traer graves problemas psicológicos que modificarán definitivamente la vida adulta de aquéllos.

Con la sanción de esta norma se busca la privación de la responsabilidad parental al condenado por el delito de homicidio doloso del Código Penal contra madre o padre de los hijos o hijas en común con la víctima, incorporando los artículos 700 bis, 701 bis y 702 bis.

Receptar la privación de la responsabilidad parental como sanción civil que opera de manera automática ante el delito de femicidio en protección del derecho a la integridad física y psíquica de los hijos menores de edad de la víctima y el victimario encuentra sustento jurídico en el artículo 19 de la Convención sobre los

Derechos del Niño, con jerarquía constitucional desde la reforma de 1994, tal como surge de lo dispuesto en el artículo 75, inciso 22, quedando de esta manera consagrado el interés superior del niño.

La Convención sobre los Derechos del Niño reconoce a niños, niñas y adolescentes como sujetos de derecho, al mismo tiempo que convierte a los adultos en sujetos de responsabilidades.

Una de las causas por las que se extingue la responsabilidad parental es la mayoría de edad, que desde la sanción de la ley 26.579, es a los 18 años, en concordancia con la Convención sobre los Derechos del Niño, reemplazándose la anterior norma, que establecía la edad de 21 años.

Los niños y adolescentes víctimas colaterales del femicidio deben ser protegidos por el Estado, el que propenderá en todo caso a hacer primar el interés superior del niño con especial atención al derecho a vivir una vida libre de violencia.

En el plano de situación actual, nada asegura que un menor que ha estado en permanente situación de riesgo y necesita recuperar su salud pueda hacerlo con quien lo privó de crecer junto a su madre.

En términos estadísticos, entre 2008 y 2015 se registraron 2.518 personas cuyas madres fueron asesinadas, de las cuales 1.617 son menores de edad.

A los fines de mitigar ese dolor, el proyecto de ley pretende evitar la sustanciación de otro proceso en el fuero Civil –de Familia– para lograr la privación de la responsabilidad parental de la persona que tiene condena firme de los delitos mencionados, estableciéndose de este modo que dicha condena acarrea como sanción accesoria en el fuero civil la privación de la responsabilidad parental de manera automática.

Los cuatro supuestos en los que se aplicará esta privación automática de la responsabilidad parental son: homicidio agravado por el vínculo, femicidio, lesiones gravísimas y abuso sexual del hijo por parte del progenitor.

Anticipo mi apoyo a este proyecto de ley, deseando sinceramente que la Justicia cumpla su parte haciendo efectiva esta norma, para que no sea –como en tantos otros casos– solamente letra muerta.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO SANTILLÁN

Declaración de diferentes partidos, departamentos, localidades o parajes del país como zona de desastre y emergencia hídrica, económica, productiva y social

Una serie de temporales afectaron seriamente varias regiones de la provincia de Tucumán, dejando como saldo importantes daños materiales, tanto en infraestructura como en maquinarias; se ven gravemente afectados establecimientos productivos y re-

sidencias particulares, varias ciudades y pueblos han quedado aislados, y vemos seriamente comprometida la seguridad e higiene de nuestro pueblo.

Las ciudades de La Cocha, Granero, Alberdi, Simoca, Río Chico y Gregorio de La Madrid son de las más afectadas junto a otras localidades de la región del sur de la provincia. Se encuentran en este momento más de 15.000 familias afectadas, con 5.000 personas evacuadas de sus hogares.

Asimismo, en la provincia de Catamarca padecen el mismo problema los departamentos de Paclín y Valle Viejo, afectando a las localidades de Ambato, Santa Rosa, El Alto, Fray Mamerto Esquiú, La Merced, Amadores, Monte Potrero, Palo Labrado, La Bajada, El Portezuelo y la capital, San Fernando del Valle de Catamarca.

El gobierno provincial decretó la emergencia social, agropecuaria, comunitaria e hídrica para hacer frente al desastre en Tucumán, y en la provincia de Catamarca se encuentra activo el Comité de Emergencia (COE).

Debemos tener en cuenta que la lluvia cayó superó los 150 milímetros y que la situación exige una inmediata respuesta por parte de este honorable cuerpo y, sobre todo, del Poder Ejecutivo nacional, para restablecer la normalidad en las zonas afectadas.

Se hace necesario, de manera urgente, la provisión de agua potable; la asistencia sanitaria integral; la reconstrucción de viviendas, caminos y puentes; el fortalecimiento de la protección social a las familias que sufrieron las consecuencias del temporal, y el acompañamiento financiero a los productores agropecuarios e industriales, para sostener la calidad de vida y las fuentes de trabajo en ambas provincias.

Las provincias de Tucumán y Catamarca no son ajenas a la situación real que padece nuestro país en materia social, económica y laboral. A la falta de trabajo y la pronunciada retracción económica se agrega una cuestión netamente social que afecta íntegramente a la familia y su fuente productiva. Esto es lo que intentamos revertir mediante la solidaridad de un Poder Ejecutivo que entienda que en estos actos es donde se debe aplicar la idea de federalismo, no como un mero eslogan de campaña, sino como hechos concretos y en los tiempos que requiere una situación de esta magnitud.

Por el contrario, hemos visto cómo el presidente ha visitado la provincia de Tucumán, pero lo ha hecho con un sesgo proselitista que no se condice con la terrible situación que están sufriendo los ciudadanos de mi provincia. Nos han llegado además las nefastas noticias de que elementos que servían para los perjudicados se han acopiado en la casa de un dirigente de la fuerza Cambiemos, y que no los ha recibido la población afectada.

A la luz de los hechos, vemos un total desinterés por la vida de nuestros pobladores. Todo indica que se plantea constantemente una falsa retórica donde

es todo para la foto y no hay ninguna acción concreta para el pueblo. Una prueba cabal de ello es el tan anunciado –con bombos y platillos– Plan Belgrano, el cual hasta ahora no es más que un conjunto de promesas vacías.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SANTILLÁN

Modificación del Código Civil y Comercial en lo atinente a privación de la responsabilidad parental

La violencia contra las mujeres constituye una práctica social sustentada en la discriminación y la construcción de relaciones de subordinación.

La violencia contra las mujeres es una práctica social que viene produciendo terribles consecuencias a nuestra ciudadanía, en particular a las mujeres víctimas de la misma pero también, cuando se da en el entorno familiar, a los niños y niñas que directa o indirectamente se ven involucrados en estos hechos.

Para comprender la dimensión del problema nos basta solamente con repasar los trágicos números del mes de abril último, cuando se ha contabilizado al menos un femicidio por día.

Si analizamos distintos informes estadísticos, especialmente el de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, Registro de Femicidios, podemos señalar que desde 2008 y hasta 2016 se relevaron más de 2.300 casos de femicidios y que alrededor de 3.000 hijas e hijos quedaron sin madre, de los cuales más de la mitad eran menores de edad. Si bien en esa cifra no se especifica cuántos de los femicidas eran los padres de los niños, niñas o adolescentes, en muchos de los casos sí lo eran. Esta situación los deja con sus padres presos y sus madres asesinadas.

La aprobación del presente proyecto de ley tiene por objeto regular de manera específica el ejercicio de la responsabilidad parental y la tutela para los casos de los niños, niñas y adolescentes a fin de privar de responsabilidad parental a aquellas personas que ejerzan violencia –en especial en caso de violencia de género– contra el otro progenitor.

Si bien la normativa vigente como el nuevo Código Civil o la ley 26.061, sumado a los instrumentos internacionales, otorga a los jueces de la Nación el marco legal para que entiendan que no debe sostenerse la responsabilidad parental cuando uno de los progenitores asesina al padre o madre del niño, niña o adolescente, hay sobrados casos en los que observamos que no ha primado dicha interpretación.

En virtud de lo expresado en los párrafos anteriores, hace algunos años se viene discutiendo en distintos ámbitos del Poder Legislativo la necesidad de modificar la normativa vigente. Intentamos de esta manera que no queden dudas sobre la forma en que deben ac-

tuar los jueces cuando les toca decidir sobre el cuidado de los niños, niñas y adolescentes, que también son víctimas indirectas de los femicidios y víctimas directas de la violencia machista en sus hogares.

Asimismo, esta propuesta extiende la prohibición parental para los casos de homicidio agravado por el vínculo que prevé el artículo 80, inciso 1, del Código Penal, sumando la extensión al delito contra la integridad sexual que establece el artículo 119 del mismo cuerpo normativo. Es decir que también se logra la privación automática de la responsabilidad parental para estos otros delitos.

Por lo expuesto, creo imprescindible el avance de este proyecto de ley en función de preservar aún más el derecho que asiste a los niños, niñas y adolescentes.

Es responsabilidad de la sociedad en su conjunto proteger a la niñez en su sentido más amplio y como representantes del pueblo de la Nación, elegidos mediante el voto popular, nos toca hoy en día estar a la altura de la historia, transformando la responsabilidad para la que fuimos elegidos en herramientas concretas que permitan una mejor convivencia ciudadana.

Por último, considero necesario remarcar, sin perjuicio de lo establecido en este importante proyecto, que el resguardo de los niños, niñas y adolescentes previsto por esta ley no se garantiza en plenitud por la sola prohibición de la responsabilidad parental para aquel progenitor que cometa los delitos aquí previstos. Es ineludible el pleno desarrollo y la ejecución de políticas públicas a fin de contener y acompañar a los niños, niñas y adolescentes y a sus familias.

En este sentido, creo que es posible el pleno ejercicio de los derechos para nuestros niños y niñas, pero esto requiere del firme compromiso de todos aquellos que tenemos responsabilidad de legislar, de ejecutar las leyes y, por sobre todo, de hacerlas cumplir o de sancionar cuando esto no sucede.

Somos parte de la generación política que ha reconstruido y puesto de pie a la patria después de la debacle que nos dejó el neoliberalismo, con el consiguiente estallido social de diciembre de 2001.

Primero, con Néstor Carlos Kirchner, y luego, con nuestra querida compañera Cristina, hemos puesto en marcha ese proyecto de país con justicia social por el que tantos han luchado en los doscientos años de nuestra historia.

Hoy en día vemos cómo retrocedemos en derechos y de qué forma el neoliberalismo, otra vez en el Poder Ejecutivo, viene generando hambre, miseria y represión. Sabemos por triste experiencia que cuanta más miseria padece el pueblo, más violencia aún recae sobre las familias argentinas. Tenemos claro que la violencia de los de arriba sin duda se reproduce entre los de abajo y que los más perjudicados son las familias más humildes de la patria y los niños y niñas que viven en ellas.

Es necesario que este importante proyecto de ley tenga sanción definitiva y una pronta reglamentación, pero también resulta imperioso volver a construir un país para todos y todas, donde los niños y niñas sean los verdaderos privilegiados, una patria con verdadera justicia social para la felicidad del pueblo.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SANTILLÁN

Institución del Programa de Acompañamiento para el Egreso de Adolescentes y Jóvenes sin Cuidados Parentales

Siempre defendimos las políticas inclusivas y este proyecto no es la excepción ya que tiene por objeto la creación del programa de acompañamiento para el egreso de jóvenes sin cuidados parentales, es decir, quienes por distintas circunstancias se encuentran transitoriamente separados de sus propias familias y necesitan de cuidados alternativos especiales.

En este sentido, necesitamos de políticas públicas que mejoren el bienestar y las posibilidades de los jóvenes.

Este proyecto de ley tiene por objeto principal el acompañamiento de los jóvenes que se encuentran en un proceso de transición entre el sistema de cuidado y la vida autónoma. Ellos son acompañados por un referente que les proporciona herramientas para que puedan desenvolverse en sociedad como personas autónomas y lograr su plena inclusión social. Esta iniciativa se aplica a los jóvenes que se encuentran en una franja etaria de entre 13 y 21 años.

Por otro lado, a modo de información, no quiero dejar de mencionar que en la Argentina contamos con la ley nacional de protección integral de los derechos de niños, niñas y adolescentes, del año 2005, que se refiere a los organismos, entidades y servicios que diseñan, planifican, coordinan, orientan, ejecutan y supervisan las políticas públicas, de gestión estatal o privadas, en el ámbito nacional, provincial y municipal, destinados a la promoción, prevención, asistencia, protección, resguardo y restablecimiento de los derechos de los niños, niñas y adolescentes. Además, allí se establecen los medios a través de los cuales se asegura el efectivo goce de los derechos y garantías reconocidos en la Constitución Nacional, la Convención sobre los Derechos del Niño y demás tratados de derechos humanos ratificados por el Estado argentino y el ordenamiento jurídico nacional. Estas consideraciones están previstas en el artículo 32 de la norma.

La intención del proyecto de ley que estamos defendiendo es brindar apoyo a aquellos adolescentes que se encuentran en la etapa de transición a la vida autónoma, es decir, si bien la mayoría de los jóvenes egresan al cumplir la mayoría de edad, son muy pocos los que cuentan con un proyecto de vida autónoma.