



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

2ª REUNIÓN – 2ª SESIÓN ORDINARIA
MARZO 21 DE 2018

PERÍODO 136º

Presidencia del señor diputado
Emilio Monzó,
José Luis Gioja y
Luis Alfonso Petri

Secretarios:
don Eugenio Inchausti,
ingeniera Florencia Romano
y licenciada María Luz Alonso

Prosecretarios:
doña Marta Alicia Luchetta
y doctor Marcio Barbosa Moreira



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda	ESPINOZA, Fernando	MENNA, Gustavo
ACERENZA, Samanta María Celeste	ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz	MERCADO, Verónica Elizabeth
AICEGA, Juan	FÉLIX, Omar	MESTRE, Diego Matías
ALLENDE, Walberto Enrique	FERNÁNDEZ, Carlos Alberto	MIRANDA, Pedro Rubén
ALONSO, Laura Valeria	FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel	MOISÉS, María Carolina
ALUME SBODIO, Karim Augusto	FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	MOLINA, Karina Alejandra
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina	FERREYRA, Araceli Susana del Rosario	MONALDI, Osmar Antonio
AMADEO, Eduardo Pablo	FILMUS, Daniel Fernando	MONTENEGRO, Guillermo Tristán
ANSALONI, Pablo Miguel	FLORES, Danilo Adrián	MONZÓ, Emilio
ARCE, Mario Horacio	FLORES, Héctor	MORALES, Flavia
ARROYO, Daniel Fernando	FRANA, Silvina Patricia	MORALES, Mariana Elizabet
AUSTIN, Brenda Lis	FRANCO, Jorge Daniel	MOREAU, Cecilia
ÁVILA, Beatriz Luisa	FREGONESE, Alicia	MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
AYALA, Aída Beatriz Máxima	FRIZZA, Gabriel Alberto	MOYANO, Juan Facundo
BAHILLO, Juan José	FURLAN, Francisco Abel	MUÑOZ, Rosa Rosario
BALBO, Elva Susana	GARCÍA, Alejandro	NAJUL, Claudia
BALDASSI, Héctor	GARRÉ, Nilda Celia	NANNI, Miguel
BANFI, Karina Verónica	GARRETÓN, Facundo	NAVARRO, Graciela
BASTERRA, Luis Eugenio	GAYOL, Yanina Celeste	NAZARIO, Adriana Mónica
BAZZE, Miguel Ángel	GINOCCHIO, Silvana Micaela	NEDER, Estela Mary
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	GIOJA, José Luis	NEGRI, Mario Raúl
BERISSO, Hernán	GOICOECHEA, Horacio	NUÑEZ, José Carlos
BEVILACQUA, Gustavo	GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	OCAÑA, María Graciela
BIANCHI, Ivana María	GONZÁLEZ, Josefina Victoria	OLIVARES, Héctor Enrique
BORSANI, Luis Gustavo	GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés	OLIVETO LAGO, Paula Mariana
BOSSIO, Diego Luis	GRANA, Adrián	OLMEDO, Alfredo Horacio
BRAMBILLA, Sofía	GRANDE, Martín	ORELLANA, José Fernando
BRITZ, María Cristina	GROSSO, Leonardo	PASSO, Marcela Fabiana
BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo	GUERIN, María Isabel	PASTORI, Luis Mario
BRÜGGE, Juan Fernando	HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	PASTORIZA, Mirta Ameliana
BUCCA, Eduardo	HERRERA, Luis Beder	PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia
BUIL, Sergio Omar	HERS CABRAL, Anabella Ruth	PEREYRA, Juan Manuel
BURGOS, María Gabriela	HORNE, Silvia René	PÉREZ, Martín Alejandro
CABANDIÉ, Juan	HUCZAK, Stella Maris	PÉREZ, Raúl Joaquín
CÁCERES, Eduardo Augusto	HUMMEL, Astrid	PÉRTILE, Elda
CAMAÑO, Graciela	HUSS, Juan Manuel	PETRI, Luis Alfonso
CAMPAGNOLI, Marcela	IGLESIAS, Fernando Adolfo	PICCOLOMINI, María Carla
CAMPOS, Javier	IGON, Santiago Nicolás	PIETRAGALLA CORTI, Horacio
CANO, José Manuel	INCICCO, Lucas Ciriaco	PITIOT, Carla Betina
CANTARD, Albor Ángel	INFANTE, Hugo Orlando	POLLEDO, Carmen
CARAMBIA, Antonio José	KICILLOF, Axel	PRETTO, Pedro Javier
CARMONA, Guillermo Ramón	KIRCHNER, Máximo Carlos	QUETGLAS, Fabio José
CAROL, Analuz Ailén	KOSINER, Pablo Francisco Juan	RAMÓN, José Luis
CARRIÓ, Elisa María Avelina	KRONEBERGER, Daniel Ricardo	RAUSCHENBERGER, Ariel
CARRIZO, Ana Carla	LACOSTE, Jorge Enrique	RAVERTA, María Fernanda
CARRIZO, Soledad	LARROQUE, Andrés	REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
CARRO, Pablo	LASPINA, Luciano Andrés	REYES, Roxana Nahir
CASELLES, Graciela María	LAVAGNA, Marco	RICCARDO, José Luis
CASSINERIO, Paulo Leonardo	LEAVY, Sergio Napoleón	RICCI, Nadia Lorena
CASTAGNETO, Carlos Daniel	LEHMANN, María Lucila	RISTA, Olga María
CASTRO, Sandra Daniela	LIPOVETZKY, Daniel Andrés	RODENAS, Alejandra
CERRUTI, Gabriela	LLANOS MASSA, Ana María	RODRÍGUEZ, Matías David
CIAMPINI, José Alberto	LLARYORA, Martín Miguel	RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
CLERI, Marcos	LÓPEZ, Juan Manuel	ROMA, Carlos Gastón
CONTIGIANI, Luis Gustavo	LÓPEZ KÖENIG, Leandro Gastón	ROMERO, Jorge Antonio
CORREA, Walter	LOSPENNATO, Silvia Gabriela	ROSSI, Agustín
CRESTO, Mayda	LOTTO, Inés Beatriz	ROSSO, Victoria
DAVID, Javier	LOUSTEAU, Martín	RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
DE MENDIGUREN, José Ignacio	MACHA, Mónica	RUSSO, Laura
DE PEDRO, Eduardo Enrique	MACÍAS, Oscar Alberto	SAADI, Gustavo Arturo
DE PONTI, Lucila María	MAQUIEYRA, Martín	SAHAD, Julio Enrique
DEL CAÑO, Nicolás	MARCUCCI, Hugo María	SALVAREZZA, Roberto
DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	MARTÍNEZ, Darío	SANTILLÁN, Walter Marcelo
DEL PLÁ, Romina	MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	SAPAG, Alma Liliana
DELÚ, Melina Aída	MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	SCAGLIA, Gisela
DERNA, Verónica	MASIN, María Lucila	SCHLERETH, David Pablo
DI STÉFANO, Daniel	MASSETANI, Vanesa Laura	SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
DINDART, Julián	MASSOT, Nicolás María	SCIOLL, Daniel Osvaldo
DOÑATE, Claudio Martín	MATZEN, Lorena	SELVA, Carlos Américo
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	MEDINA, Martín Nicolás	SIERRA, Magdalena
ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo	MEDINA, Gladys	SILEY, Vanesa
	MENDOZA, Josefina	SNOPEK, Alejandro
	MENDOZA, Mayra Soledad	SOLÁ, Felipe Carlos

SOLANAS, Julio Rodolfo SORAIRE, Mirta Alicia STEFANI, Héctor SUÁREZ LASTRA, Facundo TABOADA, Jorge Omar TAILHADE, Luis Rodolfo TERADA, Alicia TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VALLONE, Andrés Alberto VÁZQUEZ, Juan Benedicto VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia VIGO, Alejandra María VILLA, Natalia Soledad VILLALONGA, Juan Carlos	VILLAVICENCIO, María Teresita VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo Germán WELLBACH, Ricardo WISKY, Sergio Javier WOLFF, Waldo Ezequiel YASKY, Hugo YEDLIN, Pablo Raúl ZAMARBIDE, Federico Raúl ZILLOTTO, Sergio Raúl ZOTTOS, Miguel Andrés Costas AUSENTES, CON AVISO: DONDA PÉREZ, Victoria Analía GRANDINETTI, Alejandro Ariel MARTIARENA, José Luis MOSQUEDA, Juan	ROBERTI, Alberto Oscar SORIA, María Emilia VALLEJOS, Fernanda AUSENTES, CON LICENCIA: RACH QUIROGA, Analía AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: MONFORT, Marcelo Alejandro RAMOS, Alejandro Ariel ZAMORA, Claudia SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17, ARTÍCULO 70 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL: DE VIDO, Julio
--	---	---

–La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (22ª reunión, período 135º) de fecha 6 de diciembre de 2017.

SUMARIO

- Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 7.)
- Himno Nacional Argentino.** (Pág. 7.)
- Asuntos Entrados.** (Pág.8.)
- Plan de Labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 8.)
- Homenajes:**
 - Al Día Nacional de la Memoria por la Verdad y la Justicia. (Pág.11.)
 - A la memoria de los caídos en la Guerra de Malvinas. (Pág. 20.)
 - A la memoria de la concejala de Río de Janeiro Marielle Franco. (Pág. 26.)
 - A la memoria del cacique misionero Lorenzo Ramos. (Pág. 27.)
 - A la memoria de la concejala de Río de Janeiro Marielle Franco. (Continuación.) (Pág. 28.)
- Manifestaciones** formuladas con motivo del asunto al que se refiere el número 5.I. (Pág. 28.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Lospennato. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 29.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Moreau. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 30.)
- Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 31.)

- Mociones de tratamiento sobre tablas** formuladas por intermedio de la Comisión de Labor Parlamentaria, con respecto al proyecto de ley de la señora diputada Austin y otros, por el que se instituye el Día Nacional del Movimiento Estudiantil el 11 de abril de cada año (3.337-D.-2017); con respecto al proyecto de declaración de la señora diputada Lospennato por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el evento a realizarse en la embajada argentina en Madrid el 26 de marzo de 2018 (1.183-D.-2018); con respecto al proyecto de declaración de la señora diputada Frana y otros, por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la gira del grupo musical Los Palmeras, y cuestiones conexas (141-D.-2018); con respecto al proyecto de declaración de la señora diputada Frana, por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la presentación del libro *Descalza* y la muestra artística “Mama Antula, peregrina y madre de la patria” (586-D.-2018); con respecto al proyecto de ley del señor diputado Ruiz Aragón, por el que se declaran en emergencia económica, social y agropecuaria diversos departamentos de la provincia de Corrientes (958-D.-2018); con respecto al proyecto de resolución del señor diputado del Caño, por el que se expresa repudio por el crimen de la concejala brasileña Marielle Franco (1.227-D.-2018); con respecto al proyecto de resolución de la señora diputada Cresto y otro, por el que se declaran de interés de la Honorable Cámara las actividades a realizarse en el mes de

a desarrollarse en el marco del Mes de la Mujer a realizarse en marzo de 2018 en la provincia de Entre Ríos. Se sanciona. (Pág. 52.)

- VI. **Proyecto de declaración** de la señora diputada Vigo y otros (1.084-D.-2018), por el que se expresa adhesión al Día Nacional de la Memoria, por la Verdad y la Justicia. Se sanciona. (Pág. 53.)
- VII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 15.I a 15.VI de este sumario. (Pág. 54.)
16. **Consideración** del proyecto de declaración de la señora diputada Del Plá, por el que la Honorable Cámara expresa repudio con motivo del beneficio de la prisión domiciliaria a represores (1.245-D.-2018). Se aplaza su tratamiento. (Pág. 54.)
17. **Consideración** del dictamen del proyecto de ley de los señores diputados Baldassi, Scioli y Fernández Langan (1.054-D.-2018), por el que se modifica el artículo 79 de la ley 26.912, sobre Régimen Jurídico para la Prevención y Control del Dopaje en el Deporte. Orden del Día N° 19. Se sanciona. (Pág. 56.)
18. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión, por el que se modifica el artículo 128 del Código Penal sobre delitos contra la integridad sexual (146-S.-2017). Orden del Día N° 9. Se sanciona definitivamente (ley 27.436). (Pág. 59.)
19. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley de la señora diputada Donda Pérez y otros (721-D.-2017), sobre prevención y sanción del acoso sexual en espacios públicos, incorporando el artículo 129 bis al Código Penal. Orden del Día N° 20. Vuelve a comisión. (Pág. 65.)
20. **Consideración** conjunta de los dictámenes de las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas, y de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación (6.830-D.-2018; Orden del Día N° 22); de los dictámenes de las comisiones de Transportes, y de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización de la Infraestructura (6.828-D.-2018; Orden del Día N° 23); y de los dictámenes de las comisiones de Legislación General, y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización de la Administración Pública nacional (6.829-D.-2018; Orden del Día N° 24). Se sancionan con modificaciones. (Pág. 75.)
21. **Consideración** del asunto al que se refiere el punto 16 de este sumario. Se sanciona un proyecto de resolución unificado. (Pág. 215.)
22. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Massot y **de tratamiento sobre tablas** respecto del proyecto de resolución consensuado cuya preferencia fue solicitada en el punto 9.II de este sumario (18-D.-2018). Se rechaza. (Pág. 215.)
23. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo, sobre declaración de validez del decreto 27 del Poder Ejecutivo nacional del 10 de enero de 2018, por el cual se adoptan diversas medidas para promover el funcionamiento dinámico y eficaz de la gestión pública, con el objetivo de incentivar la inversión, la productividad, el empleo y la inclusión social (6.782-D.-2017). Orden del Día N° 9. (Pág. 217)
24. **Apéndice:**
 - I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 425.)
 - II. **Boletines de Asuntos Entrados** (Período 2016)
 1. **Boletín N° 29.** Pág. 454.)
 2. **Boletín N° 30.** (Pág. 471.)
 3. **Boletín N° 31.** (Pág. 488.)
 4. **Boletín N° 32.** (Pág. 503.)
 5. **Boletín N° 33.** (Pág. 522.)
 6. **Boletín N° 34.** (Pág. 545.)
 7. **Boletín N° 35.** (Pág. 563.)
 8. **Boletín N° 36.** (Pág. 591.)
 9. **Boletín N° 37.** (Pág. 628.)
 10. **Boletín N° 38.** (Pág. 641.)
 11. **Boletín N° 39.** (Pág. 655.)
 12. **Boletín N° 40.** (Pág. 660.)
 13. **Boletín N° 41.** (Pág. 665.)
 14. **Boletín N° 42.** (Pág. 673.)
 15. **Boletín N° 43.** (Pág. 678.)
 16. **Boletín N° 44.** (Pág. 685.)
 (Período 2017)
 1. **Boletín N° 1.** (Pág. 695.)
 2. **Boletín N° 2.** (Pág. 716.)

3. Boletín N° 3. (Pág. 735.)
 4. Boletín N° 4. (Pág. 756.)
 5. Boletín N° 5. (Pág. 776.)
 6. Boletín N° 6. (Pág. 791.)
 7. Boletín N° 7. (Pág. 807.)
 8. Boletín N° 8. (Pág. 818.)
 9. Boletín N° 9. (Pág. 836.)
 10. Boletín N° 10. (Pág. 852.)
 11. Boletín N° 11. (Pág. 867.)
 12. Boletín N° 12. (Pág. 882.)
 13. Boletín N° 13. (Pág. 896.)
 14. Boletín N° 14. (Pág. 907.)
 15. Boletín N° 15. (Pág. 924.)
 16. Boletín N° 16. (Pág. 939.)
 17. Boletín N° 17. (Pág. 954.)
 18. Boletín N° 18. (Pág. 965.)
 19. Boletín N° 19. (Pág. 982.)
 20. Boletín N° 20. (Pág. 997)
 21. Boletín N° 21. (Pág. 1010)
 22. Boletín N° 22. (Pág. 1022.)
 23. Boletín N° 23. (Pág. 1032.)
 24. Boletín N° 24. (Pág. 1040.)
 25. Boletín N° 25. (Pág. 1047.)
 26. Boletín N° 26. (Pág. 1058.)
 27. Boletín N° 27. (Pág. 1079.)
 28. Boletín N° 28. (Pág. 1094.)
 29. Boletín N° 29. (Pág. 1116.)
 30. Boletín N° 30. (Pág. 1125.)
 31. Boletín N° 31. (Pág. 1139.)
 32. Boletín N° 32. (Pág. 1153.)
 33. Boletín N° 33. (Pág. 1162.)
 34. Boletín N° 34. (Pág. 1169.)
 35. Boletín N° 35. (Pág. 1177.)
 36. Boletín N° 36. (Pág. 1188.)
 37. Boletín N° 37. (Pág. 1218.)
 38. Boletín N° 38. (Pág. 1233.)
 39. Boletín N° 39. (Pág. 1247.)
 40. Boletín N° 40. (Pág. 1263.)
 41. Boletín N° 41. (Pág. 1283.)
 42. Boletín N° 42. (Pág. 1289.)
- (Período 2018)
1. Boletín N° 1. (Pág. 1306.)

III. **Actas** de votaciones nominales números 1 a 10. (Pág. 1360.)

IV. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Castagneto.** (Pág. 1464.)
2. **Fernández Langan.** (Pág. 1465.)
3. **Lousteau.** (Pág. 1467.)
4. **Moyano.** (Pág. 1470.)
5. **Riccardo.** (Pág. 1471.)
6. **Carrizo (A. C.)** (Pág. 1472.)
7. **Mendoza (M. S.)** (Pág. 1473.)
8. **Sapag.** (Pág. 1473.)
9. **Sapag.** (Pág. 1474.)
10. **Sapag.** (Pág. 1474)
11. **Sapag.** (Pág. 1475.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de marzo de 2018, a la hora 14 y 26:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). — Con la presencia de 141 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Córdoba doña Olga María Rista y al señor diputado por el distrito electoral de La Pampa don Sergio Raúl Ziliotto a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Olga María Rista y el señor diputado don Sergio Raúl Ziliotto proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de cuerdas integrado por músicos de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Petri). – Queda aprobada la moción de vuelta a comisión. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Para una aclaración tiene la palabra la señora diputada Álvarez Rodríguez, por Buenos Aires.

Sra. Álvarez Rodríguez. – Señor presidente: pido que conste mi voto positivo en el proyecto anterior sobre delitos contra la integridad sexual.

Sr. Presidente (Petri). – Queda registrado, señora diputada.

20

CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE DICTÁMENES DE DESBUROCRATIZACIÓN DEL ESTADO

Sr. Presidente (Petri). – Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas y de Legislación General, recaídos en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación (Orden del Día N° 22); los dictámenes de las comisiones de Transportes y de Legislación General, recaídos en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura (Orden del Día N° 23) y los dictámenes de las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social, recaídos en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización de la administración pública nacional (Orden del Día N° 24).

(Orden del Día N° 22)

- I. Dictamen de mayoría.
- II. Dictamen de minoría.
- III. Dictamen de minoría.
- IV. Dictamen de minoría.

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y los que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados de la Nación

LEY DE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN PARA EL DESARROLLO PRODUCTIVO DE LA NACIÓN

CAPÍTULO I

*Fondo fiduciario para el desarrollo de capital
emprendedor - Mipymes*

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 15 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 15: *Objeto.* El Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan tendrán por objeto financiar emprendimientos e instituciones de capital emprendedor registrados como tales.

El fondo podrá también otorgar financiamiento a las micro, pequeñas y medianas empresas, tal como se las define en el artículo 1° de la ley 25.300 y su modificatoria, y sus normas reglamentarias y complementarias.

Todo ello, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 17 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 17: *Instrumentos de aplicación de los recursos del fondo.* Los bienes del fondo se destinarán a:

- a) Otorgamiento de préstamos: el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor otorgará créditos y/o asistencia financiera a emprendimientos, instituciones de capital emprendedor y a micro, pequeñas y medianas empresas.

Las condiciones financieras podrán diferir dependiendo del destino de los fondos y de las características de los destinatarios;

- b) Aportes no reembolsables (ANR): para emprendimientos, micro, pequeñas y medianas empresas, instituciones de capital emprendedor, e instituciones que ofrezcan servicios de incubación o aceleración de empresas, siempre que exista una contrapartida de aportes del beneficiario del ANR, en los términos que establezca la reglamentación. La reglamentación deberá contemplar que los ANR para emprendimientos y las instituciones de capital emprendedor tendrán un tope máximo de hasta el setenta por ciento (70 %) del aporte total, mientras que para las instituciones que ofrezcan servicios de incubación, el

monto de ANR podrá cubrir hasta el cien por ciento (100 %) dependiendo del tipo de proyecto y la ubicación geográfica.

En aquellos casos en los que, por las características del proyecto, no sea viable instrumentar un préstamo, el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor podrá otorgar fondos sin requisito de devolución. La evaluación del proyecto deberá hacer especial hincapié en los elementos considerados al momento de corroborar que el destinatario disponga de las capacidades técnicas para llevar adelante el proyecto. La totalidad de los aportes no reembolsables (ANR) que se otorguen no podrán superar el treinta por ciento (30 %) del total de los fondos administrados por el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor;

- c) Aportes de capital: el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor podrá efectuar de forma directa o indirecta, aportes de capital en emprendimientos y en instituciones de capital emprendedor, así como en micro, pequeñas y medianas empresas;
- d) Otros instrumentos de financiamiento: podrán emplearse otros instrumentos de financiamiento a determinar por la autoridad de aplicación, siempre y cuando permitan financiar proyectos con los destinos previstos en la presente ley. En particular, podrá otorgar asistencia financiera a emprendedores en el marco del Programa “Fondo semilla” que se crea por medio de esta ley, en las convocatorias que realice la autoridad de aplicación de dicho programa. En este caso, el consejo asesor previsto en el artículo 63 de la presente sustituirá al previsto en el inciso 6 del artículo 19 de la presente.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 18: *Contrato de fideicomiso. Suscripción. Sujetos.* El contrato de fideicomiso del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor será suscrito entre el Ministerio de Producción o quien éste designe, como fiduciante, y la entidad pública, entidad bancaria pública o sociedad controlada por cualquiera de éstas que designe la autoridad de aplicación en la reglamentación, como fiduciario.

Los beneficiarios del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor serán emprendimientos, emprendedores e instituciones de capital emprendedor registradas como tales, y micro, pequeñas y medianas empresas.

Art. 4° – Sustitúyese el punto 4 del artículo 19 de la ley 27.349, por el siguiente:

- 4. El comité directivo designará un consejo asesor ad hoc para cada programa del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor que implique transferencia de fondos. El consejo asesor ad hoc estará integrado por expertos nacionales e internacionales referentes del sector, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 5° – Sustitúyese el inciso c) del artículo 27 de la ley 24.467, por el siguiente:

- c) Emitir certificados de acreditación de la condición de micro, pequeña o mediana empresa, a pedido de la empresa, de autoridades nacionales, provinciales y municipales.

Con el objeto de simplificar la operación y desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas, la autoridad de aplicación tendrá las facultades de modificar y ampliar las finalidades del Registro de Empresas Mipymes, como así también de articular acciones con cualquier otro organismo o autoridad, tanto nacional, provincial, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como municipal, que resulten pertinentes para dar cumplimiento con las finalidades del registro.

Los citados organismos y autoridades deberán brindar al registro la información y documentación que la autoridad de aplicación le requiera, garantizando la seguridad en el tratamiento de dicha información.

Asimismo, la autoridad de aplicación tendrá la facultad de establecer las condiciones y limitaciones en que la información y documentación incluidas en el Registro de Empresas Mipymes podrá ser consultada y utilizada por los organismos del sector público nacional, comprendidos en el artículo 8° de la ley 24.156 y sus modificatorias, provincial, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y municipal, como así también instituciones privadas, entre otros, garantizando la seguridad en el tratamiento de dicha información.

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 2° de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 2°: Encomiéndase a la autoridad de aplicación definir las características de las empresas que serán consideradas micro, pequeñas y medianas empresas, pudiendo contemplar, cuando así se justificare, las especificidades propias

de los distintos sectores y regiones del país y con base en alguno, algunos o todos los siguientes atributos de las mismas o sus equivalentes, personal ocupado, valor de las ventas y valor de los activos aplicados al proceso productivo, ello sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 83 de la presente ley.

La autoridad de aplicación revisará anualmente la definición de micro, pequeña y mediana empresa a fin de actualizar los parámetros y especificidades contempladas en la definición adoptada.

La autoridad de aplicación establecerá las limitaciones aplicables a las empresas que controlen, estén controladas y/o se encuentren vinculadas a otra/s o grupo/s económicos nacionales o extranjeros, para ser micro, pequeñas y medianas empresas.

Los beneficios vigentes para las micro, pequeñas y medianas empresas serán extensivos a las formas asociativas conformadas exclusivamente por ellas.

Los organismos detallados en el artículo 8° de la ley 24.156 tendrán por acreditada la condición de micro, pequeña y mediana empresa con la constancia que, de corresponder, emitirá la autoridad de aplicación por los medios que a esos efectos establezca.

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 1° de la ley 25.300 y su modificatoria, por el siguiente:

Artículo 1°: A los fines del presente régimen y de unificar criterios entre el régimen general instituido por la ley 24.467 y la presente ley, como así también contar con una única definición de micro, pequeña y mediana empresa, estese a la definición establecida en el artículo 2° de la ley 24.467.

CAPÍTULO II

Fondo de Garantía Argentino

Art. 8°– Sustitúyese la denominación del Fondo de Garantías para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fogapyme), creado por la ley 25.300, por Fondo de Garantías Argentino (FoGAR).

Art. 9°– Sustitúyese el artículo 8° de la ley 25.300 y su modificatoria, por el siguiente:

Artículo 8°: *Creación y objeto*. Créase el Fondo de Garantías Argentino (FoGAR) que podrá operar en todo el territorio de la República Argentina conforme las normas reglamentarias que en su consecuencia dicte el Poder Ejecutivo nacional o la autoridad de aplicación en el marco de las competencias que se le deleguen.

El objeto del FoGAR es otorgar garantías en respaldo de las que emitan las sociedades de garantía recíproca, y ofrecer garantías directas e indirectas, a fin de mejorar las condiciones de

acceso al crédito de las personas que desarrollen actividades económicas y/o productivas en el país, a:

- a) Las entidades financieras autorizadas por el Banco Central de la República Argentina;
- b) Las entidades no financieras que desarrollen herramientas de financiamiento;
- c) Inversores de instrumentos emitidos bajo el régimen de oferta pública en bolsas de comercio y/o mercados de valores debidamente autorizados por la Comisión Nacional de Valores.

Asimismo, podrá otorgar garantías en respaldo de las que emitan los fondos nacionales, provinciales, regionales o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires constituidos por los gobiernos respectivos, cualquiera sea la forma jurídica que los mismos adopten, siempre que cumplan con los requisitos técnicos que establezca la autoridad de aplicación.

El otorgamiento de garantías por parte del FoGAR será a título oneroso.

Art. 10. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.300 y su modificatoria, por el siguiente:

Artículo 10: *Recursos del Fondo*. FoGAR contará con un patrimonio que estará constituido por los bienes fideicomitidos.

Dichos bienes son los siguientes:

- a) Los aportes efectuados a favor del Fondo de Garantía para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fogapyme);
- b) Los recursos que le asigne el Estado nacional;
- c) El recupero de las garantías honradas;
- d) Los dividendos o utilidades percibidas por la titularidad de acciones o los ingresos provenientes de su venta;
- e) Los ingresos generados por el financiamiento de otros instrumentos financieros;
- f) El producido de sus operaciones, la renta, frutos e inversión de los bienes fideicomitidos;
- g) Los ingresos obtenidos por emisión de valores representativos de deuda que emita el fiduciario en los términos establecidos en el contrato y/o prospecto respectivo;
- h) Los aportes solidarios destinados al FoGAR de acuerdo a regímenes específicos que los establezcan;
- i) Otros ingresos, aportes, contribuciones, subsidios, legados o donaciones específicamente destinados al FoGAR.

Podrán además incrementar dicho fondo los aportes de organismos internacionales, entidades públicas y privadas nacionales o extranjeras, gobiernos provinciales o municipales, en la medida en que adhieran a los términos del fideicomiso instituido por el artículo 9º de la presente ley.

En el marco del FoGAR podrán constituirse fondos de afectación específica destinados a garantizar el otorgamiento de garantías a empresas de determinada jurisdicción, sector económico, tamaño u otros parámetros que establezca la autoridad de aplicación.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 25.300 y su modificatoria, por el siguiente:

Artículo 11: *Comité de administración.* La administración del patrimonio fiduciario del FoGAR y la aprobación de los criterios de elegibilidad de las operaciones a avalar estará a cargo de un comité de administración compuesto por tantos miembros como se establezca en la reglamentación, los cuales serán designados por la autoridad de aplicación, y cuya presidencia estará a cargo del señor ministro de Producción o del representante que éste designe y la vicepresidencia a cargo del señor secretario de Emprendedores y de la Pequeña y Mediana Empresa, o quien éste designe.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 13 de la ley 25.300 y su modificatoria, por el siguiente:

Artículo 13: *Fiduciario.* El fiduciario del FoGAR será aquél que designe el Poder Ejecutivo nacional, el que deberá prestar todos los servicios de soporte administrativo y de gestión que el comité de administración le requiera para el cumplimiento de sus funciones.

CAPÍTULO III

Sociedades de garantía recíproca

Art. 13. – Sustitúyese el artículo 33 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 33: *Objeto.* El objeto social principal de las sociedades de garantía recíproca será el otorgamiento de garantías a sus socios partícipes mediante la celebración de contratos regulados en la presente ley.

Además, podrán otorgar garantías a terceros.

Podrán asimismo brindar asesoramiento técnico, económico y financiero a sus socios en forma directa o a través de terceros contratados a tal fin.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 34: *Límite operativo.* Las sociedades de garantías recíprocas (SGR) no podrán asignar a un mismo socio partícipe, o a terceros, garan-

tías superiores al cinco por ciento (5 %) del valor total del fondo de riesgo de cada SGR.

Tampoco podrán las SGR asignar a obligaciones con el mismo acreedor más del veinticinco por ciento (25 %) del valor total del fondo de riesgo. En la condición de acreedor deberán incluirse las empresas controladas, vinculadas y las personas humanas y/o jurídicas que integren el mismo grupo económico de acuerdo con los criterios que establezca la reglamentación.

Quedan excluidas del límite operativo las garantías correspondientes a créditos otorgados por entidades bancarias y las garantías otorgadas a organismos públicos centralizados o descentralizados dependientes de los gobiernos nacionales, provinciales, municipales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que no desarrollen actividades comerciales, industriales o financieras.

La autoridad de aplicación podrá autorizar mayores límites operativos con carácter general en virtud del desarrollo del sistema. Asimismo, podrá exceptuar de los límites operativos a casos particulares, con carácter excepcional y por decisión fundada, siempre que se presenten algunas de las siguientes circunstancias:

- a) Respecto del límite aplicable a los acreedores: cuando los mismos resulten organismos públicos estatales, centralizados y descentralizados nacionales, provinciales o municipales que desarrollen actividades comerciales, industriales y financieras, entidades financieras reguladas por el Banco Central de la República Argentina y/o agencias internacionales de crédito.

En estos casos deberá acreditarse que las condiciones de financiamiento, en el costo y/o en el plazo, representan un beneficio real para las mipymes;

- b) Respecto del límite aplicable al socio partícipe: cuando la sociedad de garantía recíproca tenga garantías vigentes como mínimo al treinta por ciento (30 %) de sus socios partícipes, podrá autorizarse una garantía de hasta un quince por ciento (15 %) del valor total del fondo de riesgo por cada sociedad de garantía recíproca siempre que dicho monto no supere las ventas del último semestre calendario del solicitante.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 71 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 71: *De la contragarantía.* Las sociedades de garantía recíproca (SGR) deberán requerir contragarantías por parte de los socios partícipes y de los terceros en respaldo de los contratos de garantías con ellos celebrados.

El tomador del contrato de garantía recíproca deberá ofrecer a la SGR algún tipo de contragarantía en respaldo de su operación.

La SGR podrá exceptuar del requisito de contragarantías a tipos determinados de operaciones con carácter general, así como a operaciones particulares.

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 72 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 72: *Formas de contrato.* El contrato de garantía recíproca es consensual. Se celebrará por escrito, pudiendo serlo por instrumento público o privado.

Art. 17. – Sustitúyese el artículo 81 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 81: La autoridad de aplicación correspondiente al presente título será la que designe el Poder Ejecutivo nacional, que también dictará las normas reglamentarias que fueran necesarias para su cumplimiento y para la fiscalización y supervisión de las sociedades de garantía recíproca (SGR) con excepción de lo dispuesto en el artículo 80.

La autoridad de aplicación del Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca tendrá, entre otras atribuciones, las siguientes:

- a) Definir los criterios de inversión que deberán observar las sociedades de garantía recíproca (SGR) pudiendo establecer inversiones obligatorias, de hasta el veinticinco por ciento (25 %) del valor de los fondos de riesgo de cada sociedad, en fondos de garantía públicos que tengan entre sus objetivos el reafianzamiento de las obligaciones por ellas contraídas;
- b) Establecer un aporte solidario a uno o más fondos de garantías públicos, de hasta un monto equivalente al cinco por ciento (5 %) de los nuevos aportes o reimposiciones que se realicen al fondo de riesgo de una sociedad de garantía recíproca (SGR). Con el objetivo de otorgar estabilidad al sistema de sociedades de garantía recíproca (SGR), la autoridad de aplicación sólo podrá fijar dicho aporte a favor de Fondos de Garantías Públicos que tengan entre sus objetivos el reafianzamiento de las obligaciones contraídas por las sociedades de garantía recíproca (SGR) y que se encuentren autorizados por la autoridad de aplicación para recibir dichos aportes;
- c) Suscribir convenios con fondos de garantías privados a fin de que los mismos se encuentren alcanzados por el régimen

de supervisión y control del sistema de sociedades de garantía recíproca (SGR);

- d) Aumentar, hasta un máximo de cuatro (4) años el período de permanencia mínimo requerido para que resulte procedente la deducción prevista en el artículo 79 de esta ley. Esto será aplicable a los aportes y reimposiciones efectuados desde la fecha de entrada en vigencia de la presente medida;
- e) Elevar el grado de utilización del fondo de riesgo promedio mínimo requerido durante el período de permanencia para que resulte procedente la deducción prevista en el artículo 79, hasta un porcentaje del cuatrocientos por ciento (400 %).

Los fondos de garantías públicos nacionales, regionales y/o provinciales podrán constituir fondos de afectación específica en los términos del artículo 46 de la presente, conforme establezca su reglamentación.

CAPÍTULO IV

Sociedades

Art. 18. – Sustitúyese el artículo 8° de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 8°: *Registro Nacional de Sociedades por Acciones.* La organización y funcionamiento del Registro Nacional de Sociedades por Acciones estará a cargo del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos o del organismo que éste indique al efecto, para lo cual se utilizarán los sistemas informáticos desarrollados y provistos por el Ministerio de Modernización o, en su caso, por quien el Poder Ejecutivo nacional determine.

Art. 19. – Sustitúyese el artículo 34 de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 34: *Prohibición.* Queda prohibida la actuación societaria del socio aparente o prestanombre y la del socio oculto.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 35 de la Ley General de Sociedades 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 35: *Responsabilidades.* La infracción de lo establecido en el artículo anterior hará al socio aparente o prestanombre y al socio oculto, responsables en forma subsidiaria, solidaria e ilimitada de conformidad con lo establecido por el artículo 125 de esta ley.

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 61 de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 61: Podrá prescindirse del cumplimiento de las formalidades impuestas por los artículos 73, 162, 213, 238 y 290 de la presente ley, como así también de las impuestas por los artículos 320 y subsiguientes del Código Civil y Comercial de la Nación para llevar los libros societarios y contables por registros digitales mediante medios digitales de igual manera y forma que los Registros Digitales de las Sociedades por Acciones Simplificadas instituidos por la ley 27.349.

El libro diario podrá ser llevado con asientos globales que no comprendan periodos mayores de un (1) mes.

El sistema de contabilización debe permitir la individualización de las operaciones, las correspondientes cuentas deudoras y acreedoras y su posterior verificación, con arreglo al artículo 321 del Código Civil y Comercial de la Nación.

La Comisión Nacional de Valores dictará la normativa a ser aplicada a las sociedades sujetas a su contralor.

Para el caso que se disponga la individualización, a través de medios digitales, de la contabilidad y de los actos societarios correspondientes, los registros públicos deberán implementar un sistema al sólo efecto de comprobar el cumplimiento del tracto registral, en las condiciones que se establezcan reglamentariamente.

Art. 22. – Deróganse los incisos *d)*, *e)* y *f)* del artículo 4º de la ley 22.315.

Art. 23. – Sustitúyese el artículo 1º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 1º: El Registro Nacional de Sociedades por Acciones, el Registro Nacional de Sociedades Extranjeras, el Registro Nacional de Asociaciones Civiles y de Fundaciones y el Registro Nacional de Sociedades No Accionarias se registrarán por las disposiciones de la presente ley.

Art. 24. – Sustitúyese el artículo 2º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 2º: La organización y el funcionamiento de los registros nacionales indicados en el artículo anterior, como así también el previsto por el artículo 295 de la Ley de Concursos y Quiebras, 24.522 y sus modificatorias, estarán a cargo del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos o del organismo que éste indique al efecto, por medio de sistemas informáticos desarrollados y provistos por el Ministerio de Modernización o, en su caso, por quien el Poder Ejecutivo nacional determine.

Art. 25. – Sustitúyese el artículo 3º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 3º: Los registros nacionales serán de consulta pública por medios informáticos, sin

necesidad de acreditar interés, mediante el pago de un arancel cuyo monto y condiciones de percepción serán determinados por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, que podrá celebrar convenios especiales al efecto.

Los fondos así recaudados ingresarán a la Cuenta Única del Tesoro de la Nación para ser aplicados, en la medida de lo necesario, a solventar los gastos de mantenimiento de los registros nacionales y de los organismos competentes en la materia, a cuyas respectivas jurisdicciones se transferirán los fondos afectados a dicha finalidad, conforme se establezca en la reglamentación.

Estarán exentas del mencionado arancel la administración pública nacional, provincial, municipal y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Los organismos a que se refiere el artículo 4º, serán los únicos autorizados para expedir certificaciones relacionadas con datos de las entidades inscritas en los mismos.

Art. 26º – Sustitúyese el artículo 4º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 4º: Las dependencias administrativas y autoridades judiciales de las distintas jurisdicciones que, conforme a la legislación local, tengan asignadas las funciones del Registro Público para la inscripción de la constitución y modificación de sociedades locales y extranjeras y las funciones para autorizar la actuación como personas jurídicas de carácter privado de las asociaciones civiles y fundaciones locales y extranjeras, remitirán por medios informáticos al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos o al organismo que éste indique al efecto, los datos que correspondan a entidades que inscriban, modifiquen o autoricen a partir de la fecha que determine la reglamentación o, en su caso, los convenios de cooperación previstos en el segundo párrafo del artículo 5º de esta ley.

Al efecto, deberán utilizar los sistemas informáticos referidos en los artículos 2º y 5º, al igual que para el cumplimiento de lo establecido en los artículos 6º, 7º y 8º, remitiendo los datos y las registraciones efectuadas, debidamente digitalizados en los plazos y las formas que determine la reglamentación o, en su caso, los convenios de cooperación previstos en el segundo párrafo del artículo 5º de esta ley.

A los fines de la presente ley, se incluirán entre las modificaciones las que indiquen cambios en la integración de los órganos de administración, representación y fiscalización de las personas jurídicas; las transmisiones de participaciones sociales sujetas a inscripción en el Registro Público; el acto de presentación de estados contables; los procedimientos de reorganización, disolución y liquidación de sociedades y entidades y las de-

claraciones juradas de beneficiarios finales de las mismas.

Art. 27. – Sustitúyese el artículo 5° de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 5°: Para el cumplimiento de la remisión de datos dispuesta en el artículo anterior, el Ministerio de Modernización o, en su caso, quien el Poder Ejecutivo nacional determine, pondrá a disposición de las distintas jurisdicciones, los sistemas o plataformas informáticas necesarios que aquéllas deberán adoptar al efecto de la presente. Asimismo, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos –por sí o interactuando con otros organismos del Estado nacional–, asistirá a las distintas jurisdicciones con los alcances que se acuerden en los convenios de cooperación que se celebren con ese objetivo.

Art. 28. – Sustitúyese el artículo 7° de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 7°: En los supuestos de las modificaciones indicadas en el artículo 4° de la presente ley, las autoridades competentes de las respectivas jurisdicciones provinciales deberán requerir a las entidades la actualización de los datos determinados en el referido artículo.

Art. 29. – Sustitúyese el artículo 8° de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 8°: Las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires deberán organizar y ejecutar las medidas necesarias para la incorporación a los registros nacionales de los datos de las sociedades y entidades preexistentes.

A los efectos del ingreso de la información en los registros nacionales, se comenzará por las sociedades y entidades de menor antigüedad, computándose desde la fecha de inscripción registral o autorización originarias de las entidades, respectivamente.

La primera etapa abarcará sociedades y entidades de antigüedad máxima de cinco (5) años y deberá ser completada en el plazo máximo que establezcan los convenios de cooperación previstos en el artículo 5° de la presente ley. Cumplida dicha etapa, se ingresará también la información de sociedades y de entidades cuya antigüedad comprenda los cinco (5) años precedentes, ello en un plazo que no podrá exceder de los dos (2) años contados desde la conclusión de la etapa anterior.

Art. 30. – Sustitúyese el artículo 9° de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 9°: Las distintas jurisdicciones deberán remitir a los registros nacionales indicados en el artículo 1° la totalidad de los datos incluidos en los respectivos instrumentos pú-

blicos o privados, comprendidas modificaciones o rectificaciones posteriores, en relación con los cuales se hayan dispuesto la inscripción, conformidad administrativa o autorización correspondiente.

Art. 31. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 10: El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos será la autoridad de aplicación de la presente ley.

Podrá dictar las normas que correspondan y solicitar a las autoridades judiciales y administrativas de las distintas jurisdicciones toda la información que considere necesaria para el cumplimiento de la misma, en tanto no vulnere el principio contenido en el artículo 121 de la Constitución Nacional.

Asimismo y respecto a las entidades cuya inscripción, autorización o modificación posteriores a la vigencia de esta ley corresponda a su competencia, deberá adecuar y mantener su propia base de datos en formato digital. También dictará, con sujeción a la legislación de fondo, las normas pertinentes en orden a determinar los datos a ser incluidos en los registros nacionales indicados en el artículo 1° de la presente ley, así como las referidas a los procedimientos operativos que considere necesarios o adecuados para la conformación de los mismos.

Art. 32. – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 11: Créase un comité técnico consultivo que estará integrado por un (1) representante designado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos y por dos (2) representantes de dos (2) jurisdicciones, quienes serán designados por el Consejo Federal de Inversiones.

El comité tendrá a su cargo la elaboración de propuestas y sugerencias técnicas tendientes a obtener una mejora permanente del funcionamiento de los registros nacionales a que se refiere el artículo 1° de la presente ley.

Art. 33. – Derógase el artículo 13 de la ley 26.047.

Art. 34. – Sustitúyese el inciso 4 del artículo 36 de la ley 27.349, por el siguiente:

4. La designación de su objeto, el que podrá ser amplio y plural. Las actividades que lo constituyan podrán guardar o no conexidad o relación entre ellas.

Art. 35. – Sustitúyese el artículo 38 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 38: *Inscripción registral*. La documentación correspondiente deberá presentarse ante el registro público, quien previo cumpli-

miento de los requisitos formales y de las normas reglamentarias de aplicación, procederá a su inscripción. La inscripción será realizada dentro del plazo de veinticuatro (24) horas contado desde el día hábil siguiente al de la presentación de la documentación pertinente, siempre que el solicitante utilice el modelo tipo de instrumento constitutivo aprobado por el registro público.

Los registros públicos deberán dictar e implementar las normas reglamentarias a tales efectos, previéndose el uso de medios digitales con firma digital y establecer un procedimiento de notificación electrónica y resolución de las observaciones que se realicen a la documentación presentada. Igual criterio se aplicará respecto a las reformas del instrumento constitutivo.

Art. 36. – Sustitúyese el artículo 39 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 39: *Limitaciones*. Para constituir y mantener su carácter de S.A.S., la sociedad:

1. No deberá estar comprendida en ninguno de los supuestos previstos en los incisos 3, 4 y 5 del artículo 299 de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias.
2. No podrá ser controlada por ni participar en más del treinta por ciento (30 %) del capital de sociedades comprendidas en los supuestos mencionados en el inciso 1 precedente.

En caso de que la S.A.S. resultara encuadrada en alguno de los supuestos previstos en los incisos 1 o 2 precedentes, deberá transformarse en alguno de los tipos regulares previstos en la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias e inscribir la transformación en el registro público correspondiente, en un plazo no mayor a los seis (6) meses de configurado el supuesto. En caso de que la configuración del supuesto no resulte de un hecho o acto propio de la S.A.S., el plazo se computará desde que tomó conocimiento del mismo. La transformación no será obligatoria si antes de ese plazo la S.A.S. deja de estar encuadrada en alguno de dichos supuestos. Vencido el plazo indicado sin que se hubiera producido la inscripción de la transformación en el registro público correspondiente, los socios responderán frente a terceros en forma solidaria, ilimitada y subsidiaria.

CAPÍTULO V

Fondo Fiduciario de Capital Social

Art. 37. – Ratificase, en todos los términos y condiciones, el “Texto ordenado del contrato de fideicomiso suscripto entre el estado nacional y FONCAP Sociedad

Anónima (decreto 675/97)” que obra como anexo II a la resolución 35 de fecha 21 de abril de 2015 de la entonces Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo del ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, en todas aquellas cuestiones que no sean objeto de expresa modificación en la presente medida.

Art. 38. – Sustitúyese el inciso *m)* del artículo 1º del anexo II del “Texto ordenado del Contrato de Fideicomiso suscripto entre el Estado nacional y FONCAP Sociedad Anónima (decreto 675/97)” de la resolución 35/15 de la entonces Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo, ratificado en el artículo precedente, el que quedará redactado de la siguiente manera:

- m)* “Renta anual”: Se trata de los ingresos que el fiduciario percibe, en concepto de: “ingresos operativos” (aquellos ingresos que provienen de intereses que se obtienen por los préstamos otorgados), “ingresos extraordinarios” (aquellos ingresos que provienen de la Tesorería General de la Nación, dependiente de la Subsecretaría de Presupuesto de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Hacienda, y de organizaciones tales como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Banco Interamericano de Desarrollo y cualquier empresa pública o privada, y/o sociedad en las que el Estado nacional, las provincias, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o los municipios tengan participación), “otros ingresos” (aquellos ingresos asignados para cursos de capacitación, manuales, y derivados de contratos de préstamo), “resultados financieros y por tenencia” (aquellos ingresos que surgen de diferencias de cotización, rentas obtenidas por títulos públicos, plazos fijos, inversiones transitorias, entre otras).

Art. 39. – Facúltase a la Secretaría de Servicios Financieros del Ministerio de Finanzas a aprobar un nuevo texto ordenado del Contrato de Fideicomiso referido en los artículos precedentes y a celebrar todos los actos jurídicos que fueren necesarios a este fin.

CAPÍTULO VI

Industria

Art. 40. – Derógase el artículo 3º de la ley 21.932.

Art. 41. – Deróganse la ley 19.971 de creación del Registro Industrial de la Nación y sus normas modificatorias y complementarias.

CAPÍTULO VII

Obras de arte

Art. 42. – Sustitúyese el artículo 1º de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 1º: Las disposiciones de la presente ley se aplicarán a la importación y/o exportación de las siguientes obras de arte de artistas argentinos o extranjeros, hechas a mano con o sin auxilio de instrumentos de realización o aplicación, incluyendo aerógrafos:

1. Pinturas realizadas sobre telas, lienzos, cartón, papel o cualquier otra clase de soportes con aplicaciones al óleo, acrílicos, pastel, lápiz, sanguinea, carbón, tinta, acuarela, témpera, por cualquier procedimiento técnico, sin limitación en cuanto a la creación artística;
2. Collage y assemblage. Cuadros matéricos con aplicación de pintura o no; cuadros que introducen objetos en su estructura proporcionando un efecto de relieve; combinación de cuadro pintado y montaje de materiales; obras que resulten exclusivamente de pegar y montar diversos objetos sobre cajas y/o placas o chapas.
3. Esculturas: las piezas de bulto o en relieve ejecutadas en piedra, metales, madera, yeso, terracota, arcilla, fibrocemento, materias plásticas u otros materiales.
4. Grabados, estampas y litografías originales. Las impresiones en aguafuerte, punta seca, buriles, xilografías, litografías y demás planchas grabadas por cualquiera de los procedimientos empleados en ese arte; las pruebas obtenidas directamente en negro o en color en una o varias planchas con exclusión de cualquier procedimiento mecánico o fotomecánico, serigrafías artesanales;
5. Cerámicas: las obras que se realizan por acción del fuego sobre cualquier clase de material, ya sean creaciones unitarias o en serie, siempre que esta última constituya una línea de reproducción hecha a mano por el artista;
6. Arte textil que comprende técnicas tejidas y no tejidas (papel hecho a mano y fieltro), con exclusión de cualquier procedimiento mecánico o industrial hechos en serie y que además no constituyan una línea de reproducción hecha a mano por el artista ni que constituyan una artesanía.

En todos los casos, la autoridad de aplicación será quien defina el encuadre de un bien como obra de arte incluida en las categorías previamente mencionadas.

Art. 43. – Sustitúyese el artículo 5º de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 5º: En ningún caso los derechos de importación que se establezcan para las posiciones arancelarias que se detallan a continuación

podrán superar los niveles del arancel externo y común vigente en el Mercosur para el comercio extrazona. Las posiciones son las siguientes: 9701, 9701.10.00, 9701.90.00, 9702.00.00 y 9703.00.00.

Art. 44. – Sustitúyese el artículo 6º de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 6º: Los beneficios indicados en los artículos 3º y 4º se extenderán a todos los poseedores o tenedores de buena fe de obras de artistas argentinos o extranjeros vivos o fallecidos durante el término de cincuenta (50) años a contar desde la fecha de deceso del autor.

Art. 45. – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 8º: La importación o la exportación temporaria de obras de arte de artistas vivos o fallecidos, argentinos o extranjeros, no estarán sujetas al régimen de garantía establecido por el título III de la ley 22.415 para las destinaciones aduaneras suspensivas.

Art. 46. – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 9º: Tanto las exportaciones como las importaciones destinadas a ser exhibidas en galerías, museos, organismos públicos, entidades privadas, etcétera, podrán recibir el auspicio y/o el apoyo de la autoridad de aplicación.

Art. 47. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 10: Toda exportación efectuada en los términos del artículo 13 de la presente ley y toda importación de obras de arte de artistas fallecidos, sean argentinos o extranjeros, efectuada bajo el régimen aduanero de destinación suspensiva que se convierte en definitiva, conforme lo autoriza esta ley, debe ser informada a la autoridad de aplicación en el plazo y forma que la reglamentación indique.

Art. 48. – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 11: La declaración de la salida y el ingreso de obras de arte previsto en el inciso 1 del artículo 13 de la presente ley, tramitará bajo modalidad simplificada pudiendo realizarse en calidad de equipaje acompañado, equipaje no acompañado y encomienda.

La reglamentación de la presente ley establecerá la cantidad de obras de arte que podrán ser exportadas bajo el régimen de equipaje acompañado por viaje y por persona.

Art. 49. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 12: Actuará como autoridad de aplicación de la presente ley el Ministerio de Cultura, asistido por un consejo consultivo honorario, el que tendrá encomendado asistir y asesorar a la autoridad de aplicación a su requerimiento.

El mismo estará integrado por un representante de:

- a) La Dirección de Asuntos Culturales de la Cancillería;
- b) El Archivo General de la Nación;
- c) La Academia Nacional de Bellas Artes;
- d) El Museo Nacional de Bellas Artes;
- e) El Fondo Nacional de las Artes.

La autoridad de aplicación podrá invitar a participar del consejo consultivo a representantes de otros organismos o entidades públicas o privadas.

Art. 50. – Sustitúyese el artículo 13 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 13: La exportación de obras de arte se llevará a cabo según el procedimiento que fije la reglamentación de la presente ley, teniendo en cuenta lo siguiente:

1. Para obras de arte de artistas argentinos o extranjeros vivos o fallecidos hasta cincuenta (50) años, a contar desde la fecha de deceso del autor, se requerirá como único requisito un aviso de exportación, el que deberá ser efectuado ante la autoridad de aplicación y que podrá ser requerido por la autoridad aduanera en ocasión de la salida del país de la obra de arte sin más trámite;
2. Para obras de arte de artistas desconocidos, anónimos, o argentinos o extranjeros fallecidos hace más de cincuenta (50) años contados desde la fecha de presentación de la solicitud de exportación se deberá requerir la licencia de exportación ante la autoridad de aplicación, que sólo podrá ser denegada en caso de ejercicio de la opción de compra por parte del Estado nacional o de terceros residentes argentinos, según lo establezca la reglamentación de la presente ley.

El aviso de exportación y la licencia de exportación tendrán un plazo de validez de un año contado a partir de su emisión, pudiéndose generar un nuevo aviso de exportación o requerir la emisión de una nueva licencia de exportación en caso de su vencimiento.

Art. 51. – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 14: La Dirección General de Aduanas queda exceptuada de verificar e inspeccionar

las obras de arte previstas en el artículo 1º de la presente ley. La valorización de la obra será en todos los casos la valuación de la obra que el solicitante hubiere efectuado y comunicado como declaración jurada.

CAPÍTULO VIII

Promoción del trabajo

Art. 52. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 8º de la ley 26.940, por el siguiente:

En los casos en que el empleador acredite la imposibilidad fáctica o jurídica de cumplir con la regularización de la conducta que generó la sanción, el infractor permanecerá en el registro por el plazo de treinta (30) días corridos contados desde la fecha de pago de la multa.

Art. 53. – Incorpórase como artículo 8º bis de la ley 26.940, el siguiente texto:

Artículo 8º bis: Los organismos competentes para la anotación en el REPSAL de las sanciones enumeradas en el artículo 2º, contarán con un plazo máximo de treinta (30) días corridos desde que la sanción quede firme, para la efectivización de la inscripción. Vencido dicho plazo, automáticamente comenzará a correr el plazo de permanencia en el REPSAL –cualquiera sea el supuesto de los previstos en el articulado de la presente–, e independientemente se hubiera incluido o no la sanción firme en el registro por las autoridades responsables.

Art. 54. – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 26.940, por el siguiente:

Artículo 9º: En todos aquellos supuestos en que el empleador regularice su inscripción o la relación de trabajo –en caso de corresponder–, y pague las multas y sus accesorios, será incluido en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) hasta la fecha en que haya pagado la multa y/o regularizado, y treinta (30) días corridos más a contar desde la última obligación de las mencionadas que se encontrare cumplimentada, en los supuestos que hubieran sido sancionados por:

1. Violación a lo establecido en los apartados a) o b) del inciso 1 del artículo 15 de la ley 17.250.
2. Falta de inscripción como empleador o por ocupación de trabajadores mediante una relación o contrato de trabajo no registrado o deficientemente registrado, respectivamente, e incumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo agregado sin número a continuación del artículo 40 de la ley 11.683 (t. o. 1998) y sus modificaciones.

3. Violación a lo establecido por el artículo 15 de la ley 25.191 y su modificatoria.
4. Obstrucción a la labor de la inspección del trabajo prevista en el artículo 8° del anexo II del Pacto Federal del Trabajo, impuestas por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.
5. Incumplimiento a lo previsto en el artículo 7° de la ley 24.013 y las sanciones hubieran sido impuestas por las autoridades provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 55. – Derógase el artículo 10 de la ley 26.940.

CAPÍTULO IX

Sistema Métrico Legal

Art. 56. – Sustitúyese el artículo 1° de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 1°: El Sistema Métrico Legal Argentino (SIMELA) estará constituido por las unidades, múltiplos y submúltiplos, prefijos y símbolos del Sistema Internacional de Unidades de Medida (SI) aprobado por la Convención del Metro del 20 de mayo de 1875, y por las unidades, múltiplos, submúltiplos y símbolos ajenos al Sistema Internacional de Unidades de Medida, conforme se describe en el anexo incorporado a esta ley.

Art. 57. – Sustitúyese el artículo 7° de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 7°: Facúltase a la Secretaría de Comercio del Ministerio de Producción para dictar la reglamentación de especificaciones y tolerancias para instrumentos de medición.

Art. 58. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 12: La Secretaría de Comercio fijará para todo el país la periodicidad del contraste de los instrumentos de medición.

Art. 59. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 18: Los fabricantes, importadores, vendedores, reparadores, instaladores y usuarios de instrumentos de medición están obligados a inscribirse como tales en el Registro Único del Ministerio de Producción (RUMP), en la forma y condiciones que serán fijados por la reglamentación.

Art. 60. – Sustitúyese el artículo 33 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 33: El incumplimiento de las obligaciones que esta ley impone será reprimido con multa equivalente entre un (1) y cuatro mil (4.000) salarios mínimos, vitales y móviles establecido por el Consejo Nacional del Empleo, la

Productividad y el Salario Mínimo, Vital y Móvil, o el índice que en lo sucesivo pudiera reemplazarlo.

Art. 61. – Sustitúyese el artículo 38 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 38: En todo el territorio nacional, las infracciones a esta ley serán sancionadas por la Secretaría de Comercio o por los funcionarios que ésta designe, previo sumario a los presuntos infractores con audiencia de prueba y defensa y con apelación ante las respectivas cámaras federales de apelaciones, y en esta Capital Federal ante la Cámara Nacional en lo Penal Económico. El recurso deberá interponerse con expresión concreta de agravios dentro de los diez (10) días hábiles de notificada la resolución administrativa, ante la misma autoridad que impuso la sanción. En todos los casos, para interponer el recurso directo contra una resolución administrativa que imponga sanción de multa, deberá depositarse el monto de ésta a la orden de la autoridad que la dispuso, y presentar el comprobante del depósito con el escrito del recurso, sin cuyo requisito el mismo será desestimado, salvo que efectuar el depósito pudiese ocasionar un perjuicio irreparable al recurrente. En tales supuestos, el mencionado recurrente deberá acreditar el perjuicio en el trámite de las actuaciones, ofreciendo las medidas de prueba de las que intente valerse.

En los casos de imposición de multa, los infractores podrán cumplir con la sanción impuesta mediante el pago del cincuenta por ciento (50 %) de la suma fijada dentro de los diez (10) días hábiles de notificado el acto administrativo, salvo que contra él interpongan el recurso directo previsto en el presente artículo.

La Secretaría de Comercio podrá delegar la facultad de sancionar infracciones en los gobiernos locales que hayan organizado su servicio de metrología legal conforme a las prescripciones de la presente ley, fijando en cada caso la amplitud de la delegación. En tales casos el gobierno local reglamentará las normas de procedimiento.

Art. 62. – Derógase el artículo 42 de la ley 19.511.

CAPÍTULO X

Marcas y patentes

Art. 63. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 10: Quien desee obtener el registro de una marca, debe presentar una solicitud que incluya nombre, domicilio real y especial electrónico según las condiciones que fije la reglamentación, la descripción de la marca y la indicación de los productos y/o servicios que va a distinguir.

Art. 64. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 12: Presentada la solicitud de registro, la autoridad de aplicación, si encontrare cumplidas las formalidades legales, efectuará su publicación por un (1) día en el Boletín de Marcas a costa del peticionante.

Dentro de los treinta (30) días de efectuada la publicación, el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial efectuará la búsqueda de antecedentes de la marca solicitada y dictaminará respecto de la registrabilidad.

Art. 65. – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 14: Las oposiciones al registro de una marca deben deducirse electrónicamente ante el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, con indicación del nombre, domicilio real y electrónico del oponente y los fundamentos de la oposición.

Art. 66. – Sustitúyese el artículo 16 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 16: Cumplidos tres (3) meses contados a partir de la notificación de las oposiciones previstas en el artículo 15, si el solicitante no hubiese obtenido el levantamiento de las oposiciones, la Dirección Nacional de Marcas resolverá en instancia administrativa las oposiciones que aún permanezcan vigentes.

Art. 67. – Sustitúyese el artículo 17 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 17: El procedimiento para resolver las oposiciones será fijado por la autoridad de aplicación, el que deberá contemplar al menos la posibilidad del oponente de ampliar fundamentos, el derecho del solicitante de contestar la oposición y el derecho de ambos de ofrecer prueba. El procedimiento deberá receptar los principios de celeridad, sencillez y economía procesal.

Las resoluciones por oposiciones que dicte la Dirección Nacional de Marcas serán sólo susceptibles de recurso directo de apelación ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal dentro de los treinta (30) días hábiles de su notificación. El recurso deberá presentarse en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, quien lo remitirá a la Justicia en las condiciones que fije la reglamentación.

Art. 68. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 18: En los juicios de oposición al registro de marcas que a la fecha estuvieren tramitando ante la Justicia o hayan concluido sin que se hubiere informado el resultado del mismo, el

Instituto Nacional de la Propiedad Industrial podrá constatar directamente su estado en el portal de trámites del Poder Judicial de la Nación y resolver en consecuencia.

Art. 69. – Derógase el artículo 19 de la ley 22.362.

Art. 70. – Sustitúyese el artículo 21 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 21: La resolución denegatoria del registro por causas diferentes a las del artículo 17 puede ser impugnada ante la justicia nacional en lo civil y comercial federal. La acción tramitará según las normas del proceso ordinario y deberá interponerse dentro de los treinta (30) días hábiles de notificada aquella resolución.

Art. 71. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 22: Los expedientes de marcas en trámite o registradas son de acceso público e irrestricto.

Art. 72. – Sustitúyese el inciso c) del artículo 23 de la ley 22.362, por el siguiente:

c) Por la declaración de nulidad o caducidad del registro.

Art. 73. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 24: Son nulas las marcas registradas:

- a) En contravención a lo dispuesto en esta ley;
- b) Por quien, al solicitar el registro, conocía o debía conocer que ellas pertenecían a un tercero;
- c) Para su comercialización, por quien desarrolla como actividad habitual el registro de marcas a tal efecto.

El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, a través de la Dirección Nacional de Marcas, de oficio o a pedido de parte, resolverá en instancia administrativa las nulidades de marcas a las que se refiere el inciso a) del presente artículo.

La resolución que recaiga en materia de nulidad de marca será apelable en el plazo de treinta (30) días hábiles desde la notificación, sólo mediante recurso directo ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal; el que será presentado en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

Art. 74. – Sustitúyese el artículo 26 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 26: El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, de oficio o a pedido de parte, conforme a la reglamentación que se dicte, declarará la caducidad de la marca, inclusive

parcialmente, en relación a los productos o servicios para los que no hubiere sido utilizada en el país dentro de los cinco (5) años previos a la solicitud de caducidad, salvo que mediaren causas de fuerza mayor.

La resolución que recaiga en materia de caducidad de marca será apelable en el plazo de treinta (30) días hábiles desde la notificación, sólo mediante recurso directo ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal, el que deberá ser presentado en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

No caduca la marca registrada y no utilizada en una clase o para determinados productos o servicios, si la misma marca fue utilizada en la comercialización de un producto o en la prestación de un servicio afín o semejante a aquéllos, aun incluido en otras clases, o si ella forma parte de la designación de una actividad relacionada con los primeros.

Asimismo, una vez cumplido el quinto año de concedido el registro de la marca, y antes del vencimiento del sexto año, su titular deberá presentar una declaración jurada respecto del uso que hubiese hecho de la marca hasta ese momento.

Art. 75. – Sustitúyese el artículo 46 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 46: La conservación y guarda de las actuaciones administrativas correspondientes al trámite de marcas deberá realizarse según las disposiciones del decreto 1.131/16 o el que en el futuro lo reemplace o modifique.

Art. 76. – Sustitúyese el artículo 47 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 47: El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, en su carácter de autoridad de aplicación, se encuentra facultado para dictar la normativa complementaria de la presente ley, en cuanto al procedimiento del registro de marcas, en todo aquello que facilite el mismo, elimine requisitos que se tornen obsoletos, aceleren y simplifiquen el trámite de registro.

A tal efecto podrá, entre otras, modificar el procedimiento descripto en la sección segunda de la presente ley; limitar el examen de las solicitudes a las prohibiciones absolutas o que se relacionen con el orden público, supeditando las relativas a su planteamiento por terceros; establecer la publicación para oposiciones de terceros con posterioridad a la concesión de la marca; supeditar la validez del título a lo que resuelva el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial en caso de oposiciones que pueda recibir, como también al vencimiento del plazo de prioridad del Convenio de París ante eventua-

les prioridades desconocidas al momento de la concesión.

Art. 77. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 12: Para obtener una patente será necesario presentar una solicitud ante la Administración Nacional de Patentes del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, con las características y demás datos que indiquen esta ley y su reglamento.

Art. 78. – Sustitúyase el artículo 14 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 14: El derecho de prioridad enunciado en el artículo anterior deberá ser invocado al momento de presentar la solicitud de patente. En la etapa del examen de fondo la Administración Nacional de Patentes podrá requerir el documento de prioridad con su correspondiente traducción al castellano cuando los mismos estén redactados en otro idioma.

Adicionalmente, para reconocer el derecho de prioridad, se deberán satisfacer los siguientes requisitos:

1. Presentar el documento de cesión de los derechos de prioridad, cuando correspondiere.
2. Que la solicitud presentada en la República Argentina no tenga mayor alcance que la que fuera reivindicada en la solicitud extranjera; si lo tuviere, la prioridad deberá ser sólo parcial y referida a la solicitud extranjera.
3. Que exista reciprocidad en el país de la primera solicitud.

Art. 79. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 19: Para la obtención de la patente deberán presentarse:

- a) La denominación y descripción de la invención;
- b) Los planos o dibujos técnicos que se requieran para la comprensión de la descripción;
- c) Una o más reivindicaciones;
- d) Un resumen de la descripción de la invención que servirá únicamente para su publicación y como elemento de información técnica.

Transcurridos treinta (30) días corridos, desde la fecha de presentación de la solicitud sin cumplimentar los requisitos señalados precedentemente, aquélla se denegará sin más trámite.

Art. 80. – Sustitúyese el artículo 23 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 23: Durante su tramitación, una solicitud de patente de invención podrá ser convertida en solicitud de modelo de utilidad y viceversa.

El solicitante podrá efectuar la conversión dentro de los treinta (30) días corridos contados a partir de la fecha de presentación de la solicitud; o dentro de los treinta (30) días corridos desde la fecha en que la Administración Nacional de Patentes lo hubiera requerido.

En caso que el solicitante no convierta la solicitud dentro del plazo estipulado, se tendrá por abandonada la misma.

Art. 81. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 24: La Administración Nacional de Patentes realizará un examen preliminar de la solicitud y podrá requerir que se precise o aclare lo que considere necesario o se subsanen errores u omisiones.

De no cumplir el solicitante con dicho requerimiento en un plazo de treinta (30) días corridos, se declarará abandonada la solicitud.

Art. 82. – Sustitúyese el cuarto párrafo del artículo 27 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Transcurridos dieciocho (18) meses de la presentación de la solicitud de patente, sin que el peticionante abonare la tasa correspondiente al examen de fondo, la misma se considerará desistida.

Art. 83. – Sustitúyese el artículo 32 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 32: La concesión de la patente de invención se publicará en la página web del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, de acuerdo a lo que reglamentariamente se establezca por la autoridad de aplicación.

Art. 84. – Sustitúyese el artículo 51 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 51: Todo el que mejorase una invención patentada, tendrá derecho a solicitar una patente de adición.

Art. 85. – Sustitúyese el artículo 55 de la ley 24.481 (t.o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 55: Serán requisitos esenciales para que proceda la expedición de estos certificados que los inventos contemplados en este título sean nuevos y tengan carácter industrial.

Art. 86. – Sustitúyese el artículo 57 de la ley 24.481 (t.o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 57: Presentada una solicitud de modelo de utilidad y previo pago de la tasa de examen de fondo, la Administración Nacional de Patentes examinará si han sido cumplidas las prescripciones de los artículos 53 y 55. Aprobado dicho examen, se procederá a publicar la solicitud.

Dentro del plazo de treinta (30) días corridos contados a partir de la publicación, cualquier persona podrá formular observaciones fundadas a la solicitud de modelo de utilidad y agregar prueba documental. Las observaciones deberán consistir en la falta o insuficiencia de los requisitos legales para su concesión.

Vencido este último plazo, la Administración Nacional de Patentes procederá a resolver la solicitud y expedirá el certificado de modelo de utilidad en caso de corresponder.

Transcurridos tres (3) meses desde la presentación de la solicitud de modelo de utilidad sin que el solicitante hubiese abonado la tasa de examen de fondo, la solicitud se considerará desistida.

Art. 87. – Sustitúyese el artículo 67 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 67: El trámite de la solicitud de patentes de invención o modelos de utilidad queda sujeto al efectivo pago del arancel correspondiente a la presentación. Caso contrario, la Administración Nacional de Patentes declarará la nulidad del mismo.

Art. 88. – Sustitúyese el artículo 68 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 68: La representación invocada en las solicitudes de patentes de invención y/o modelos de utilidad tendrá carácter de declaración jurada. En caso de considerarlo pertinente la Administración Nacional de Patentes podrá requerir la documentación que acredite el carácter invocado.

En el supuesto de invocarse el carácter de gestor de negocios, se deberá ratificar la gestión dentro del plazo de cuarenta (40) días hábiles posteriores a su ingreso, bajo apercibimiento de declarar la nulidad de la presentación.

Art. 89. – Sustitúyese el artículo 72 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 72: Procederá el recurso de apelación administrativo contra la disposición que deniegue una solicitud de patente o de modelo de utilidad, el que deberá interponerse ante el presidente del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial en el plazo perentorio de treinta (30) días hábiles contados a partir de la fecha de notificación de la disposición respectiva. Al recurso se le acompañará documentación que acredite su procedencia.

Art. 90. – Sustitúyese el inciso *d*) del artículo 92 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

- d*) Establecer, modificar y eliminar aranceles en relación a los trámites que se realicen ante el mismo, inclusive aquellos tendientes al mantenimiento del derecho del titular, y administrar los fondos que recaude por el arancelamiento de sus servicios.

Art. 91. – Sustitúyese el inciso *k*) del artículo 92 de la ley 24.481 y sus modificatorias (t. o. 1996), por el siguiente:

- k*) Reglamentar el procedimiento de patentes de invención y modelos de utilidad, en todo aquello que facilite el mismo, adaptar requisitos que resulten obsoletos por la implementación de nuevas tecnologías y simplificar el trámite de registro a favor del administrado y la sociedad en su conjunto.

Art. 92. – Sustitúyese el artículo 3° del decreto-ley 6.673 de fecha 9 de agosto de 1963, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 3°: A los efectos de este decreto, se considera modelo o diseño industrial las formas incorporadas y/o el aspecto aplicado a un producto industrial o artesanal que le confiere carácter ornamental.

Art. 93. – Sustitúyese el artículo 4° del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 4°: Para gozar de los derechos reconocidos por el presente decreto-ley, el autor deberá registrar el modelo o diseño de su creación en la Dirección de Modelos y Diseños Industriales del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, organismo descentralizado actuante en el ámbito del Ministerio de Producción.

Art. 94. – Sustitúyese el artículo 6° del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 6°: No podrán gozar de los beneficios que otorgue este decreto-ley:

- a*) Aquellos modelos o diseños industriales que hayan sido publicados o explotados públicamente, en el país o en el extranjero, con anterioridad a la fecha del registro. Sin embargo, no se reputan conocidos los modelos o diseños divulgados dentro de los seis (6) meses que preceden a la fecha de la presentación de la solicitud o de la prioridad cuando reúnan las siguientes condiciones:

1. Que tal divulgación hubiese sido resultado directa o indirectamente

de actos realizados por el autor o sus sucesores legítimos.

2. La divulgación proveniente de un tercero por un acto de mala fe o infidencia; de un incumplimiento de contrato u otro acto ilícito cometido contra el autor o sucesor legítimo.
3. La publicación de las solicitudes realizadas erróneamente o indebidamente por la Dirección de Modelos y Diseños Industriales;

- b*) Los modelos o diseños industriales que carezcan de una configuración distinta y fisonomía propia y novedosa con respecto a modelos o diseños industriales anteriores;
- c*) Los diseños o modelos industriales cuyos elementos estén impuestos por la función técnica que debe desempeñar el producto;
- d*) Cuando se trate de un mero cambio de colorido en modelos o diseños ya conocidos;
- e*) Cuando sea contrario a la moral, a las buenas costumbres y al orden público.

Art. 95. – Sustitúyese el artículo 8° del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 8°: La solicitud de registro de un modelo o diseño industrial, la inclusión en la solicitud de hasta veinte (20) modelos o diseños industriales, las solicitudes de registros divisionales, el aplazamiento de publicación, como las renovaciones mencionadas en el artículo anterior, abonarán los aranceles que se determinen en la reglamentación respectiva, cuyos valores serán establecidos de manera proporcional al valor fijado para el arancel que se percibe por el registro originario de un modelo o diseño industrial.

El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial se encuentra facultado para establecer, modificar y eliminar aranceles, inclusive aquellos tendientes al mantenimiento del derecho del titular.

Art. 96. – Sustitúyese el artículo 9° del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 9°: Una misma solicitud de registro podrá incluir hasta veinte (20) modelos o diseños industriales únicamente cuando todos ellos se apliquen o incorporen a productos que pertenezcan a la misma clase de la Clasificación Internacional para los Dibujos y Modelos Industriales del Arreglo de Locarno.

Si una solicitud que incluye más de un (1) modelo o diseño industrial no cumple con las condiciones prescriptas por la normativa vigente, la Dirección de Modelos y Diseños Industriales del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial podrá exigir al solicitante que, a su elección, modifique la

solicitud del registro inicial para cumplir tales condiciones o bien divida la solicitud de registro inicial en dos (2) o más solicitudes del registro divisionales, distribuyendo entre estas últimas los modelos o diseños industriales para los que se solicitaba protección en la solicitud de registro inicial.

Las solicitudes divisionales conservarán la fecha de presentación de la solicitud inicial y el beneficio del derecho de prioridad si ello fuera procedente. Los derechos derivados de los modelos o diseños comprendidos en una solicitud o en un registro múltiple serán independientes unos de otros y, con sujeción a lo previsto en el artículo 15 del presente decreto-ley, podrán ser ejercitados, transferidos, gravados, renovados o cancelados separadamente.

Art. 97. – Sustitúyese el artículo 10 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 10: La solicitud del registro deberá presentarse ante la Dirección de Modelos y Diseños Industriales y deberá contener:

- a) La solicitud de registro;
- b) Dibujos y/o fotografías y/o reproducciones digitales del modelo o diseño que identifiquen suficientemente el objeto de la protección;
- c) Descripción del modelo o diseño industrial si el solicitante lo considera necesario.

Art. 98. – Sustitúyese el artículo 11 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 11: La solicitud de renovación del registro deberá presentarse dentro del plazo de los últimos seis (6) meses de vigencia del mismo. La renovación también podrá ser presentada dentro de los seis (6) meses posteriores a dicho término, con el pago del arancel que se establezca.

Art. 99. – Sustitúyese el artículo 12 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 12: La solicitud de registro no podrá ser rechazada sino por incumplimiento de los requisitos formales determinados en el artículo 10 y concordantes del presente decreto-ley. La resolución denegatoria respecto a una solicitud de registro será recurrible ante el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

Agotada la instancia administrativa, la resolución dictada por el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial será apelable ante la justicia civil y comercial federal.

Art. 100. – Sustitúyese el artículo 13 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 13: La Dirección de Modelos y Diseños Industriales extenderá el título de propiedad correspondiente.

Art. 101. – Derógase el artículo 14 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478.

Art. 102. – Sustitúyese el artículo 15 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 15: El titular de un registro de modelo o diseño podrá cederlo total o parcialmente. El cesionario o sucesor a título particular o universal no podrá invocar derechos emergentes de registro mientras no se inscriba dicha transferencia ante el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

Art. 103. – Sustitúyese el artículo 16 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 16: Los registros de modelos y diseños industriales, sus renovaciones, transferencias y cancelaciones serán publicados en la forma y tiempo que determine la reglamentación.

A requerimiento del solicitante, en ocasión de la presentación de la solicitud del registro, la publicación de la concesión podrá ser aplazada por un período máximo de seis (6) meses, contados a partir de la fecha de registro.

Art. 104. – Sustitúyese el artículo 21 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 21: Serán reprimidos con una multa mínima equivalente al valor de la tasa o arancel que se perciba por cincuenta (50) registros originarios de modelos y diseños industriales, y máxima de trescientos treinta (330) de la misma tasa o arancel:

- a) Quienes fabriquen o hagan fabricar productos industriales que presenten las características protegidas por el registro de un modelo o diseño, o sus copias;
- b) Quienes, con conocimiento de su carácter ilícito, vendan, pongan en venta, exhiban, importen, exporten o de otro modo comercien con los productos referidos en el inciso a);
- c) Quienes, maliciosamente, detenten dichos productos o encubran a sus fabricantes;
- d) Quienes, sin tener registrados un modelo o diseño, lo invocaren maliciosamente;
- e) Quienes vendan como propios, planos de diseño protegidos por un registro ajeno.

En caso de reincidencia, se duplicarán las penas establecidas en este artículo.

Art. 105. – Sustitúyese el artículo 28 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 28: Cuando un modelo o diseño industrial registrado de acuerdo con el presente decreto-ley haya podido también ser objeto de un depósito conforme a la ley 11.723 y sus mo-

dificatorias, el autor no podrá invocarlas simultáneamente en la defensa judicial de sus derechos.

Cuando por error se solicite una patente de invención o un modelo de utilidad para proteger un modelo o diseño industrial, objetada la solicitud por el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, el interesado podrá solicitar su conversión en solicitud de registro de modelo o diseño.

Art. 106. – El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, en su carácter de autoridad de aplicación, tiene las facultades suficientes para dictar normas aclaratorias y complementarias al decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, y las que las modifiquen o sustituyan, en cuanto al procedimiento de registro de modelos y diseños industriales, en todo aquello que facilite el mismo, elimine requisitos que se tornen obsoletos y aceleren el trámite de registro a favor del administrado.

CAPÍTULO XI

Energía

Art. 107. – Sustitúyese el artículo 97 de la ley 17.319, por el siguiente:

Artículo 97: La aplicación de la presente ley compete al Ministerio de Energía y Minería o a los organismos que dentro de su ámbito se determinen.

Art. 108. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 98 de la ley 17.319, por el siguiente:

Es facultad del Poder Ejecutivo nacional decidir sobre las siguientes materias en el ámbito de su competencia.

Art. 109. – Incorpórase como párrafo final del artículo 98 de la ley 17.319 el siguiente texto:

El Poder Ejecutivo nacional podrá delegar en la autoridad de aplicación el ejercicio de las facultades enumeradas en este artículo, con el alcance que se indique en la respectiva delegación.

Art. 110. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 66 de la ley 24.076, por el siguiente:

Las decisiones de naturaleza jurisdiccional del ente serán apelables ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal o, a opción del interesado, ante la Cámara Federal de Apelaciones del lugar donde se preste el servicio sobre el que versare la controversia.

CAPÍTULO XII

SENASA

Art. 111. – Deróganse las leyes 2.268, 2.793, 3.708, 4.863 y 25.369, los decretos-leyes 15.245 de fecha 22 de agosto de 1956, 2.872 de fecha 13 de marzo de 1958 y 7.845 de fecha 8 de octubre de 1964, los decretos

89.048 de fecha 26 de agosto de 1936, 80.297 de fecha 21 de diciembre de 1940, 5.153 de fecha 5 de marzo de 1945, 12.405 de fecha 11 de junio de 1956, 5.514 de fecha 29 de junio de 1961, 647 de fecha 15 de febrero de 1968 y 2.628 de fecha 15 de mayo de 1968.

CAPÍTULO XIII

Seguros

Art. 112. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 11 de la ley 17.418, por el siguiente:

El contrato de seguro sólo puede probarse por escrito; sin embargo, todos los demás medios de prueba, inclusive cualquier medio digital, serán admitidos, si hay principio de prueba por escrito.

Art. 113. – Derógase la ley 13.003 con efecto a partir del día siguiente a la entrada en vigencia de la reglamentación que, a tal efecto, dictará la Superintendencia de Seguros de la Nación, organismo descentralizado actuante en el ámbito de la Secretaría de Servicios Financieros del Ministerio de Finanzas; y facúltase, en consecuencia a la Superintendencia de Seguros de la Nación, a emitir una reglamentación sobre la contratación de un seguro para casos de muerte por parte de los empleados del sector público nacional; la cual deberá contemplar, al menos, los siguientes aspectos:

- a) Las condiciones contractuales obligatorias;
- b) La modalidad de la cobertura;
- c) La suma asegurada;
- d) La tasa de la prima de seguros.

Una vez establecidos, esos aspectos serán informados al Ministerio de Modernización, el que llamará a licitación pública para adjudicar la contratación del seguro a las entidades aseguradoras oferentes según corresponda.

El seguro para casos de muerte del personal del sector público nacional será optativo en todos los casos.

Los ministerios, secretarías y demás reparticiones públicas deberán mensualmente retener el importe de la prima del haber del asegurado, el que será ingresado mensualmente a la/s entidad/es adjudicada/s.

CAPÍTULO XIV

Acceso al crédito. Inclusión financiera

Art. 114. – Sustitúyese el artículo 4° de la ley 24.240, por el siguiente:

Artículo 4°: *Información*. El proveedor está obligado a suministrar al consumidor en forma cierta, clara y detallada todo lo relacionado con las características esenciales de los bienes y servicios que provee, y las condiciones de su comercialización.

La información debe ser siempre gratuita para el consumidor y proporcionada en el soporte que el proveedor determine, salvo que el consumidor opte por el soporte físico. En caso de no encontrarse determinado el soporte, éste deberá ser electrónico.

Art. 115. – Sustitúyese el inciso *k*) del artículo 6° de la ley 25.065, por el siguiente:

k) Firma del titular y de personal apoderado de la empresa emisora. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad de las partes y la integridad del instrumento.

Art. 116. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 25.065, por el siguiente:

Artículo 24: *Domicilio de envío de resumen.* El emisor podrá optar por enviar el resumen en soporte electrónico a la dirección de correo electrónico que indique el titular en el contrato o a la que con posterioridad fije fehacientemente, salvo que el consumidor establezca expresamente que su remisión será en soporte papel.

Art. 117. – Sustitúyese el inciso 8 del artículo 1° del decreto-ley 5.965 de fecha 19 de julio de 1963, por el siguiente:

8. *La firma del que crea la letra (librador).* Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del librador y la integridad del instrumento.

Art. 118. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 14 del decreto-ley 5.965/63, por el siguiente:

El endoso debe escribirse en la misma letra o en una hoja de papel debidamente unida a la letra (prolongación) y debe ser firmado por el endosante. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del endosante y la integridad del instrumento.

Art. 119. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 27 del decreto-ley 5.965/63, por el siguiente:

La aceptación debe hacerse en la letra de cambio y expresarse con la palabra “aceptada”, “vista” u otra equivalente; debe ser firmada por el girado. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que

asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del girado y la integridad del instrumento.

Art. 120. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 33 del decreto-ley 5.965/63, por el siguiente:

El aval puede expresarse por medio de las palabras “por aval” o de cualquier otra expresión equivalente, debiendo ser firmado por el avalista. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del avalista y la integridad del instrumento.

Art. 121. – Sustitúyese el artículo 76 del decreto-ley 5.965/63, por el siguiente:

Artículo 76: La aceptación por intervención debe constar en la letra de cambio y ser firmada por el interviniente. Debe indicar por quién ha sido aceptada; a falta de esta indicación se considerará otorgada por el librador. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del interviniente y la integridad del instrumento.

Art. 122. – Sustitúyese el inciso *g*) del artículo 101 del decreto-ley 5.965/63, por el siguiente:

g) La firma del que ha creado el título (suscriptor). Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, y el acreedor fuera una entidad financiera comprendida en la ley 21.526 y sus modificatorias, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del suscriptor y la integridad del instrumento.

Art. 123. – Sustitúyese el inciso 6 del artículo 2° del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

6. *La firma del librador.* Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del librador y la integridad del instrumento. El Banco Central de la República Argentina autorizará el uso de sistemas electrónicos de reproducción de firmas o sus sustitutos para el libramiento de cheques, en la medida que su implementación asegure la confiabilidad de la operación de emisión y autenticación en su conjunto, de acuerdo con la reglamentación que el mismo determine.

Art. 124. – Sustitúyese el artículo 14 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 14: El endoso debe escribirse al dorso del cheque o sobre una hoja unida al mismo. Debe ser firmado por el endosante y deberá contener las especificaciones que establezca el Banco Central de la República Argentina. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad de cada endosante y la integridad del instrumento. El endoso también podrá admitir firmas en las condiciones establecidas en el inciso 6 del artículo 2°.

Art. 125. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 52 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

El aval puede constar en el mismo cheque o en un añadido o en un documento separado. Puede expresarse por medio de las palabras “por aval” o por cualquier otra expresión equivalente, debiendo ser firmado por el avalista. Debe contener nombre, domicilio, identificación tributaria o laboral, de identidad, conforme lo reglamente el Banco Central de la República Argentina. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del avalista y la integridad del instrumento.

Art. 126. – Sustitúyese el inciso 9 del artículo 54 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

9. *La firma del librador.* Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del librador y la integridad del instrumento. El Banco Central de la República Argentina autorizará el uso de sistemas electrónicos de reproducción de firmas o sus sustitutos para el libramiento de cheques, en la medida que su implementación asegure confiabilidad de la operatoria de emisión y autenticación en su conjunto, de acuerdo con la reglamentación que el mismo determine.

Art. 127. – Sustitúyese el artículo 61 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 61: Las acciones judiciales del portador contra el librador, endosantes y avalistas se prescriben al año contado desde la expiración del plazo para la presentación. En el caso de cheques de pago diferido, el plazo se contará desde la fe-

cha del rechazo por el girado, sea a la registración o al pago.

Las acciones judiciales de los diversos obligados al pago de un cheque, entre sí, se prescriben al año contado desde el día en que el obligado hubiese reembolsado el importe del cheque o desde el día en que hubiese sido notificado de la demanda judicial por el cobro del cheque.

La interrupción de la prescripción sólo tiene efecto contra aquél respecto de quien se realizó el acto interruptivo.

El Banco Central de la República Argentina reglamentará la emisión de una certificación que permitirá el ejercicio de las acciones civiles en el caso de cheques generados y/o transmitidos por medios electrónicos.

Art. 128. – Sustitúyese el inciso 3 del artículo 66 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

3. Reglamenta las fórmulas del cheque y decide sobre todo lo conducente a la prestación de un eficaz servicio de cheque, incluyendo la forma documental o electrónica y solución de problemas meramente formales de los cheques.

(Artículo sustituido por artículo 33 del decreto 95/2018 B.O. 2/2/2018. Vigencia: a partir del día de su publicación en el Boletín Oficial.)

Art. 129. – Sustitúyese el inciso a) del artículo 5° del decreto 146 de fecha 6 de marzo de 2017, por el siguiente:

a) Préstamos con garantía hipotecaria, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.205 y subsiguientes del Código Civil y Comercial de la Nación y financiaciones de saldo de precio de boletos de compraventa de terrenos, lotes o parcelas u otros inmuebles ya construidos que cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 1.170 del Código Civil y Comercial de la Nación. A los instrumentos enumerados en el presente inciso podrá aplicárseles el coeficiente de estabilización de referencia (CER) previsto en el artículo 4° del decreto 214 del 3 de febrero de 2002.

Art. 130. – Sustitúyese el artículo 1° de la ley 18.924, por el siguiente:

Artículo 1°: Las personas que se dediquen de manera permanente o habitual al comercio de compra y venta de monedas y billetes extranjeros, oro amonedado o en barra de buena entrega y cheques de viajero, giros, transferencias u operaciones análogas en moneda extranjera, deberán sujetarse a los requisitos y reglamentación que

establezca el Banco Central de la República Argentina.

El Banco Central de la República Argentina será la autoridad de aplicación de la presente ley y corresponderán al mismo las facultades reglamentarias en la materia.

Art. 131. – Deróganse los artículos 2º, 3º, 4º, 6º y 7º de la ley 18.924.

Art. 132. – Sustitúyese el artículo 5º de la ley 18.924, por el siguiente:

Artículo 5º: El Banco Central de la República Argentina instruirá los sumarios de prevención y adoptará las medidas precautorias que correspondan de acuerdo a las facultades que le otorguen las normas vigentes.

Asimismo, podrá requerir a las autoridades judiciales embargos, inhibiciones u otros recaudos de naturaleza patrimonial.

Cuando se comprueben infracciones a las normas de la presente ley y sus reglamentaciones administrativas, se aplicarán las sanciones previstas en el artículo 41 de la ley 21.526.

Art. 133. – Sustitúyese el artículo 1º del decreto 260 de fecha 8 de febrero de 2002, por el siguiente:

Artículo 1º: Establécese un mercado libre de cambios por el cual se cursarán las operaciones de cambio que sean realizadas por las entidades financieras y las demás personas autorizadas por el Banco Central de la República Argentina para dedicarse de manera permanente o habitual al comercio de la compra y venta de monedas y billetes extranjeros, oro amonedado o en barra de buena entrega y cheques de viajero, giros, transferencias u operaciones análogas en moneda extranjera.

Art 134. – Sustitúyese el artículo 7º del decreto 1.570 de fecha 1º de diciembre de 2001, por el siguiente:

Artículo 7º: Prohíbese la exportación de billetes y monedas extranjeras y metales preciosos amonedados, salvo que se realice a través de entidades sujetas a la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias y en concordancia con las disposiciones reglamentarias que dicte el Banco Central de la República Argentina, o sea inferior a dólares estadounidenses diez mil (u\$s 10.000) o su equivalente en otras monedas, al tipo de cambio vendedor del Banco de la Nación Argentina.

Art 135. – Deróguense los capítulos I, II, III, VII, VIII, IX, X, XII, XIII, XIV, XVIII, XIX, XXI y XXII del decreto de necesidad y urgencia 27/2018 del 10 de enero del corriente.

Art. 136. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 20 de marzo de 2018.

Eduardo Amadeo. – Daniel Lipovetzky. – José C. Nuñez. – Sergio O. Buil. – Luis M. Pastori. – Olga M. Rista. – Juan J. Aicega. – Mario H. Arce. – Brenda L. Austin. – Beatriz L. Ávila. – Elva S. Balbo. – Karina Banfi. – Atilio Benedetti. – Julián Dindart. – Alejandro Echegaray. – Carlos Fernández. – Alicia Fregonese. – Gabriel A. Frizza – Facundo Garretón. – Anabella Hers Cabral. – Lucas Incicco. – Daniel Kroneberger. – Luciano Laspina. – Leandro López Koëinig. – Lorena Matzen. – Osmar Monaldi. – Miguel Nanni. – Luis A. Petri. – Pedro J. Pretto. – Roxana Reyes. – Nadia Ricci. – David Schlereth. – Cornelia Schmidt Liermann. – Alicia Terada. – Pablo Tonelli.

En disidencia parcial:

Oscar A. Macías. – Ana C. Carrizo. – Paulo Casinerio. – Pablo F. Kosiner. – María C. Moises. – José L. Ramón. – Andrés Zottos.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas y de Legislación General, al considerar el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Masot y López sobre simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación, luego de su estudio, han decidido aprobar con modificaciones el presente proyecto de ley.

Oscar A. Macías.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Masot y López, sobre simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 20 de marzo de 2018.

Inés B. Lotto. – Adrián Grana. – Juan Cabandié. – Matías Rodríguez. – Pablo Carro. – Carlos Castagneto. – Alberto Ciampini. – Walter Correa. – Claudio Doñate. – Gustavo Fernández Petri. – Axel Kicillof. – Jorge Romero. – Daniel Scioli. – Vanesa Siley. – Julio Solanas.

INFORME

Honorable Cámara:

El presente proyecto tiene como antecedente el decreto de necesidad y urgencia 27/2018 sobre desburocratización del Estado y simplificación de normas, trámites y procesos, publicado el 11 de enero de 2018 en el Boletín Oficial y remitido al Congreso de la Nación el 25 de enero de 2018 en los términos de la ley 26.122. El decreto fue considerado en la reunión de comisión de la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo el día 7 de febrero y obtuvo dos dictámenes, uno aceptando el decreto y otro rechazándolo, ambos con ocho (8) firmas. Entre los argumentos del rechazo del decreto que los diputados y senadores de nuestro bloque suscribieron, resaltamos los siguientes:

“En un parlamento con representación por medio de los partidos políticos, todo el procedimiento parlamentario con sus controversias, discursos y réplicas se vuelve fundamental para la democracia, pues tiende a la consecución de acuerdos, conduce a que nos acerquemos a una idea más pluralista respecto a la voluntad popular.

”Asimismo, corresponde descartar criterios de mera conveniencia ajenos a circunstancias extremas de necesidad, puesto que la Constitución Nacional no habilita a elegir discrecionalmente entre la sanción de una ley o el dictado de un decreto de necesidad y urgencia. La referencia a una situación de urgencia no puede constituir una afirmación meramente dogmática como para justificar por sí la emisión de disposiciones de carácter legislativo. Deben además descartarse situaciones de emergencia ya tratadas por el legislador con anterioridad y donde ya fijó una determinada pauta.

”Asimismo no sólo el Poder Ejecutivo nacional deroga y modifica normativas que debieron ser abordadas en el marco de un debate más profundo en el ámbito de las Cámaras legislativas de este Congreso Nacional, sino que, además, no cumple con las exigencias constitucionales respecto de la necesidad y urgencia, en los términos mencionados *ut supra*, y realiza modificaciones en materia penal, materia vedada para éste por la manda constitucional, en el marco de las atribuciones conferidas por el artículo 99, inciso 3 de la norma fundamental.

”En este sentido el mencionado decreto expresa que se introducen modificaciones a la ley 25.246 (ley que modifica el Código Penal de la Nación, encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo), en aras de una mayor transparencia y simplificación de procedimientos que, en definitiva, redundan en una mayor seguridad jurídica. Pretende regular en materia expresamente vedada por la Constitución Nacional resultando nulo de nulidad absoluta e insanable.

”Volviendo a las materias que abarca el DNU, surge dable señalar que el mismo afecta, directa o indirectamente, a los ministerios de Modernización, Producción, Trabajo (en particular, las relaciones de

trabajo), Finanzas (en especial da más autonomía al funcionamiento de la Unidad de Información Financiera), Transporte, Cultura, Energía y Agroindustria (especialmente SENASA), ANSES (asimila el FGS a una entidad financiera), Banco Central y a la Agencia de Administración de Bienes del Estado (AABE).

La ley 26.122 establece en su artículo 24 que “el rechazo por ambas Cámaras del Congreso del decreto de que se trate implica su derogación de acuerdo a lo que establece el artículo 2º del Código Civil, quedando a salvo los derechos adquiridos durante su vigencia”. El DNU 27/2018 no fue ni aceptado, ni rechazado por ninguna de las Cámaras del Congreso de la Nación. Está vigente. En efecto, se puede observar que el PEN y los organismos competentes han dictado diversas normas reglamentarias y aclaratorias. El 23 de enero de 2018 –aun antes que se reuniera la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo– el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial dictó la resolución 1/2018, reglamentando el DNU en la parte de sus competencias. Posteriormente se dictó el decreto 168/2018 y la resolución 168/2018, así como el Banco Central emitió la comunicación A6437/2018, sobre sociedades de garantías recíproca. Es más, otro DNU, el 95/2018, modificó el DNU 27/2018. También el día 12 de marzo se aprobó la nueva reglamentación de la ley 24.633, sobre circulación internacional de obras de arte para adecuarlo al DNU 27/2018.

Ahora bien, los diputados del bloque oficialista mencionados más arriba (Negri, Massot y López), presentaron el proyecto de ley que se encuentra a consideración, dividiendo el DNU 27/2018 y por lo tanto proponiendo modificaciones que ya se encuentran vigentes. Si el proyecto de ley que estas comisiones están considerando se aprueba o rechaza es igual a los efectos de la vigencia de las normas.

La presentación de un proyecto que replica un DNU, es como presentar un proyecto igual a una ley vigente. Un antecedente grave que no puede admitirse en el Congreso de la Nación. Más aún cuando el PEN ya se encuentra reglamentando y aplicando las normas, y a su vez es indiferente a cómo avanza el debate en el Congreso para definir la implementación de las mismas. El debate del presente proyecto es una puesta en escena, no tiene efecto jurídico.

Rechazamos este proyecto, porque sus disposiciones ya se encuentran en plena vigencia. El debate es infructuoso. Paradójicamente, lo que es “burocracia innecesaria” es transitar este debate en el Congreso de la Nación en estas condiciones, para referirnos en los mismos términos que el Poder Ejecutivo utiliza en su “mega-DNU” y en los proyectos de ley que lo replican.

Sin perjuicio del absurdo que supone que el Congreso de la Nación se encuentre debatiendo sobre la pertinencia o no de normas vigentes, también rechazamos este proyecto de ley porque no fue remitido a las comisiones competentes.

El presente proyecto aborda distintas temáticas y por lo tanto, si se respetaran las materias que abarca, debiera haberse considerado, también, y al menos, en las siguientes comisiones: Cultura; Justicia; Legislación del Trabajo; Agricultura y Ganadería; Energía y Combustibles; Economía; Industria; Comercio y Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia. Ello da cuenta de que no se trata de 1 (un) proyecto de ley sino de la aglutinación en un expediente de varias iniciativas parlamentarias. Muestra de ello, también, es que cuando el ministro de Producción informó en el ámbito del plenario de las comisiones de Pequeña y Mediana Empresa, Finanzas y Legislación General, manifestó que estaba acompañado por varios funcionarios más, en especial con funcionarios del Ministerio de Trabajo.

Así, el proyecto tiene 136 artículos, con 14 capítulos autónomos. Por eso, la cantidad de comisiones que debieran intervenir, si se siguiera el procedimiento establecido en el reglamento de la Cámara. En ese sentido, en oportunidad de dictaminar por el rechazo del DNU 27/2018, entre otras cuestiones, lo hicimos porque queremos dar el debate parlamentario en el ámbito de las comisiones permanentes de la Cámara, debate que sigue sin darse respecto de la gran mayoría de los temas que aborda el presente proyecto de ley.

La supuesta “desburocratización” que unificaría y daría unidad al DNU 27/18 y a este proyecto de ley en sí, así como a los otros dos en que devino el DNU en cuestión, es una manera de llamar al vaciamiento de las facultades de control del Poder Ejecutivo y sus diversos organismos; la “eliminación y simplificación de normas para dar una respuesta rápida y transparente a los requerimientos de los ciudadanos y de las empresas” (como se afirma en los fundamentos de los proyectos de ley) toma la forma de eliminación de los controles necesarios que el Estado debe asumir para ejercer sus atribuciones indelegables así como para prevenir acciones ilícitas por parte de los administrados. Por ello, ni el DNU ni cada proyecto de ley en que devino tienen unidad, porque por más que se digitalicen procedimientos administrativos, firmas y expedientes de diversas áreas del Poder Ejecutivo, no se trata de una iniciativa legislativa de modernización que trata de hacer más simples los trámites mediante normas que promuevan nuevos soportes tecnológicos a procedimientos de tan diversos organismos, sino que distintos regímenes legales están siendo modificados en detrimento de la intervención regulatoria del Estado y promoviendo que funcionarios públicos eludan las responsabilidades que les da su jerarquía; y en otros casos, derogan o modifican normas para arrogarse facultades y ampliar su margen de discrecionalidad.

Esta “desburocratización” como forma de eliminar controles, eludir responsabilidades y arrogarse facultades discrecionales está en línea con este intento del oficialismo de eludir a este Congreso y a su reglamento. Quizás el Congreso para el gobierno sea una “burocracia” que le resulta conveniente evitar, y el trámite

parlamentario adecuado, un procedimiento que pondría en evidencia la magnitud y consecuencias de las reformas que estos proyectos impulsan, pero que ya están vigentes.

Como dijimos, el proyecto de ley de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación se divide en catorce capítulos, no existiendo unidad temática en su conjunto, menos aún referida al desarrollo productivo del país, sino que cada uno aborda regímenes y materias específicas y disímiles.

Ahora bien, los capítulos I, II y III sí contienen modificaciones a las leyes 27.349, de apoyo al capital emprendedor; 24.467, regulatoria de pequeñas y medianas empresas y 25.300, de fomento a la micro, pequeña y mediana empresa, vinculadas a la materia que dice tener el proyecto de ley, pero que, como veremos, tanto respecto a las modificaciones puntuales como al contexto económico del país en que se proponen, resultan, al menos, insuficientes e incluso desvirtúan esas limitadas herramientas. Para mencionar brevemente algunas de las modificaciones y sus alcances, el capítulo I extiende la financiación a las micro, pequeñas y medianas empresas del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE), creado por la ley 27.349. Y a tales fines se unifica el criterio de micro, pequeña y mediana empresa del artículo 2° de la ley 24.467, tomando la definición del artículo 1° de la ley 25.300 que es allí eliminada y sustituida por una referencia a esta nueva definición del artículo 2°, ley 24.467. Decimos nueva definición, porque si bien se reproduce casi textual la definición de la ley 25.300, se modifica el párrafo tercero que establecía que no se consideraban micro, pequeñas y medianas empresas “las empresas que, aun reuniendo los requisitos cuantitativos establecidos por la autoridad de aplicación, estén vinculadas o controladas por empresas o grupos económicos nacionales o extranjeros que no reúnan tales requisitos”. En su lugar, la autoridad de aplicación es quien discrecionalmente queda facultada para establecer “las limitaciones aplicables a las empresas que controlen, estén controladas y/o se encuentren vinculadas a otra/s o grupo/s económicos nacionales o extranjeros, para ser micro, pequeñas y medianas empresas”. Es decir, se puede ser mipyme sin serlo, si lo dice la autoridad de aplicación. Por lo tanto, se extiende el FONDCE a las mipymes y a quien la autoridad de aplicación así catalogue aun si cumplir los requisitos de la definición de la ley. Deberemos tener en cuenta esta consideración también para los siguientes capítulos.

Respecto al capítulo II, el artículo 9° del proyecto, propone un objeto para el FoGAR demasiado amplio, debido a que en la redacción propuesta refiere a personas que desarrollen actividades económicas y/o productivas. El FoGAR, según se entiende, debería otorgar garantías de respaldo a las sociedades de garantía recíproca que otorguen garantías específicamente a las micro, pequeñas y medianas empresas y a las actividades y personas detalladas en el artículo 2° de la ley

27.349. A la vez que ese artículo, como se dijo, ya no incluye sólo a quienes cumplan sus requisitos. Por último y en lo referente al fiduciario del FoGAR, se sustituye al Banco de la Nación Argentina como fiduciario del mismo (artículo 12 del proyecto).

Pero para merituar estas reformas a las leyes mencionadas como propuesta de “desarrollo productivo de la Nación”, cabe considerarlas en el contexto de la realidad de nuestro país y las políticas económicas del gobierno en la materia.

La propia elusión a este Congreso, así como muchas de las acciones que en lo general contradicen el espíritu de simplificarles la vida a las pymes van en línea de conformar una nueva forma neoliberal de Estado en la Argentina, incluyendo una devaluación inicial que se trasladó rápidamente a los precios, represión salarial, un incremento de tarifas confiscatorio, apertura de importaciones, desregulación y liberalización financiera, la elevación de la tasa interna de interés y el masivo endeudamiento externo. Los resultados están a la vista: más inflación, precarización del empleo, reducción del salario real y de los ingresos de todos los sectores vulnerables, trabajadores, jubilados y sectores medios. Así, el deterioro en las condiciones de vida de los sectores mayoritarios determinó a su vez una caída del consumo y la demanda interna, lo que puso en crisis la rentabilidad y el volumen de ventas del sistema fabril y comercial y afectó especialmente a los actores más débiles que son las micro, pequeñas y medianas empresas.

Cabe recordar en este marco que las pequeñas y medianas empresas (pymes) son el motor de la producción de bienes y servicios. Según datos del Ministerio de Producción, este segmento de empresas explica el 45 % de las ventas totales y el 65 % de la inversión productiva. Son sus inversiones las que permiten modernizar el sistema de producción, las que le dan eficiencia a la economía, y capacidad de crear y distribuir riqueza. Pero así como la mayor parte de la inversión la generan las pymes, el 75 % de esas empresas las financia con fondos propios. Es decir, con su propia tasa de ganancia, ya sea con los ingresos generados por ventas o con las utilidades obtenidas al fin del período. Ese comportamiento es consecuencia de la baja asistencia del sistema financiero a la producción, básicamente porque para los bancos las pymes son agentes de riesgo y porque frente a la ausencia de regulaciones, les resulta más rentable otorgar financiamiento al consumo y no a la inversión productiva.

Además, las pymes representan el 99 % del universo empresarial y emplean más del 60 % de los asalariados del sector privado. La caída de la rentabilidad genera una situación de alta fragilidad en ese segmento de empresas, donde ya han comenzado a observarse cierres de locales comerciales, de industrias manufactureras, y la amenaza de quiebra de los productores regionales que, a pesar de la quita en las retenciones y de la devaluación, no se recuperan. Es en este contex-

to que deben interpretarse asimismo los cambios recientes en términos de empleo, en detrimento particularmente de la industria manufacturera (con más de 63 mil puestos netos perdidos) y a favor de ocupaciones con mayor incidencia de informalidad laboral, lo cual impactará seguramente en la distribución del ingreso.

En efecto, las pymes enfrentan una fuerte caída de las ventas que se origina en el estrangulamiento de los ingresos reales de los trabajadores y los pasivos y la consecuente reducción de sus posibilidades de consumo. La caída del consumo no sólo afecta directamente a las pymes de los sectores de comercio y servicios; sino que también genera recortes en los pedidos de producción en las pymes industriales. Se suman a todo esto los incrementos desmesurados de las tasas de interés, los fuertes aumentos de las tarifas de los servicios públicos y las sistemáticas subas en los combustibles.

a) Devaluación, precios y consumo: la devaluación y la desregulación del comercio interior y exterior impactaron de lleno en los precios. En promedio, la inflación desde diciembre de 2015 fue del 88 % según el índice de la ciudad, acumulando más del 103 % en el primer decil de ingresos (IET - UMET), afectando fuertemente el salario real, que se mantiene entre 4,6 y 7 puntos –según segmento– por debajo de los registros de finales de 2015. Este escenario, sumado al ajuste en términos reales del gasto público, provocó una fuerte contracción del mercado interno y del consumo, afectando fuertemente las ventas de las pymes.

b) Tarifazo y costos de producción y comercialización: Los tarifazos se extendieron por todo el país y afectaron en particular a las pymes, especialmente las pymes industriales. La electricidad aumentó alrededor de 900 %, el gas de red entre 350 y 500 % y el agua más de 450 %. A esto se suma la escalada de los precios de los alquileres y el aumento de los combustibles con su impacto sobre los costos de transporte y logística. En síntesis, la reducción de subsidios implica subas que muchas pymes no pueden afrontar, mucho menos en este contexto de caída del consumo.

c) Tasas de interés y costo financiero: como un mecanismo para intentar frenar la inflación y la suba del tipo de cambio, el Banco Central incrementó las tasas de LEBAC, pero al mismo tiempo, desarmó mecanismos que prevenían conductas abusivas por parte de los bancos. Esto encareció los costos de financiamiento de las empresas, que muchas veces descuentan cheques o piden préstamos para invertir o para pagar sus gastos mientras esperan cobrar por alguna venta. Como si todo esto fuera poco, durante 2017 redujeron la Línea de Créditos para la Inversión Productiva del BCRA (LICIP) y anunciaron que las darían de baja a fin de 2018.

d) Apertura de importaciones y competencia desleal: la crisis internacional y las condiciones de competencia desleal en el comercio internacional exigen la defensa de la producción y el empleo local con herramientas efectivas de administración del comercio. Sin embar-

go, la eliminación del sistema de declaraciones juradas anticipadas de importación (DJAI) y su reemplazo por el Sistema Integral de Monitoreo de las Importaciones (SIMI) que instrumentó el gobierno de Macri significó una abrupta apertura de la economía en gran parte de los sectores. Según el INDEC, la cantidad importada de bienes de consumo subió durante el año 2016 10 % y otro 17 % en 2017, poniendo en riesgo a sectores sensibles como textiles, fabricantes de electrodomésticos y otros sectores mano de obra intensivos. En este sentido, la liberalización del comercio exterior en un contexto de caída del consumo agrava la situación de las empresas, que no sólo venden menos porque las personas consumen menos sino que además se ven desplazadas por importaciones.

Es este mismo espíritu el que prevalece tanto en los proyectos de ley en discusión como en el DNU que opera como antecedente inmediato (y en vigencia). Allí puede verse por ejemplo que, como dijimos, mientras se incluye explícitamente a las Mipymes como beneficiarias del Fondo Fiduciario para el Capital Emprendedor, hay otras propuestas que diluyen potencialmente no sólo este beneficio, sino también otros vigentes, en detrimento de la inclusión financiera de este conjunto de firmas.

En particular, tanto la modificación que destacamos antes a la definición de Mipymes propuesta (al incluir a aquellas firmas “que estén controladas o se encuentren vinculadas a grupos económicos nacionales o extranjeros”) como el reemplazo del Fogapyme por el FoGAR—que amplía la cobertura a todas las empresas— dejan en pie de igualdad a las grandes empresas con las Mipymes, desconociendo los factores asociados al bajo nivel de acceso, uso y calidad de servicios financieros y no financieros por parte de estas últimas.

En este contexto, resulta ciertamente peligrosa la pretensión de ampliar el acceso al crédito mediante la modificación de la prohibición existente hasta ahora de trabar embargos sobre las cuentas sueldo, lo cual constituye no sólo un antecedente temerario para tornar enteramente embargables las cuentas sueldo en un futuro, sino que podría generar también el efecto inverso, más en el actual contexto de alto endeudamiento de muchos hogares, particularmente aquellos que conforman los primeros estratos de ingresos.

En síntesis, si ya parece poco plausible que pueda alterarse la realidad de las pequeñas y medianas empresas sin que medie un cambio profundo en el modelo de crecimiento iniciado el 10 de diciembre de 2015, que ha afectado muy especialmente a las pymes, pretender además que la situación crítica por la que atraviesan va a solucionarse con modificaciones cosméticas a instrumentos ya vigentes en el Ministerio de Producción resulta cuanto menos improbable. Más aún cuando se han reducido y ya se anunció que se darán de baja instrumentos con demostrada efectividad para promover la producción como es el caso de las líneas de crédito para la inversión productiva (LICIP)

del Banco Central, que habían elevado en más de 2 puntos porcentuales la participación de las pymes en el total del crédito al sector privado no financiero.

El capítulo IV “Sociedades”, realiza diversas modificaciones que centralizan en el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación la organización y funcionamiento tanto del Registro Nacional de Sociedades por Acciones, como el Registro Nacional de Sociedades Extranjeras, el de Asociaciones Civiles y Fundaciones, el de Sociedades no Accionarias y el previsto en el artículo 295 de la ley 24.522; y en el Ministerio de Modernización el desarrollo y provisión de los sistemas informáticos necesarios a tal fin, y salvo que el PEN determine otros organismos.

Se avanza en dicha centralización eliminando la necesidad de adhesión de las jurisdicciones (artículos 4º, 7º, 8º, 9º y 10, ley 26.047), así como modificándose el régimen de acceso a los recursos previstos para los organismos provinciales competentes—artículo 3º de la ley 26.047 que se modifica en el artículo 25 del proyecto—, y la modalidad de los convenios de cooperación, y de la asistencia que antes proveía la AFIP (artículo 5º, ley 26.047).

Asimismo, se modifica el carácter del Comité Técnico, ahora consultivo, de los Registros Nacionales, creado en el artículo 11 de la ley 26.047, y en consecuencia se limitan sus funciones a la mera elaboración de propuestas y sugerencias, en lugar de sus facultades de control técnico y coordinación.

También en este capítulo, el artículo 34 sustituye el inciso 4 del artículo 36 de la ley 27.349, suprimiendo la obligación de enunciar en forma clara y precisa las actividades principales que constituyen el objeto social.

Cuando el ministro Cabrera informó sobre el proyecto en la reunión de comisión y explicó sobre el artículo 34 referido al objeto de las S.A.S., dijo que:

“...También queremos corregir el objetivo. Como creemos que debería tener un objetivo amplio, eliminamos la obligación de enunciar en forma taxativa todas las actividades que eventualmente pueda realizar una S.A.S. Reitero: esto es simplificación, es abaratamiento y pretende que una sociedad por acciones simplificada pueda, como toda sociedad, hacer cualquier cosa dentro de lo que marca la ley y actividades lícitas, y que no necesariamente tenga que estar modificando su protocolo si quiere hacer una nueva actividad. Es una cuestión de forma, no de fondo. Creo que no es polémica y que seguramente todos estaremos de acuerdo en llevar adelante.”

La Ley de Sociedades Comerciales establece en su artículo 11, inciso 3, que el instrumento constitutivo de toda sociedad comercial debe contener la designación de su objeto, que debe ser preciso y determinado.

Sobre la necesidad de designar el objeto de una sociedad se han dictado resoluciones de la IGJ que fueron variando, hay mucha doctrina escrita sobre el tema. La resolución 7/2005 de la IGJ establecía que “el objeto social debe ser único y su mención efectuar-

se en forma precisa y determinada mediante la descripción concreta y específica de las actividades que contribuirán a su efectiva consecución.

“Es admisible la inclusión de otras actividades, también descriptas en forma precisa y determinada, únicamente si las mismas son conexas, accesorias y/o complementarias de las actividades que conduzcan al desarrollo del objeto social.

“El conjunto de las actividades descriptas debe guardar razonable relación con el capital social.”

Luego, la resolución 8/2016 modificó dicha resolución general y estableció que:

“Artículo 67: El objeto social debe ser expuesto en forma precisa y determinada mediante la descripción concreta y específica de las actividades que contribuirán a su consecución, y que la entidad efectivamente se propone realizar”.

Es una manera de proteger a los terceros que contratan con la sociedad. El objeto social se vincula a la capacidad de la sociedad y por eso las actividades que exceden su objeto no se imputan a la sociedad. Asimismo, si la sociedad necesita ampliar su objeto lo puede hacer registrando tal situación en el registro correspondiente. Una vez más, observamos con esta modificación que el Estado deja de asumir su función de control.

El capítulo VII modifica varios artículos de la ley 24.633, circulación internacional de obras de arte. Las modificaciones propuestas flexibilizan a tal extremo la exportación de obras de arte que dejan de proteger el patrimonio cultural de nuestro país y son incompatibles con la ley 22.415 (Código Aduanero).

En este sentido, se podrán exportar obras de arte valuadas en muchísimo dinero sin los controles necesarios, ya que se exceptúa a la Dirección General de Aduanas de verificar e inspeccionar las obras de arte. La valorización de la obra será en todos los casos la valuación de la obra que el solicitante hubiere efectuado y comunicado como declaración jurada.

Bajo el pretexto de simplificar trámites y ante el reclamo del sector de poder exportar sus obras sin obstáculos que impidan el desarrollo de la actividad, en lugar de proponer un sistema operativo sencillo –incluso por vía reglamentaria de las normas existentes–, se avanza en modificaciones que ponen en peligro nuestro patrimonio, facilitan la salida del país de obras de autores prestigiosos y cotizados del siglo XX (fallecidos hace más o menos 50 años) con un simple “aviso”, sin el control del servicio aduanero y, en términos generales, se trata de modificaciones sin adecuación de la legislación argentina a sus compromisos internacionales en la materia y a contramano de la legislación de la región con normas restrictivas respecto a la salida de obras de arte de interés patrimonial. Todo ello, sin siquiera debatir la propuesta en la Comisión de Cultura de esta Cámara, ni en la de Comercio.

Respecto del capítulo VIII, para que nuestra Constitución Nacional y las leyes que se dictan en

su consecuencia no sean una mera declaración de principios, se crean instrumentos jurídicos para que esas normas sean efectivas. El Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) fue creado a fin de disuadir la infracción de las distintas normas laborales por parte de los empleadores. Las reformas incluidas en este capítulo VIII, denominado “Promoción del trabajo”, suponen la disminución del plazo de permanencia de los empleadores infractores en el REPSAL. Consideramos que dichas modificaciones son contrarias al objeto que dicen perseguir.

Respecto del capítulo X del proyecto, “Marcas y Patentes”, la redacción dada al artículo 47 de la ley 22.362 (artículo 76) autoriza la modificación del procedimiento descripto en la sección segunda de la ley 22.362, tornando abstracto ese procedimiento, susceptible ahora de modificación por parte de la autoridad de aplicación, que puede hacerlo sin necesidad de intervención de este Congreso, que de esta forma se pretende avale su prescindencia regulatoria.

Observación análoga corresponde al artículo 106 del proyecto referido, en este caso respecto de facultades otorgadas a la autoridad de aplicación decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478; y la misma consideración corresponde realizar respecto de algunas modificaciones incorporadas a la ley 24.481. Todas ellas comparten el relegamiento de este Congreso en sus facultades regulatorias y la posibilidad de que funcionarios del PEN dicten disposiciones de alto impacto y jerarquía. Y modifican así el régimen de marcas y patentes, delegación de facultades incluida, sin que ni siquiera dictamine la Comisión de Industria con competencia en la materia.

Finalmente, el capítulo XIV incluye, además de la ya mencionada y cuestionada reforma al artículo 147 de la ley 20.744 (artículo 114), la modificación al artículo 4º de la ley 24.240 (artículo 115), consagrando como principio el suministro de información al consumidor por parte del proveedor en soporte electrónico, y por lo tanto, poniendo en clara desventaja a aquellas personas que, por su edad, conocimiento o acceso a la tecnología se verían en una desventaja en el disfrute de sus derechos constitucionalmente reconocidos en el artículo 42 de la Constitución Nacional.

Asimismo, cuando el ministro Cabrera concurrió al plenario de las comisiones a informar, negó categóricamente que si el consumidor optaba por la información escrita, la misma fuera a ser paga. La redacción del artículo no es clara respecto a la gratuidad de la información. Este artículo es un retroceso en los derechos de los consumidores, ya que la gran mayoría no tiene acceso a la tecnología necesaria y, para recibir la información en soporte papel, los consumidores van a verse expuestos a lidiar con los proveedores y luego pagar por la misma. En virtud de lo expuesto, este

artículo es contrario al artículo 42 de la Constitución Nacional.

Respecto de las modificaciones a la ley 18.924, decreto 260 de fecha 8 de febrero de 2002 y decreto 1.570 de fecha 1º de diciembre de 2001, consideramos peligroso desregularizar de esta manera el mercado cambiario en la República Argentina.

No acompañamos, asimismo, y sin la intervención de las comisiones pertinentes de esta Cámara, la aprobación mediante el presente proyecto de las modificaciones propuestas en los siguientes capítulos: capítulo V “Fondo Fiduciario del Capital Social”, capítulo VI “Industria”, capítulo IX “Sistema Métrico Legal”, capítulo XI “Energía”, capítulo XII “SENASA” y capítulo XIII “Seguros”.

Axel Kicillof.

III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN PARA EL DESARROLLO PRODUCTIVO DE LA NACIÓN

CAPÍTULO I

Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor - Mipymes

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 15 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 15: *Objeto.* El Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor (FONDCE) y los fideicomisos que en el marco del mismo se establezcan tendrán por objeto financiar emprendimientos e instituciones de capital emprendedor registrados como tales.

El fondo podrá también otorgar financiamiento a las micro, pequeñas y medianas empresas, tal como se las define en el artículo 1º de la ley 25.300 y su modificatoria, y sus normas reglamentarias y complementarias.

Todo ello, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 17 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 17: *Instrumentos de aplicación de los recursos del fondo.* Los bienes del fondo se destinarán a:

a) Otorgamiento de préstamos: el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor otorgará créditos y/o asistencia financiera a emprendimientos, instituciones de capital emprendedor y a micro, pequeñas y medianas empresas.

Las condiciones financieras podrán diferir dependiendo del destino de los fondos y de las características de los destinatarios;

b) Aportes no reembolsables (ANR): para emprendimientos, micro, pequeñas y medianas empresas, instituciones de capital emprendedor, e instituciones que ofrezcan servicios de incubación o aceleración de empresas, siempre que exista una contrapartida de aportes del beneficiario del ANR, en los términos que establezca la reglamentación. La reglamentación deberá contemplar que los ANR para emprendimientos y las instituciones de capital emprendedor tendrán un tope máximo de hasta el setenta por ciento (70 %) del aporte total, mientras que para las instituciones que ofrezcan servicios de incubación, el monto de ANR podrá cubrir hasta el ciento por ciento (100 %) dependiendo del tipo de proyecto y la ubicación geográfica.

En aquellos casos en los que, por las características del proyecto, no sea viable instrumentar un préstamo, el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor podrá otorgar fondos sin requisito de devolución. La evaluación del proyecto deberá hacer especial hincapié en los elementos considerados al momento de corroborar que el destinatario disponga de las capacidades técnicas para llevar adelante el proyecto. La totalidad de los aportes no reembolsables (ANR) que se otorguen no podrán superar el treinta por ciento (30 %) del total de los fondos administrados por el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor;

c) Aportes de capital: el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor podrá efectuar de forma directa o indirecta, aportes de capital en emprendimientos y en instituciones de capital emprendedor, así como en micro, pequeñas y medianas empresas;

- d) Otros instrumentos de financiamiento: podrán emplearse otros instrumentos de financiamiento a determinar por la autoridad de aplicación, siempre y cuando permitan financiar proyectos con los destinos previstos en la presente ley. En particular, podrá otorgar asistencia financiera a emprendedores en el marco del Programa “Fondo semilla” que se crea por medio de esta ley, en las convocatorias que realice la autoridad de aplicación de dicho programa. En este caso, el consejo asesor previsto en el artículo 63 de la presente, sustituirá al previsto en el inciso 6 del artículo 19 de la presente.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 18: *Contrato de fideicomiso. Suscripción. Sujetos.* El contrato de fideicomiso del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor será suscripto entre el Ministerio de Producción o quien éste designe, como fiduciante, y la entidad pública, entidad bancaria pública o sociedad controlada por cualquiera de éstas que designe la autoridad de aplicación en la reglamentación, como fiduciario.

Los beneficiarios del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor serán emprendimientos, emprendedores e instituciones de capital emprendedor registradas como tales, y micro, pequeñas y medianas empresas.

Art. 4° – Sustitúyese el punto 4 del artículo 19 de la ley 27.349, por el siguiente:

4. El comité directivo designará un consejo asesor ad hoc para cada programa del Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor que implique transferencia de fondos. El consejo asesor ad hoc estará integrado por expertos nacionales e internacionales referentes del sector, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.

Art. 5° – Sustitúyese el inciso c) del artículo 27 de la ley 24.467, por el siguiente:

- c) Emitir certificados de acreditación de la condición de micro, pequeña o mediana empresa, a pedido de la empresa, de autoridades nacionales, provinciales y municipales.

Con el objeto de simplificar la operación y desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas, la autoridad de aplicación tendrá las facultades de modificar y ampliar las finalidades del Registro de Empresas Mipymes, como así también de articular acciones con cualquier

otro organismo o autoridad, tanto nacional, provincial, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como municipal, que resulten pertinentes para dar cumplimiento con las finalidades del registro.

Los citados organismos y autoridades deberán brindar al registro la información y documentación que la autoridad de aplicación le requiera, garantizando la seguridad en el tratamiento de dicha información.

Asimismo, la autoridad de aplicación tendrá la facultad de establecer las condiciones y limitaciones en que la información y documentación incluidas en el Registro de Empresas Mipymes podrá ser consultada y utilizada por los organismos del sector público nacional, comprendidos en el artículo 8° de la ley 24.156 y sus modificatorias, provincial, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y municipal, como así también instituciones privadas, entre otros, garantizando la seguridad en el tratamiento de dicha información.

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 2° de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 2°: Encomiéndase a la autoridad de aplicación definir las características de las empresas que serán consideradas micro, pequeñas y medianas empresas, pudiendo contemplar, cuando así se justificare, las especificidades propias de los distintos sectores y regiones del país y con base en alguno, algunos o todos los siguientes atributos de las mismas o sus equivalentes, personal ocupado, valor de las ventas y valor de los activos aplicados al proceso productivo, ello sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 83 de la presente ley.

La autoridad de aplicación revisará anualmente la definición de micro, pequeña y mediana empresa a fin de actualizar los parámetros y especificidades contempladas en la definición adoptada.

La autoridad de aplicación establecerá las limitaciones aplicables a las empresas que controlen, estén controladas y/o se encuentren vinculadas a otra/s o grupo/s económicos nacionales o extranjeros, para ser micro, pequeñas y medianas empresas.

Los beneficios vigentes para las micro, pequeñas y medianas empresas serán extensivos a las formas asociativas conformadas exclusivamente por ellas.

Los organismos detallados en el artículo 8° de la ley 24.156 tendrán por acreditada la condición de micro, pequeña y mediana empresa con la constancia que, de corresponder, emitirá la au-

toridad de aplicación por los medios que a esos efectos establezca.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 1º de la ley 25.300 y su modificatoria, por el siguiente:

Artículo 1º: A los fines del presente régimen y de unificar criterios entre el régimen general instituido por la ley 24.467 y la presente ley, como así también contar con una única definición de micro, pequeña y mediana empresa, estese a la definición establecida en el artículo 2º de la ley 24.467.

CAPÍTULO II

Sociedades de garantía recíproca

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 33 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 33: *Objeto*. El objeto social principal de las sociedades de garantía recíproca será el otorgamiento de garantías a sus socios partícipes mediante la celebración de contratos regulados en la presente ley.

Además, podrán otorgar garantías a terceros.

Podrán asimismo brindar asesoramiento técnico, económico y financiero a sus socios en forma directa o a través de terceros contratados a tal fin.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 34: *Límite operativo*. Las sociedades de garantías recíprocas (SGR) no podrán asignar a un mismo socio partícipe, o a terceros, garantías superiores al cinco por ciento (5 %) del valor total del fondo de riesgo de cada SGR.

Tampoco podrán las SGR asignar obligaciones con el mismo acreedor más del veinticinco por ciento (25 %) del valor total del fondo de riesgo. En la condición de acreedor deberán incluirse las empresas controladas, vinculadas y las personas humanas y/o jurídicas que integren el mismo grupo económico de acuerdo con los criterios que establezca la reglamentación.

Quedan excluidas del límite operativo las garantías correspondientes a créditos otorgados por entidades bancarias y las garantías otorgadas a organismos públicos centralizados o descentralizados dependientes de los gobiernos nacionales, provinciales, municipales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que no desarrollen actividades comerciales, industriales o financieras.

La autoridad de aplicación podrá autorizar mayores límites operativos con carácter general en virtud del desarrollo del sistema. Asimismo, podrá exceptuar de los límites operativos a casos particulares, con carácter excepcional y por decisión fundada, siempre que se presenten algunas de las siguientes circunstancias:

a) Respecto del límite aplicable a los acreedores: cuando los mismos resulten organismos públicos estatales, centralizados y descentralizados nacionales, provinciales o municipales que desarrollen actividades comerciales, industriales y financieras, entidades financieras reguladas por el Banco Central de la República Argentina y/o agencias internacionales de crédito.

En estos casos deberá acreditarse que las condiciones de financiamiento, en el costo y/o en el plazo, representan un beneficio real para las mipymes.

b) Respecto del límite aplicable al socio partícipe: cuando la sociedad de garantía recíproca tenga garantías vigentes como mínimo al treinta por ciento (30 %) de sus socios partícipes, podrá autorizarse una garantía de hasta un quince por ciento (15 %) del valor total del fondo de riesgo por cada sociedad de garantía recíproca siempre que dicho monto no supere las ventas del último semestre calendario del solicitante.

Art. 10. – Sustitúyese el artículo 71 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 71: *De la contragarantía*. Las sociedades de garantía recíproca (SGR) deberán requerir contragarantías por parte de los socios partícipes y de los terceros en respaldo de los contratos de garantías con ellos celebrados.

El tomador del contrato de garantía recíproca deberá ofrecer a la SGR algún tipo de contragarantía en respaldo de su operación.

La SGR podrá exceptuar del requisito de contragarantías a tipos determinados de operaciones con carácter general, así como a operaciones particulares.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 72 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 72: *Formas de contrato*. El contrato de garantía recíproca es consensual. Se celebrará por escrito, pudiendo serlo por instrumento público o privado.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 81 de la ley 24.467, por el siguiente:

Artículo 81: La autoridad de aplicación correspondiente al presente título será la que designe el Poder Ejecutivo nacional, que también dictará las normas reglamentarias que fueran necesarias para su cumplimiento y para la fiscalización y supervisión de las sociedades de garantía recíproca (SGR) con excepción de lo dispuesto en el artículo 80.

La autoridad de aplicación del sistema de sociedades de garantía recíproca tendrá, entre otras atribuciones, las siguientes:

- a) Definir los criterios de inversión que deberán observar las sociedades de garantía recíproca (SGR) pudiendo establecer inversiones obligatorias, de hasta el veinticinco por ciento (25 %) del valor de los fondos de riesgo de cada sociedad, en fondos de garantía públicos que tengan entre sus objetivos el reafianzamiento de las obligaciones por ellas contraídas.
- b) Establecer un aporte solidario a uno o más fondos de garantías públicos, de hasta un monto equivalente al cinco por ciento (5 %) de los nuevos aportes o reimposiciones que se realicen al fondo de riesgo de una sociedad de garantía recíproca (SGR). Con el objetivo de otorgar estabilidad al sistema de sociedades de garantía recíproca (SGR), la autoridad de aplicación sólo podrá fijar dicho aporte a favor de fondos de garantías públicos que tengan entre sus objetivos el reafianzamiento de las obligaciones contraídas por las sociedades de garantía recíproca (SGR) y que se encuentren autorizados por la autoridad de aplicación para recibir dichos aportes.
- c) Suscribir convenios con fondos de garantía privados a fin de que los mismos se encuentren alcanzados por el régimen de supervisión y control del sistema de sociedades de garantía recíproca (SGR).
- d) Aumentar, hasta un máximo de cuatro (4) años el período de permanencia mínimo requerido para que resulte procedente la deducción prevista en el artículo 79 de esta ley. Esto será aplicable a los aportes y reimposiciones efectuados desde la fecha de entrada en vigencia de la presente medida.
- e) Elevar el grado de utilización del fondo de riesgo promedio mínimo requerido durante el período de permanencia para que resulte procedente la deducción prevista en el artículo 79, hasta un porcentaje del cuatrocientos por ciento (400 %).

Los fondos de garantías públicos nacionales, regionales y/o provinciales podrán constituir fondos de afectación específica en los términos del artículo 46 de la presente, conforme establezca su reglamentación.

CAPÍTULO III

Sociedades

Art. 13. – Sustitúyese el artículo 8° de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 8°: *Registro Nacional de Sociedades por Acciones*. La organización y funcionamien-

to del Registro Nacional de Sociedades por Acciones estará a cargo del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos o del organismo que éste indique al efecto.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 34 de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 34: *Prohibición*. Queda prohibida la actuación societaria del socio aparente o presta nombre y la del socio oculto.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 35 de la Ley General de Sociedades 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 35: *Responsabilidades*. La infracción de lo establecido en el artículo anterior, hará al socio aparente o prestanombre y al socio oculto, responsables en forma subsidiaria, solidaria e ilimitada de conformidad con lo establecido por el artículo 125 de esta ley.

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 61 de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 61: Podrá prescindirse del cumplimiento de la formalidades impuestas por los artículos 73, 162, 213, 238 y 290 de la presente ley, como así también de las impuestas por los artículos 320 y subsiguientes del Código Civil y Comercial de la Nación para llevar los libros societarios y contables por registros digitales mediante medios digitales de igual manera y forma que los registros digitales de las sociedades por acciones simplificadas instituidas por la ley 27.349.

El libro diario podrá ser llevado con asientos globales que no comprendan períodos mayores de un (1) mes.

El sistema de contabilización debe permitir la individualización de las operaciones, las correspondientes cuentas deudoras y acreedoras y su posterior verificación, con arreglo al artículo 321 del Código Civil y Comercial de la Nación.

La Comisión Nacional de Valores dictará la normativa a ser aplicada a las sociedades sujetas a su contralor.

Para el caso que se disponga la individualización, a través de medios digitales, de la contabilidad y de los actos societarios correspondientes, los registros públicos deberán implementar un sistema al sólo efecto de comprobar el cumplimiento del tracto registral, en las condiciones que se establezcan reglamentariamente.

Art. 17. – Deróganse los incisos d), e) y f) del artículo 4° de la ley 22.315.

Art. 18. – Sustitúyese el artículo 1° de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 1º: El Registro Nacional de Sociedades por Acciones, el Registro Nacional de Sociedades Extranjeras, el Registro Nacional de Asociaciones Civiles y de Fundaciones y el Registro Nacional de Sociedades no Accionarias se registrarán por las disposiciones de la presente ley”.

Art. 19. – Sustitúyese el artículo 2º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 2º: La organización y el funcionamiento de los registros nacionales indicados en el artículo anterior, como así también el previsto por el artículo 295 de la Ley de Concursos y Quiebras, 24.522 y sus modificatorias, estarán a cargo del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos o del organismo que éste indique al efecto.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 3º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 3º: Los registros nacionales serán de consulta pública por medios informáticos, sin necesidad de acreditar interés, mediante el pago de un arancel cuyo monto y condiciones de percepción serán determinados por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, que podrá celebrar convenios especiales al efecto.

Los fondos así recaudados ingresarán a la cuenta única del Tesoro de la Nación para ser aplicados, en la medida de lo necesario, a solventar los gastos de mantenimiento de los registros nacionales y de los organismos competentes en la materia, a cuyas respectivas jurisdicciones se transferirán los fondos afectados a dicha finalidad, conforme se establezca en la reglamentación.

Estarán exentas del mencionado arancel la administración pública nacional, provincial, municipal y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Los organismos al que se refiere el artículo 4º, serán los únicos autorizados para expedir certificaciones relacionadas con datos de las entidades inscriptas en los mismos.

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 4º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 4º: Las dependencias administrativas y autoridades judiciales de las distintas jurisdicciones que, conforme a la legislación local, tengan asignadas las funciones del Registro Público para la inscripción de la constitución y modificación de sociedades locales y extranjeras y las funciones para autorizar la actuación como personas jurídicas de carácter privado de las asociaciones civiles y fundaciones locales y extranjeras, remitirán por medios informáticos al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

o al organismo que éste indique al efecto, los datos que correspondan a entidades que inscriban, modifiquen o autoricen a partir de la fecha que determine la reglamentación o, en su caso, los convenios de cooperación previstos en el segundo párrafo del artículo 5º de esta ley.

Al efecto, deberán utilizar los sistemas informáticos referidos en los artículos 2º y 5º, al igual que para el cumplimiento de lo establecido en los artículos 6º, 7º y 8º, remitiendo los datos y las registraciones efectuadas, debidamente digitalizados en los plazos y las formas que determine la reglamentación o, en su caso, los convenios de cooperación previstos en el segundo párrafo del artículo 5º de esta ley.

A los fines de la presente ley, se incluirán entre las modificaciones las que indiquen cambios en la integración de los órganos de administración, representación y fiscalización de las personas jurídicas; las transmisiones de participaciones sociales sujetas a inscripción en el registro público; el acto de presentación de estados contables; los procedimientos de reorganización, disolución y liquidación de sociedades y entidades y las declaraciones juradas de beneficiarios finales de las mismas.

Art. 22. – Sustitúyese el artículo 5º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 5º: El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos –por sí o interactuando con otros organismos del Estado nacional–, asistirá a las distintas jurisdicciones con los alcances que se acuerden en los convenios de cooperación que se celebren con ese objetivo.

Art. 23. – Sustitúyese el artículo 7º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 7º: En los supuestos de las modificaciones indicadas en el artículo 4º de la presente ley, las autoridades competentes de las respectivas jurisdicciones provinciales deberán requerir a las entidades la actualización de los datos determinados en el referido artículo.

Art. 24. – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 8º: Las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires deberán organizar y ejecutar las medidas necesarias para la incorporación a los registros nacionales de los datos de las sociedades y entidades preexistentes.

A los efectos del ingreso de la información en los registros nacionales, se comenzará por las sociedades y entidades de menor antigüedad, computándose desde la fecha de inscripción registral o autorización originarias de las entidades, respectivamente.

La primera etapa abarcará sociedades y entidades de antigüedad máxima de cinco (5) años y deberá ser completada en el plazo máximo que establezcan los convenios de cooperación previstos en el artículo 5° de la presente ley. Cumplida dicha etapa, se ingresará también la información de sociedades y de entidades cuya antigüedad comprenda los cinco (5) años precedentes, ello en un plazo que no podrá exceder de los dos (2) años contados desde la conclusión de la etapa anterior.

Art. 25. – Sustitúyese el artículo 9° de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 9°: Las distintas jurisdicciones deberán remitir a los registros nacionales indicados en el artículo 1° la totalidad de los datos incluidos en los respectivos instrumentos públicos o privados, comprendidas modificaciones o rectificaciones posteriores, en relación con los cuales se hayan dispuesto la inscripción, conformidad administrativa o autorización correspondiente.

Art. 26. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 10: El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos será la autoridad de aplicación de la presente ley.

Podrá dictar las normas que correspondan y solicitar a las autoridades judiciales y administrativas de las distintas jurisdicciones toda la información que considere necesaria para el cumplimiento de la misma, en tanto no vulneren el principio contenido en el artículo 121 de la Constitución Nacional.

Asimismo y respecto a las entidades cuya inscripción, autorización o modificación posteriores a la vigencia de esta ley corresponda a su competencia, deberá adecuar y mantener su propia base de datos en formato digital. También dictará, con sujeción a la legislación de fondo, las normas pertinentes en orden a determinar los datos a ser incluidos en los registros nacionales indicados en el artículo 1° de la presente ley, así como las referidas a los procedimientos operativos que considere necesarios o adecuados para la conformación de los mismos.

Art. 27. – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 26.047, por el siguiente:

Artículo 11: Créase un comité técnico consultivo que estará integrado por un (1) representante designado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos y por dos (2) representantes de dos (2) jurisdicciones, quienes serán designados por el Consejo Federal de Inversiones.

El comité tendrá a su cargo la elaboración de propuestas y sugerencias técnicas tendientes a obtener una mejora permanente del funcionamiento de los registros nacionales a que se refiere el artículo 1° de la presente ley.

Art. 28. – Derógase el artículo 13 de la ley 26.047.

Art. 29. – Sustitúyese el inciso 4 del artículo 36 de la ley 27.349, por el siguiente:

4. La designación de su objeto, el que podrá ser amplio y plural. Las actividades que lo constituyan podrán guardar o no conexidad o relación entre ellas.

Art. 30. – Sustitúyese el artículo 38 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 38: *Inscripción registral*. La documentación correspondiente deberá presentarse ante el registro público, quien previo cumplimiento de los requisitos formales y de las normas reglamentarias de aplicación procederá a su inscripción. La inscripción será realizada dentro del plazo de veinticuatro (24) horas contado desde el día hábil siguiente al de la presentación de la documentación pertinente, siempre que el solicitante utilice el modelo tipo de instrumento constitutivo aprobado por el registro público.

Los registros públicos deberán dictar e implementar las normas reglamentarias a tales efectos, previéndose el uso de medios digitales con firma digital y establecer un procedimiento de notificación electrónica y resolución de las observaciones que se realicen a la documentación presentada. Igual criterio se aplicará respecto a las reformas del instrumento constitutivo.

Art. 31. – Sustitúyese el artículo 39 de la ley 27.349, por el siguiente:

Artículo 39: *Limitaciones*. Para constituir y mantener su carácter de S.A.S., la sociedad:

1. No deberá estar comprendida en ninguno de los supuestos previstos en los incisos 3, 4 y 5 del artículo 299 de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias.

2. No podrá ser controlada por ni participar en más del treinta por ciento (30 %) del capital de sociedades comprendidas en los supuestos mencionados en el inciso 1 precedente.

En caso de que la S.A.S. resultara encuadrada en alguno de los supuestos previstos en los incisos 1 o 2 precedentes, deberá transformarse en alguno de los tipos regulares previstos en la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias e inscribir la transformación en el registro público correspondiente, en un plazo no mayor a los seis (6) meses de configurado

el supuesto. En caso de que la configuración del supuesto no resulte de un hecho o acto propio de la S.A.S., el plazo se computará desde que tomó conocimiento del mismo. La transformación no será obligatoria si antes de ese plazo la S.A.S. deja de estar encuadrada en alguno de dichos supuestos. Vencido el plazo indicado sin que se hubiera producido la inscripción de la transformación en el registro público correspondiente, los socios responderán frente a terceros en forma solidaria, ilimitada y subsidiaria.

CAPÍTULO IV

Fondo fiduciario de capital social

Art. 32. – Ratifícase, en todos los términos y condiciones, el “texto ordenado del contrato de fideicomiso suscrito entre el Estado nacional y FONCAP sociedad anónima (decreto 675/97)” que obra como anexo II a la resolución 35 de fecha 21 de abril de 2015 de la entonces Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo del ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, en todas aquellas cuestiones que no sean objeto de expresa modificación en la presente medida.

Art. 33. – Sustitúyese el inciso *m*) del artículo 1º del anexo II del “texto ordenado del contrato de fideicomiso suscrito entre el Estado nacional y FONCAP sociedad anónima (decreto 675/97)” de la resolución 35/15 de la entonces Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo, ratificado en el artículo precedente, el que quedará redactado de la siguiente manera:

m) Renta anual: Se trata de los ingresos que el fiduciario percibe, en concepto de: ‘ingresos operativos’ (aquellos ingresos que provienen de intereses que se obtienen por los préstamos otorgados), ‘ingresos extraordinarios’ (aquellos ingresos que provienen de la Tesorería General de la Nación, dependiente de la Subsecretaría de Presupuesto de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Hacienda, y de organizaciones tales como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Banco Interamericano de Desarrollo y cualquier empresa pública o privada, y/o sociedad en las que el Estado nacional, las provincias, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o los municipios tengan participación), ‘otros ingresos’ (aquellos ingresos asignados para cursos de capacitación, manuales y derivados de contratos de préstamo), ‘resultados financieros y por tenencia’ (aquellos ingresos que surgen de diferencias de cotización, rentas obtenidas por títulos públicos, plazos fijos, inversiones transitorias, entre otras).

Art. 34. – Facúltase a la Secretaría de Servicios Financieros del Ministerio de Finanzas a aprobar un nuevo texto ordenado del contrato de fideicomiso re-

ferido en los artículos precedentes y a celebrar todos los actos jurídicos que fueren necesarios a este fin.

CAPÍTULO V

Industria

Art. 35. – Derógase el artículo 3º de la ley 21.932.

Art. 41. – Deróganse la ley 19.971 de creación del Registro Industrial de la Nación y sus normas modificatorias y complementarias.

CAPÍTULO VI

Obras de Arte

Art. 36. – Sustitúyese el artículo 1º de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 1º: Las disposiciones de la presente ley se aplicarán a la importación y/o exportación de las siguientes obras de arte de artistas argentinos o extranjeros, hechas a mano con o sin auxilio de instrumentos de realización o aplicación, incluyendo aerógrafos:

1. Pinturas realizadas sobre telas, lienzos, cartón, papel o cualquier otra clase de soportes con aplicaciones al óleo, acrílicos, pastel, lápiz, sanguínea, carbón, tinta, acuarela, témpera, por cualquier procedimiento técnico, sin limitación en cuanto a la creación artística.
2. *Collage* y *assemblage*. Cuadros matéricos con aplicación de pintura o no; cuadros que introducen objetos en su estructura proporcionando un efecto de relieve; combinación de cuadro pintado y montaje de materiales; obras que resulten exclusivamente de pegar y montar diversos objetos sobre cajas y/o placas o chapas.
3. Esculturas: las piezas de bulto o en relieve ejecutadas en piedra, metales, madera, yeso, terracota, arcilla, fibrocemento, materias plásticas u otros materiales.
4. Grabados, estampas y litografías originales. Las impresiones en aguafuerte, punta seca, buriles, xilografías, litografías y demás planchas grabadas por cualquiera de los procedimientos empleados en ese arte; las pruebas obtenidas directamente en negro o en color en una o varias planchas con exclusión de cualquier procedimiento mecánico o fotomecánico, serigrafías artesanales.
5. Cerámicas: las obras que se realizan por acción del fuego sobre cualquier clase de material, ya sean creaciones unitarias o en serie, siempre que esta última constituya una línea de reproducción hecha a mano por el artista.

6. Arte textil que comprende técnicas tejidas y no tejidas (papel hecho a mano y fieltro), con exclusión de cualquier procedimiento mecánico o industrial hechos en serie y que además no constituyan una línea de reproducción hecha a mano por el artista ni que constituyan una artesanía.

En todos los casos, la autoridad de aplicación será quien defina el encuadre de un bien como obra de arte incluida en las categorías previamente mencionadas.

Art. 37. – Sustitúyese el artículo 5° de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 5°: En ningún caso los derechos de importación que se establezcan para las posiciones arancelarias que se detallan a continuación podrán superar los niveles del arancel externo y común vigente en el Mercosur para el comercio extrazona. Las posiciones son las siguientes: 9701, 9701.10.00, 9701.90.00, 9702.00.00 y 9703.00.00.

Art. 38. – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 6°: Los beneficios indicados en los artículos 3° y 4° se extenderán a todos los poseedores o tenedores de buena fe de obras de artistas argentinos o extranjeros vivos o fallecidos durante el término de cincuenta (50) años a contar desde la fecha de deceso del autor.

Art. 39. – Sustitúyese el artículo 8° de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 8°: La importación o la exportación temporaria de obras de arte de artistas vivos o fallecidos, argentinos o extranjeros, no estarán sujetas al régimen de garantía establecido por el título III de la ley 22.415 para las destinaciones aduaneras suspensivas.

Art. 40. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 10: Toda exportación efectuada en los términos del artículo 13 de la presente ley y toda importación de obras de arte de artistas fallecidos, sean argentinos o extranjeros, efectuada bajo el régimen aduanero de destinación suspensiva que se convierte en definitiva, conforme lo autoriza esta ley, debe ser informada a la autoridad de aplicación en el plazo y forma que la reglamentación indique.

Art. 41. – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 24.633, por el siguiente

Artículo 11: La declaración de la salida y el ingreso de obras de arte previsto en el inciso 1

del artículo 13 de la presente ley, tramitará bajo modalidad simplificada pudiendo realizarse en calidad de equipaje acompañado, equipaje no acompañado y encomienda.

La reglamentación de la presente ley establecerá la cantidad de obras de arte que podrán ser exportadas bajo el régimen de equipaje acompañado por viaje y por persona.

Art. 42. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 12: Actuará como autoridad de aplicación de la presente ley el Ministerio de Cultura, asistido por un consejo consultivo honorario, el que tendrá encomendado asistir y asesorar a la autoridad de aplicación a su requerimiento.

El mismo estará integrado por un representante de:

- a) La Dirección de Asuntos Culturales de la Cancillería.
- b) El Archivo General de la Nación.
- c) La Academia Nacional de Bellas Artes.
- d) El Museo Nacional de Bellas Artes.
- e) El Fondo Nacional de las Artes.
- f) La Dirección General de Aduanas.

La autoridad de aplicación podrá invitar a participar del consejo consultivo a representantes de otros organismos o entidades públicas o privadas.

Art. 43. – Sustitúyese el artículo 13 de la ley 24.633, por el siguiente:

Artículo 13: La exportación de obras de arte se llevará a cabo según el procedimiento que fije la reglamentación de la presente ley, teniendo en cuenta lo siguiente:

1. Para obras de arte de artistas argentinos o extranjeros vivos o fallecidos hasta cincuenta (50) años, a contar desde la fecha de deceso del autor, se requerirá como único requisito un aviso de exportación, el que deberá ser efectuado ante la autoridad de aplicación y que podrá ser requerido por la autoridad aduanera en ocasión de la salida del país de la obra de arte sin más trámite.
2. Para obras de arte de artistas desconocidos, anónimos, o argentinos o extranjeros fallecidos hace más de cincuenta (50) años contados desde la fecha de presentación de la solicitud de exportación se deberá requerir la licencia de exportación ante la autoridad de aplicación, que sólo podrá ser denegada en caso de ejercicio de la opción de compra por

parte del Estado nacional o de terceros residentes argentinos, según lo establezca la reglamentación de la presente ley.

El aviso de exportación y la licencia de exportación tendrán un plazo de validez de un año contado a partir de su emisión, pudiéndose generar un nuevo aviso de exportación o requerir la emisión de una nueva licencia de exportación en caso de su vencimiento.

Art. 44. – Elimínase el artículo 14 de la ley 24.633.

CAPÍTULO VII

Promoción del trabajo

Art. 45. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 8° de la ley 26.940, por el siguiente:

En los casos en que el empleador acredite la imposibilidad fáctica o jurídica de cumplir con la regularización de la conducta que generó la sanción, el infractor permanecerá en el registro por el plazo de treinta (30) días corridos contados desde la fecha de pago de la multa.

Art. 46. – Incorpórase como artículo 8° bis de la ley 26.940, el siguiente texto:

Artículo 8° bis: Los organismos competentes para la anotación en el REPSAL de las sanciones enumeradas en el artículo 2° contarán con un plazo máximo de treinta (30) días corridos desde que la sanción quede firme, para la efectivización de la inscripción. Vencido dicho plazo, automáticamente comenzará a correr el plazo de permanencia en el REPSAL –cualquiera sea el supuesto de los previstos en el articulado de la presente–, e independientemente se hubiera incluido o no la sanción firme en el registro por las autoridades responsables.

Art. 47. – Sustitúyese el artículo 9° de la ley 26.940, por el siguiente:

Artículo 9°: En todos aquellos supuestos en que el empleador regularice su inscripción o la relación de trabajo –en caso de corresponder–, y pague las multas y sus accesorios, será incluido en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) hasta la fecha en que haya pagado la multa y/o regularizado, y treinta (30) días corridos más a contar desde la última obligación de las mencionadas que se encontrare cumplimentada, en los supuestos que hubieran sido sancionados por:

1. Violación a lo establecido en los apartados a) o b) del inciso 1 del artículo 15 de la ley 17.250.

2. Falta de inscripción como empleador o por ocupación de trabajadores mediante una relación o contrato de trabajo no registrado o deficientemente registrado, respectivamente, e incumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo agregado sin número a continuación del artículo 40 de la ley 11.683 (t.o. 1.998) y sus modificaciones.

3. Violación a lo establecido por el artículo 15 de la ley 25.191 y su modificatoria.

4. Obstrucción a la labor de la Inspección del Trabajo prevista en el artículo 8° del anexo II del Pacto Federal del Trabajo, impuestas por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

5. Incumplimiento a lo previsto en el artículo 7° de la ley 24.013 y las sanciones hubieran sido impuestas por las autoridades provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 48. – Derógase el artículo 10 de la ley 26.940.

CAPÍTULO VII

Sistema métrico legal

Art. 49. – Sustitúyese el artículo 1° de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 1°: El Sistema Métrico Legal Argentino (SIMELA) estará constituido por las unidades, múltiplos y submúltiplos, prefijos y símbolos del Sistema Internacional de Unidades de Medida (SI) aprobado por la Convención del Metro del 20 de mayo de 1875, y por las unidades, múltiplos, submúltiplos y símbolos ajenos al Sistema Internacional de Unidades de Medida, conforme se describe en el anexo incorporado a esta ley.

Art. 50. – Sustitúyese el artículo 7° de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 7°: Facúltase a la Secretaría de Comercio del Ministerio de Producción para dictar la reglamentación de especificaciones y tolerancias para instrumentos de medición.

Art. 51. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 12: La Secretaría de Comercio fijará para todo el país la periodicidad del contraste de los instrumentos de medición.

Art. 52. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 18: Los fabricantes, importadores, vendedores, reparadores, instaladores y usuarios de instrumentos de medición están obligados a inscribirse como tales en el Registro Único del Ministerio de Producción (RUMP), en la forma

y condiciones que serán fijados por la reglamentación.

Artículo 53. – Sustitúyese el artículo 33 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 33: El incumplimiento de las obligaciones que esta ley impone será reprimido con multa equivalente entre un (1) y cuatro mil (4.000) salarios mínimos, vitales y móviles establecido por el Consejo Nacional del Empleo, la Productividad y el Salario Mínimo, Vital y Móvil, o el índice que en lo sucesivo pudiera reemplazarlo.

Art. 54. – Sustitúyese el artículo 38 de la ley 19.511, por el siguiente:

Artículo 38: En todo el territorio nacional, las infracciones a esta ley serán sancionadas por la Secretaría de Comercio o por los funcionarios que ésta designe, previo sumario a los presuntos infractores con audiencia de prueba y defensa y con apelación ante las respectivas cámaras federales de apelaciones, y en esta Capital Federal ante la cámara nacional en lo penal económico. El recurso deberá interponerse con expresión concreta de agravios dentro de los diez (10) días hábiles de notificada la resolución administrativa, ante la misma autoridad que impuso la sanción. En todos los casos, para interponer el recurso directo contra una resolución administrativa que imponga sanción de multa, deberá depositarse el monto de ésta a la orden de la autoridad que la dispuso, y presentar el comprobante del depósito con el escrito del recurso, sin cuyo requisito el mismo será desestimado, salvo que efectuar el depósito pudiese ocasionar un perjuicio irreparable al recurrente. En tales supuestos, el mencionado recurrente deberá acreditar el perjuicio en el trámite de las actuaciones, ofreciendo las medidas de prueba de las que intente valerse.

En los casos de imposición de multa, los infractores podrán cumplir con la sanción impuesta mediante el pago del cincuenta por ciento (50 %) de la suma fijada dentro de los diez (10) días hábiles de notificado el acto administrativo, salvo que contra él interpongan el recurso directo previsto en el presente artículo.

La Secretaría de Comercio podrá delegar la facultad de sancionar infracciones en los gobiernos locales que hayan organizado su servicio de metrología legal conforme a las prescripciones de la presente ley, fijando en cada caso la amplitud de la delegación. En tales casos el gobierno local reglamentará las normas de procedimiento.

Art. 55. – Derógase el artículo 42 de la ley 19.511.

CAPÍTULO VIII

Marcas y patentes

Art. 56. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 10: Quien desee obtener el registro de una marca, debe presentar una solicitud que incluya nombre, domicilio real y especial electrónico según las condiciones que fije la reglamentación, la descripción de la marca y la indicación de los productos y/o servicios que va a distinguir.

Art. 57. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 12: Presentada la solicitud de registro, la autoridad de aplicación, si encontrare cumplidas las formalidades legales, efectuará su publicación por un (1) día en el boletín de marcas a costa del peticionante.

Dentro de los treinta (30) días de efectuada la publicación, el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial efectuará la búsqueda de antecedentes de la marca solicitada y dictaminará respecto de la registrabilidad.

Art. 58. – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 14: Las oposiciones al registro de una marca deben deducirse electrónicamente ante el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, con indicación del nombre, domicilio real y electrónico del oponente y los fundamentos de la oposición.

Art. 59. – Sustitúyese el artículo 16 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 16: Cumplidos tres (3) meses contados a partir de la notificación de las oposiciones previstas en el artículo 15, si el solicitante no hubiese obtenido el levantamiento de las oposiciones, la Dirección Nacional de Marcas resolverá en instancia administrativa las oposiciones que aún permanezcan vigentes.

Art. 60. – Sustitúyese el artículo 17 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 17: El procedimiento para resolver las oposiciones será fijado por la autoridad de aplicación, el que deberá contemplar al menos la posibilidad del oponente de ampliar fundamentos, el derecho del solicitante de contestar la oposición y el derecho de ambos de ofrecer prueba. El procedimiento deberá receptar los principios de celeridad, sencillez y economía procesal.

Las resoluciones por oposiciones que dicte la Dirección Nacional de Marcas serán sólo susceptibles de recurso directo de apelación ante la cámara nacional de apelaciones en lo civil y

comercial federal dentro de los treinta (30) días hábiles de su notificación. El recurso deberá presentarse en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, quien lo remitirá a la justicia en las condiciones que fije la reglamentación.

Art. 61. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 18: En los juicios de oposición al registro de marcas que a la fecha estuvieren tramitando ante la justicia o hayan concluido sin que se hubiere informado el resultado del mismo, el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial podrá constatar directamente su estado en el portal de trámites del Poder Judicial de la Nación y resolver en consecuencia.

Art. 62. – Derógase el artículo 19 de la ley 22.362.

Art. 63. – Sustitúyese el artículo 21 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 21: La resolución denegatoria del registro por causas diferentes a las del artículo 17 puede ser impugnada ante la justicia nacional en lo civil y comercial federal. La acción tramitará según las normas del proceso ordinario y deberá interponerse dentro de los treinta (30) días hábiles de notificada aquella resolución.

Art. 64. – Sustitúyese el artículo 22 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 22: Los expedientes de marcas en trámite o registradas son de acceso público e irrestricto.

Art. 65. – Sustitúyese el inciso c) del artículo 23 de la ley 22.362, por el siguiente:

c) Por la declaración de nulidad o caducidad del registro.

Art. 66. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 24: Son nulas las marcas registradas:

- a) en contravención a lo dispuesto en esta ley;
- b) por quien, al solicitar el registro, conocía o debía conocer que ellas pertenecían a un tercero;
- c) para su comercialización, por quien desarrolla como actividad habitual el registro de marcas a tal efecto.

El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, a través de la Dirección Nacional de Marcas, de oficio o a pedido de parte, resolverá en instancia administrativa las nulidades de marcas a las que se refiere el inciso a) del presente artículo.

La resolución que recaiga en materia de nulidad de marca será apelable en el plazo de treinta

(30) días hábiles desde la notificación, sólo mediante recurso directo ante la cámara nacional de apelaciones en lo civil y comercial federal; el que será presentado en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

Art. 67. – Sustitúyese el artículo 26 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 26: El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, de oficio o a pedido de parte, conforme a la reglamentación que se dicte, declarará la caducidad de la marca, inclusive parcialmente, en relación a los productos o servicios para los que no hubiere sido utilizada en el país dentro de los cinco (5) años previos a la solicitud de caducidad, salvo que mediaren causas de fuerza mayor.

La resolución que recaiga en materia de caducidad de marca será apelable en el plazo de treinta (30) días hábiles desde la notificación, sólo mediante recurso directo ante la cámara nacional de apelaciones en lo civil y comercial federal, el que deberá ser presentado en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

No caduca la marca registrada y no utilizada en una clase o para determinados productos o servicios, si la misma marca fue utilizada en la comercialización de un producto o en la prestación de un servicio afín o semejante a aquéllos, aun incluido en otras clases, o si ella forma parte de la designación de una actividad relacionada con los primeros.

Asimismo, una vez cumplido el quinto año de concedido el registro de la marca, y antes del vencimiento del sexto año, su titular deberá presentar una declaración jurada respecto del uso que hubiese hecho de la marca hasta ese momento.

Art. 68. – Sustitúyese el artículo 46 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 46: La conservación y guarda de las actuaciones administrativas correspondientes al trámite de marcas deberá realizarse según las disposiciones del decreto 1.131/16 o el que en el futuro lo reemplace o modifique.

Art. 69. – Sustitúyese el artículo 47 de la ley 22.362, por el siguiente:

Artículo 47: El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, en su carácter de autoridad de aplicación, se encuentra facultado para dictar la normativa complementaria de la presente ley, en cuanto al procedimiento del registro de marcas, en todo aquello que facilite el mismo, elimine requisitos que se tornen obsoletos, aceleren y simplifiquen el trámite de registro.

A tal efecto podrá, entre otras, modificar el procedimiento descrito en la sección segunda

de la presente ley; limitar el examen de las solicitudes a las prohibiciones absolutas o que se relacionen con el orden público, supeditando las relativas a su planteamiento por terceros; establecer la publicación para oposiciones de terceros con posterioridad a la concesión de la marca; supeditar la validez del título a lo que resuelva el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial en caso de oposiciones que pueda recibir, como también al vencimiento del plazo de prioridad del Convenio de París ante eventuales prioridades desconocidas al momento de la concesión.

Art. 70. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 12: Para obtener una patente será necesario presentar una solicitud ante la Administración Nacional de Patentes del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, con las características y demás datos que indique esta ley y su reglamento.

Art. 71. – Sustitúyase el artículo 14 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 14: El derecho de prioridad enuncia-do en el artículo anterior deberá ser invocado al momento de presentar la solicitud de patente. En la etapa del examen de fondo la Administración Nacional de Patentes podrá requerir el documento de prioridad con su correspondiente traducción al castellano cuando el mismo esté redactado en otro idioma.

Adicionalmente, para reconocer el derecho de prioridad, se deberán satisfacer los siguientes requisitos:

1. Presentar el documento de cesión de los derechos de prioridad, cuando correspondiere.
2. Que la solicitud presentada en la República Argentina no tenga mayor alcance que la que fuera reivindicada en la solicitud extranjera; si lo tuviere, la prioridad deberá ser sólo parcial y referida a la solicitud extranjera.
3. Que exista reciprocidad en el país de la primera solicitud.

Art. 72. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 19: Para la obtención de la patente deberá presentarse:

- a) La denominación y descripción de la invención;
- b) Los planos o dibujos técnicos que se requieran para la comprensión de la descripción;
- c) Una o más reivindicaciones;

- d) Un resumen de la descripción de la invención que servirá únicamente para su publicación y como elemento de información técnica.

Transcurridos treinta (30) días corridos, desde la fecha de presentación de la solicitud sin cumplimentar los requisitos señalados precedentemente, aquella se denegará sin más trámite.

Art. 73. – Sustitúyese el artículo 23 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 23: Durante su tramitación, una solicitud de patente de invención podrá ser convertida en solicitud de modelo de utilidad y viceversa.

El solicitante podrá efectuar la conversión dentro de los treinta (30) días corridos contados a partir de la fecha de presentación de la solicitud; o, dentro de los treinta (30) días corridos desde la fecha en que la Administración Nacional de Patentes lo hubiera requerido.

En caso que el solicitante no convierta la solicitud dentro del plazo estipulado, se tendrá por abandonada la misma.

Art. 74. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 24: La Administración Nacional de Patentes realizará un examen preliminar de la solicitud y podrá requerir que se precise o aclare lo que considere necesario o se subsanen errores u omisiones.

De no cumplir el solicitante con dicho requerimiento en un plazo de treinta (30) días corridos, se declarará abandonada la solicitud.

Art. 75. – Sustitúyese el cuarto párrafo del artículo 27 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Transcurridos dieciocho (18) meses de la presentación de la solicitud de patente, sin que el peticionante abonare la tasa correspondiente al examen de fondo, la misma se considerará desistida.

Art. 76. – Sustitúyese el artículo 32 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 32: La concesión de la patente de invención se publicará en la página web del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, de acuerdo a lo que reglamentariamente se establezca por la autoridad de aplicación.

Art. 77. – Sustitúyese el artículo 51 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 51: Todo el que mejorase una invención patentada tendrá derecho a solicitar una patente de adición.

Art. 78. – Sustitúyese el artículo 55 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 55: Serán requisitos esenciales para que proceda la expedición de estos certificados que los inventos contemplados en este título sean nuevos y tengan carácter industrial.

Art. 79. – Sustitúyese el artículo 57 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 57: Presentada una solicitud de modelo de utilidad y previo pago de la tasa de examen de fondo, la Administración Nacional de Patentes examinará si han sido cumplidas las prescripciones de los artículos 53 y 55. Aprobado dicho examen, se procederá a publicar la solicitud.

Dentro del plazo de treinta (30) días corridos contados a partir de la publicación, cualquier persona podrá formular observaciones fundadas a la solicitud de modelo de utilidad y agregar prueba documental. Las observaciones deberán consistir en la falta o insuficiencia de los requisitos legales para su concesión.

Vencido este último plazo, la Administración Nacional de Patentes procederá a resolver la solicitud y expedirá el certificado de modelo de utilidad en caso de corresponder.

Transcurridos tres (3) meses desde la presentación de la solicitud de modelo de utilidad sin que el solicitante hubiese abonado la tasa de examen de fondo, la solicitud se considerará desistida.

Art. 80. – Sustitúyese el artículo 67 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 67: El trámite de la solicitud de patentes de invención o modelos de utilidad queda sujeto al efectivo pago del arancel correspondiente a la presentación. Caso contrario, la Administración Nacional de Patentes declarará la nulidad del mismo.

Art. 81. – Sustitúyese el artículo 68 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 68: La representación invocada en la solicitud de patentes de invención y/o modelos de utilidad tendrá carácter de declaración jurada. En caso de considerarlo pertinente la Administración Nacional de Patentes podrá requerir la documentación que acredite el carácter invocado.

En el supuesto de invocarse el carácter de gestor de negocios, se deberá ratificar la gestión dentro del plazo de cuarenta (40) días hábiles posteriores a su ingreso, bajo apercibimiento de declarar la nulidad de la presentación.

Art. 82. – Sustitúyese el artículo 72 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 72: Procederá el recurso de apelación administrativo contra la disposición que deniegue una solicitud de patente o de modelo de utilidad, el que deberá interponerse ante el presidente del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial

en el plazo perentorio de treinta (30) días hábiles contados a partir de la fecha de notificación de la disposición respectiva. Al recurso se le acompañará documentación que acredite su procedencia.

Art. 83. – Sustitúyese el inciso *d*) del artículo 92 de la ley 24.481 (t. o. 1996) y sus modificatorias, por el siguiente:

d) Establecer, modificar y eliminar aranceles en relación a los trámites que se realicen ante el mismo, inclusive aquellos tendientes al mantenimiento del derecho del titular, y administrar los fondos que recaude por el arancelamiento de sus servicios.

Art. 84. – Sustitúyese el inciso *k*) del artículo 92 de la ley 24.481 y sus modificatorias (t. o. 1996), por el siguiente:

k) Reglamentar el procedimiento de patentes de invención y modelos de utilidad, en todo aquello que facilite el mismo, adaptar requisitos que resulten obsoletos por la implementación de nuevas tecnologías y simplificar el trámite de registro a favor del administrado y la sociedad en su conjunto.

Art. 85. – Sustitúyese el artículo 3º del decreto ley 6.673 de fecha 9 de agosto de 1963, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 3º: A los efectos de este decreto, se consideran modelo o diseño industrial las formas incorporadas y/o el aspecto aplicado a un producto industrial o artesanal que le confiere carácter ornamental.

Art. 86. – Sustitúyese el artículo 4º del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 4º: Para gozar de los derechos reconocidos por el presente decreto ley, el autor deberá registrar el modelo o diseño de su creación en la Dirección de Modelos y Diseños Industriales del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, organismo descentralizado actuante en el ámbito del Ministerio de Producción.

Art. 87. – Sustitúyese el artículo 6º del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 6º: No podrán gozar de los beneficios que otorgue este decreto ley:

a) Aquellos modelos o diseños industriales que hayan sido publicados o explotados públicamente, en el país o en el extranjero, con anterioridad a la fecha del registro. Sin embargo, no se reputan conocidos los modelos o diseños divulgados dentro de los seis (6) meses que preceden a la fecha de la presentación de la solicitud o de la prioridad cuando reúnan las siguientes condiciones:

1. Que tal divulgación hubiese sido resultado directa o indirectamente de actos realizados por el autor o sus sucesores legítimos.
 2. La divulgación proveniente de un tercero por un acto de mala fe o infidencia; de un incumplimiento de contrato u otro acto ilícito cometido contra el autor o sucesor legítimo.
 3. La publicación de las solicitudes realizadas erróneamente o indebidamente por la Dirección de Modelos y Diseños Industriales.
- b) Los modelos o diseños industriales que carezcan de una configuración distinta y fisonomía propia y novedosa con respecto a modelos o diseños industriales anteriores;
- c) Los diseños o modelos industriales cuyos elementos estén impuestos por la función técnica que debe desempeñar el producto;
- d) Cuando se trate de un mero cambio de colorido en modelos o diseños ya conocidos;
- e) Cuando sea contrario a la moral, a las buenas costumbres y al orden público.

Art. 88. – Sustitúyese el artículo 8° del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 8°: La solicitud de registro de un modelo o diseño industrial, la inclusión en la solicitud de hasta veinte (20) modelos o diseños industriales, las solicitudes de registros divisionales, el aplazamiento de publicación, como las renovaciones mencionadas en el artículo anterior, abonarán los aranceles que se determinen en la reglamentación respectiva, cuyos valores serán establecidos de manera proporcional al valor fijado para el arancel que se percibe por el registro originario de un modelo o diseño industrial.

El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial se encuentra facultado para establecer, modificar y eliminar aranceles, inclusive aquellos tendientes al mantenimiento del derecho del titular.

Art. 89. – Sustitúyese el artículo 9° del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 9°: Una misma solicitud de registro podrá incluir hasta veinte (20) modelos o diseños industriales únicamente cuando todos ellos se apliquen o incorporen a productos que pertenezcan a la misma clase de la clasificación internacional para los dibujos y modelos industriales del Arreglo de Locarno.

Si una solicitud que incluye más de un (1) modelo o diseño industrial no cumple con las condiciones prescritas por la normativa vigente,

la Dirección de Modelos y Diseños Industriales del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial podrá exigir al solicitante que, a su elección, modifique la solicitud del registro inicial para cumplir tales condiciones o bien divida la solicitud de registro inicial en dos (2) o más solicitudes de registro divisionales, distribuyendo entre estas últimas los modelos o diseños industriales para los que se solicitaba protección en la solicitud de registro inicial.

Las solicitudes divisionales conservarán la fecha de presentación de la solicitud inicial y el beneficio del derecho de prioridad si ello fuera procedente. Los derechos derivados de los modelos o diseños comprendidos en una solicitud o en un registro múltiple serán independientes uno de otros y, con sujeción a lo previsto en el artículo 15 del presente decreto-ley, podrán ser ejercitados, transferidos, gravados, renovados o cancelados separadamente.

Art. 90. – Sustitúyese el artículo 10 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 10: La solicitud del registro deberá presentarse ante la Dirección de Modelos y Diseños Industriales y deberá contener:

- a) La solicitud de registro;
- b) Dibujos y/o fotografías y/o reproducciones digitales del modelo o diseño que identifiquen suficientemente el objeto de la protección;
- c) Descripción del modelo o diseño industrial si el solicitante lo considera necesario.

Art. 91. – Sustitúyese el artículo 11 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 11: La solicitud de renovación del registro deberá presentarse dentro del plazo de los últimos seis (6) meses de vigencia del mismo. La renovación también podrá ser presentada dentro de los seis (6) meses posteriores a dicho término, con el pago del arancel que se establezca.

Art. 92. – Sustitúyese el artículo 12 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 12: La solicitud de registro no podrá ser rechazada sino por incumplimiento de los requisitos formales determinados en el artículo 10 y concordantes del presente decreto ley. La resolución denegatoria respecto a una solicitud de registro será recurrible ante el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

Agotada la instancia administrativa, la resolución dictada por el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial será apelable ante la justicia civil y comercial federal.

Art. 93. – Sustitúyese el artículo 13 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 13: La Dirección de Modelos y Diseños Industriales extenderá el título de propiedad correspondiente.

Art. 94. – Derógase el artículo 14 del decreto-ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478.

Art. 95. – Sustitúyese el artículo 15 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 15: El titular de un registro de modelo o diseño podrá cederlo total o parcialmente. El cesionario o sucesor a título particular o universal no podrá invocar derechos emergentes de registro mientras no se inscriba dicha transferencia ante el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial.

Art. 96. – Sustitúyese el artículo 16 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 16: Los registros de modelos y diseños industriales, sus renovaciones, transferencias y cancelaciones serán publicados en la forma y tiempo que determine la reglamentación.

A requerimiento del solicitante, en ocasión de la presentación de la solicitud del registro, la publicación de la concesión podrá ser aplazada por un período máximo de seis (6) meses, contados a partir de la fecha de registro.

Art. 97. – Sustitúyese el artículo 21 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 21: Serán reprimidos con una multa mínima equivalente al valor de la tasa o arancel que se perciba por cincuenta (50) registros originarios de modelos y diseños industriales, y máxima de trescientos treinta (330) de la misma tasa o arancel:

- a) Quienes fabriquen o hagan fabricar productos industriales que presenten las características protegidas por el registro de un modelo o diseño, o sus copias;
- b) Quienes, con conocimiento de su carácter ilícito, vendan, pongan en venta, exhiban, importen, exporten o de otro modo comercien con los productos referidos en el inciso a);
- c) Quienes, maliciosamente, detenten dichos productos o encubran a sus fabricantes;
- d) Quienes, sin tener registrados un modelo o diseño, lo invocaren maliciosamente;
- e) Quienes vendan como propios, planos de diseño protegidos por un registro ajeno.

En caso de reincidencia, se duplicarán las penas establecidas en este artículo.

Art. 98. – Sustitúyese el artículo 28 del decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, por el siguiente:

Artículo 28: Cuando un modelo o diseño industrial registrado de acuerdo con el presente decreto ley haya podido también ser objeto de un depósito conforme a la ley 11.723 y sus modificatorias, el autor no podrá invocarlas simultáneamente en la defensa judicial de sus derechos.

Cuando por error se solicite una patente de invención o un modelo de utilidad para proteger un modelo o diseño industrial, objetada la solicitud por el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, el interesado podrá solicitar su conversión en solicitud de registro de modelo o diseño.

Art. 99. – El Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, en su carácter de autoridad de aplicación, tiene las facultades suficientes para dictar normas aclaratorias y complementarias al decreto ley 6.673/63, ratificado por la ley 16.478, y las que las modifiquen o sustituyan, en cuanto al procedimiento de registro de modelos y diseños industriales, en todo aquello que facilite el mismo, elimine requisitos que se tornen obsoletos y aceleren el trámite de registro a favor del administrado.

CAPÍTULO IX

Energía

Art. 100. – Sustitúyese el artículo 97 de la ley 17.319, por el siguiente:

Artículo 97: La aplicación de la presente ley compete al Ministerio de Energía y Minería o a los organismos que dentro de su ámbito se determinen.

Art. 101. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 98 de la ley 17.319, por el siguiente:

Es facultad del Poder Ejecutivo nacional decidir sobre las siguientes materias en el ámbito de su competencia.

Art. 102. – Incorpórase como párrafo final del artículo 98 de la ley 17.319, el siguiente texto:

El Poder Ejecutivo nacional podrá delegar en la autoridad de aplicación el ejercicio de las facultades enumeradas en este artículo, con el alcance que se indique en la respectiva delegación.

Art. 103. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 66 de la ley 24.076, por el siguiente:

Las decisiones de naturaleza jurisdiccional del ente serán apelables ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal o, a opción del interesado, ante la Cámara Federal de Apelaciones del lugar donde se preste el servicio sobre el que versare la controversia.

CAPÍTULO X

SENASA

Art. 104. – Deróganse las leyes 2.268, 2.793, 3.708, 4.863 y 25.369, los decretos leyes 15.245 de fecha 22 de agosto de 1956, 2.872 de fecha 13 de marzo de 1958 y 7.845 de fecha 8 de octubre de 1964, los decretos 89.048 de fecha 26 de agosto de 1936, 80.297 de fecha 21 de diciembre de 1940, 5.153 de fecha 5 de marzo de 1945, 12.405 de fecha 11 de junio de 1956, 5.514 de fecha 29 de junio de 1961, 647 de fecha 15 de febrero de 1968 y 2.628 de fecha 15 de mayo de 1968.

Art. 105. – Semestralmente, el Poder Ejecutivo nacional, a través del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, deberá informar al Honorable Congreso de la Nación por medio de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca del Honorable Senado de la Nación Argentina y la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación Argentina. Dicho informe deberá como mínimo contener los siguientes puntos:

- a) La regulación de la importación de animales que padezcan enfermedades contagiosas o defectos hereditarios;
- b) El registro de fabricantes de alimentos para animales;
- c) La acción oficial en la lucha preventiva contra la fiebre aftosa;
- d) Los requisitos de higienización y desinfección de todo vehículo que se utilice para el transporte de ganado;
- e) El listado de plagas declaradas por el Estado nacional y productos prohibidos en materia de sanidad y calidad agroalimentaria;
- f) Todo aquello que el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria considere pertinente en la materia.

CAPÍTULO XI

Seguros

Art. 106. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 11 de la ley 17.418, por el siguiente:

El contrato de seguro sólo puede probarse por escrito; sin embargo, todos los demás medios de prueba, inclusive cualquier medio digital, serán admitidos, si hay principio de prueba por escrito.

Art. 107. – Derógase la ley 13.003 con efecto a partir del día siguiente a la entrada en vigencia de la reglamentación que, a tal efecto, dictará la Superintendencia de Seguros de la Nación, organismo descentralizado actuante en el ámbito de la Secretaría de Servicios Financieros del Ministerio de Finanzas; y facúltase, en consecuencia a la Superintendencia

de Seguros de la Nación, a emitir una reglamentación sobre la contratación de un seguro para casos de muerte por parte de los empleados del sector público nacional; la cual deberá contemplar, al menos, los siguientes aspectos:

- a) Las condiciones contractuales obligatorias;
- b) La modalidad de la cobertura;
- c) La suma asegurada;
- d) La tasa de la prima de seguros.

Una vez establecidos, esos aspectos serán informados al Ministerio de Modernización, el que llamará a licitación pública para adjudicar la contratación del seguro a las entidades aseguradoras oferentes según corresponda.

El seguro para casos de muerte del personal del sector público nacional será optativo en todos los casos.

Los ministerios, secretarías y demás reparticiones públicas, deberán mensualmente retener el importe de la prima del haber del asegurado, el que será ingresado mensualmente a la/s entidad/es adjudicada/s.

CAPÍTULO XII

Acceso al crédito. Inclusión financiera

Art.108. – Sustitúyese el artículo 4° de la ley 24.240, por el siguiente:

Artículo 4°: *Información*. El proveedor está obligado a suministrar al consumidor en forma cierta, objetiva, eficaz, suficiente, clara y detallada todo lo relacionado con las características esenciales de los bienes y servicios que provee, y las condiciones de su comercialización.

La información debe ser siempre gratuita para el consumidor y proporcionada en soporte físico, salvo que el consumidor opte por el soporte que el proveedor determine. En caso de no encontrarse determinado el soporte, éste deberá ser físico.

Art. 109. – Sustitúyese el inciso k) del artículo 6° de la ley 25.065, por el siguiente:

- k) Firma del titular y de personal apoderado de la empresa emisora. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad de las partes, la integridad del instrumento y la notificación fehaciente del interesado.

Art. 110. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 25.065, por el siguiente:

Artículo 24: *Domicilio de envío de resumen*. El emisor podrá optar por enviar el resumen en soporte papel a la dirección postal que indique el titular en el contrato o a la que con posterioridad fije fehacientemente, salvo que el consumidor

establezca expresamente que su remisión será en soporte digital.

Art. 111. – Sustitúyese el inciso 8 del artículo 1º del decreto ley 5.965 de fecha 19 de julio de 1963, por el siguiente:

8. *La firma del que crea la letra (librador).* Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del librador, la integridad del instrumento y la notificación fehaciente del interesado.

Art. 112. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 14 del decreto ley 5.965/63, por el siguiente:

El endoso debe escribirse en la misma letra o en una hoja de papel debidamente unida a la letra (prolongación) y debe ser firmado por el endosante. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del endosante y la integridad del instrumento.

Art. 113. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 27 del decreto ley 5.965/63, por el siguiente:

La aceptación debe hacerse en la letra de cambio y expresarse con la palabra “aceptada”, “vista” u otra equivalente; debe ser firmada por el girado. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del girado, la integridad del instrumento y la notificación fehaciente del interesado.

Art. 114. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 33 del decreto ley 5.965/63, por el siguiente:

El aval puede expresarse por medio de las palabras “por aval” o de cualquier otra expresión equivalente, debiendo ser firmado por el avalista. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del avalista, la integridad del instrumento y la notificación fehaciente del interesado.

Art. 115. – Sustitúyese el artículo 76 del decreto ley 5.965/63, por el siguiente:

Artículo 76: La aceptación por intervención debe constar en la letra de cambio y ser firmada por el interviniente. Debe indicar por quién ha sido aceptada; a falta de esta indicación se considerará otorgada por el librador. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requi-

sito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del interviniente, la integridad del instrumento y la notificación fehaciente del interesado.

Art. 116. – Sustitúyese el inciso g) del artículo 101 del decreto ley 5.965/63, por el siguiente:

- g) *La firma del que ha creado el título (suscriptor).* Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, y el acreedor fuera una entidad financiera comprendida en la ley 21.526 y sus modificatorias, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del suscriptor, la integridad del instrumento y la notificación fehaciente del interesado.

Art. 117. – Sustitúyese el inciso 6 del artículo 2º del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por los siguientes:

6. *La firma del librador.* Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del librador y la integridad del instrumento. El Banco Central de la República Argentina autorizará el uso de sistemas electrónicos de reproducción de firmas o sus sustitutos para el libramiento de cheques, en la medida que su implementación asegure la confiabilidad de la operación de emisión y autenticación en su conjunto, de acuerdo con la reglamentación que el mismo determine.
7. La firma del instrumento generado por medios electrónicos será válida si fuese generada utilizando el proceso de validación de usuario que se utiliza para el acceso a la banca electrónica, tanto para personas humanas como para empresas.
8. Las plataformas que soporten dichos cheques electrónicos deberán ser abiertas para que otras instituciones otorgantes de crédito, facilitadoras de crédito o participantes en el proceso de crédito, y otros agentes que provean servicios a dichas operaciones, puedan acceder a dichas plataformas para poder concertar de manera libre operaciones de descuento y financiación de dichos documentos, así como el traspaso de los mismos a mercados de formación de precio para su negociación.

Art. 118. – Sustitúyese el artículo 14 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 14: El endoso debe escribirse al dorso del cheque o sobre una hoja unida al mismo. Debe ser firmado por el endosante y deberá contener las especificaciones que establezca el Banco Central de la República Argentina. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad de cada endosante y la integridad del instrumento. El endoso también podrá admitir firmas en las condiciones establecidas en el inciso 6 del artículo 2°.

El endoso del instrumento generado por medios electrónicos será válido si fuese generado utilizando el proceso de validación de usuario que se utiliza para el acceso a la banca electrónica, tanto para personas humanas como para empresas.

Las plataformas que soporten dichos cheques electrónicos deberán ser abiertas para que otras instituciones otorgantes de crédito, facilitadoras de crédito o participantes en el proceso de crédito, y otros agentes que provean servicios a dichas operaciones, puedan acceder a dichas plataformas para poder concertar de manera libre operaciones de descuento y financiación de dichos documentos, así como el traspaso de los mismos a mercados de formación de precio para su negociación.

Art. 119. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 52 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

El aval puede constar en el mismo cheque o en un añadido o en un documento separado. Puede expresarse por medio de las palabras “por aval” o por cualquier otra expresión equivalente, debiendo ser firmado por el avalista. Debe contener nombre, domicilio, identificación tributaria o laboral, de identidad, conforme lo reglamente el Banco Central de la República Argentina. Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del avalista y la integridad del instrumento.

El aval del instrumento generado por medios electrónicos será válido si fuese generado utilizando el proceso de validación de usuario que se utiliza para el acceso a la banca electrónica, tanto para personas humanas como para empresas.

Las plataformas que soporten dichos cheques electrónicos avalados deberán ser abiertas para que otras instituciones otorgantes de crédito, facilitadoras de crédito o participantes en el proceso de crédito, y otros agentes que provean servicios a dichas operaciones, puedan acceder a

dichas plataformas para poder concertar de manera libre operaciones de descuento y financiación de dichos documentos, así como el traspaso de los mismos a mercados de formación de precio para su negociación.

Art. 120. – Sustitúyese el inciso 9 del artículo 54 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

9. *La firma del librador.* Si el instrumento fuese generado por medios electrónicos, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del librador y la integridad del instrumento. El Banco Central de la República Argentina autorizará el uso de sistemas electrónicos de reproducción de firmas o sus sustitutos para el libramiento de cheques, en la medida que su implementación asegure confiabilidad de la operatoria de emisión y autenticación en su conjunto, de acuerdo con la reglamentación que el mismo determine.

10. La firma del instrumento, así como su endoso, generados por medios electrónicos serán válidos si fuesen generados utilizando el proceso de validación de usuario que se utiliza para el acceso a la banca electrónica, tanto para personas humanas como para empresas.

11. Las plataformas que soporten dichos cheques electrónicos deberán ser abiertas para que otras instituciones otorgantes de crédito, facilitadoras de crédito o participantes en el proceso de crédito, y otros agentes que provean servicios a dichas operaciones, puedan acceder a dichas plataformas para poder concertar de manera libre operaciones de descuento y financiación de dichos documentos, así como el traspaso de los mismos a mercados de formación de precio para su negociación.

Art. 121. – Sustitúyese el artículo 61 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 61: Las acciones judiciales del portador contra el librador, endosantes y avalistas se prescriben al año contado desde la expiración del plazo para la presentación. En el caso de cheques de pago diferido, el plazo se contará desde la fecha del rechazo por el girado, sea a la registración o al pago.

Las acciones judiciales de los diversos obligados al pago de un cheque, entre sí, se prescriben al año contado desde el día en que el obligado hubiese reembolsado el importe del cheque o

desde el día en que hubiese sido notificado de la demanda judicial por el cobro del cheque.

La interrupción de la prescripción sólo tiene efecto contra aquél respecto de quien se realizó el acto interruptivo.

El Banco Central de la República Argentina reglamentará la emisión de una certificación que permitirá el ejercicio de las acciones civiles en el caso de cheques generados y/o transmitidos por medios electrónicos.

Art. 122. – Sustitúyese el inciso 3 del artículo 66 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:

3. Reglamenta las fórmulas del cheque y decide sobre todo lo conducente a la prestación de un eficaz servicio de cheque, incluyendo la forma documental o electrónica y solución de problemas meramente formales de los cheques.

(Artículo sustituido por artículo 33 del decreto 95/2018 B.O. 2/2/2018. Vigencia: a partir del día de su publicación en el Boletín Oficial.)

Art. 123. – Sustitúyese el inciso a) del artículo 5º del decreto 146 de fecha 6 de marzo de 2017, por el siguiente:

- a) Préstamos con garantía hipotecaria, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.205 y subsiguientes del Código Civil y Comercial de la Nación y financiaciones de saldo de precio de boletos de compra-venta de terrenos, lotes o parcelas u otros inmuebles ya construidos que cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 1.170 del Código Civil y Comercial de la Nación. A los instrumentos enumerados en el presente inciso podrá aplicárseles el Coeficiente de Estabilización de Referencia (CER) previsto en el artículo 4º del decreto 214 del 3 de febrero de 2002.

Art. 124. – Sustitúyese el artículo 1º de la ley 18.924, por el siguiente:

Artículo 1º: Las personas que se dediquen de manera permanente o habitual al comercio de compra y venta de monedas y billetes extranjeros, oro amonedado o en barra de buena entrega y cheques de viajero, giros, transferencias u operaciones análogas en moneda extranjera, deberán sujetarse a los requisitos y reglamentación que establezca el Banco Central de la República Argentina.

El Banco Central de la República Argentina será la autoridad de aplicación de la presente ley y corresponderán al mismo las facultades reglamentarias en la materia”.

Art. 125. – Deróganse los artículos 2º, 3º, 4º, 6º y 7º de la ley 18.924.

Art. 126. – Sustitúyese el artículo 5º de la ley 18.924, por el siguiente:

Artículo 5º: El Banco Central de la República Argentina instruirá los sumarios de prevención y adoptará las medidas precautorias que correspondan de acuerdo a las facultades que le otorguen las normas vigentes.

Asimismo, podrá requerir a las autoridades judiciales embargos, inhibiciones u otros recaudos de naturaleza patrimonial.

Cuando se comprueben infracciones a las normas de la presente ley y sus reglamentaciones administrativas, se aplicarán las sanciones previstas en el artículo 41 de la ley 21.526.

Art. 127. – Sustitúyese el artículo 1º del decreto 260 de fecha 8 de febrero de 2002, por el siguiente:

Artículo 1º: Establécese un mercado libre de cambios por el cual se cursarán las operaciones de cambio que sean realizadas por las entidades financieras y las demás personas autorizadas por el Banco Central de la República Argentina para dedicarse de manera permanente o habitual al comercio de la compra y venta de monedas y billetes extranjeros, oro amonedado o en barra de buena entrega y cheques de viajero, giros, transferencias u operaciones análogas en moneda extranjera.

Art. 128. – Sustitúyese el artículo 7º del decreto 1.570 de fecha 1º de diciembre de 2001, por el siguiente:

Artículo 7º: Prohíbese la exportación de billetes y monedas extranjeras y metales preciosos amonedados, salvo que se realice a través de entidades sujetas a la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias y en concordancia con las disposiciones reglamentarias que dicte el Banco Central de la República Argentina, o sea inferior a dólares estadounidenses diez mil (u\$s 10.000) o su equivalente en otras monedas, al tipo de cambio vendedor del Banco de la Nación Argentina.

Art. 129. – Declárase nulo de nulidad absoluta e insanable y carente de todo efecto el decreto de necesidad y urgencia 27/2018.

Art. 130. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 20 de marzo de 2018.

Daniel Arroyo. – Marco Lavagna. – Carla Pitiot. – Felipe Solá.

INFORME

Honorable Cámara:

La necesidad de llevar adelante un proceso de modernización y funcionamiento eficiente del Estado

nacional es una decisión ampliamente aceptada en nuestra sociedad: sin duda se requiere una mayor simplificación de los procesos de la administración pública y la producción económica, sin que ello implique un desmedro de los principios de eficacia, calidad y transparencia que exige el correcto funcionamiento institucional.

En este marco, se reconoce la necesidad de fomentar el desarrollo de mipymes, entendiendo el rol central que tienen dentro del entramado productivo, el empleo y su impacto social. Por ello, las medidas tendientes a reducir los costos directos e indirectos, cuantitativos y cualitativos, que asumen en la actualidad dichas empresas son un avance indiscutido para incentivar la inversión.

Sin embargo, y en contra del espíritu que pregona el oficialismo, la simplificación excesiva sobre algunos campos de la economía va en desmedro del desarrollo de la producción con inclusión social.

Parte del articulado presentado por el Poder Ejecutivo nacional busca dotar de mayor flexibilidad e independencia a los organismos que hacen a la actividad productiva. Sin embargo, en muchos de estos casos no sólo no se resuelven los problemas de fondo de algunas de dichas entidades (debería profundizarse la legislación en torno a las sociedades de garantía recíproca, por ejemplo), sino que además se cae en problemas de incremento de la discrecionalidad y reducción de la transparencia respecto al manejo de los fondos públicos.

Este despacho de minoría acompaña muchas de las iniciativas presentadas en el proyecto de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación, pero también se rechazan temas concretos (como por ejemplo, el capítulo referido al Fondo de Garantía Argentino) e incluyendo cambios sustantivos en lo referido a sociedades, obras de arte, SENASA y acceso al crédito.

En suma, este despacho de minoría no busca oponerse al proceso de simplificación y desburocratización de la administración pública y el proceso de producción nacional, pero sí busca garantizar la transparencia y claridad que la misma lógica de modernización exige. Por este motivo, el presente dictamen promueve las modificaciones pertinentes para llegar a un resultado óptimo en la materia.

Daniel Arroyo. – Marco Lavagna. – Carla Pitiot. – Felipe Solá.

IV

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación; y,

por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 20 de marzo de 2018.

Luis Contigiani.

INFORME

Honorable Cámara:

1. El DNU 27/2018

En primer lugar cabe hacer mención a que el proyecto en análisis tiene como antecedente el DNU 27/2018 que introdujo de manera inconstitucional modificaciones a una importante cantidad de leyes. Decimos inconstitucional por cuanto en su dictado se violó abiertamente las disposiciones de la Carta Magna, artículo 99, inciso 3, que establece de manera taxativa los requisitos fácticos y jurídicos necesarios para la validez de un mecanismo legislativo de excepción, como lo son los decretos de necesidad y urgencia.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación viene sosteniendo de manera invariable que el Poder Ejecutivo sólo puede dictar DNU en circunstancias “excepcionales”. Tales circunstancias excepcionales que sí habilitan al Poder Ejecutivo a dictar un decreto de necesidad y urgencia son sólo de dos tipos: cuando el Congreso no puede seguir el trámite ordinario de sanción de las leyes (sea porque las Cámaras legislativas no pueden reunirse por circunstancias de fuerza mayor, por ejemplo, guerras, desastres naturales) o cuando existe una situación de urgencia que requiere una solución inmediata. También sostiene la Corte Suprema que el Poder Ejecutivo no puede dictar DNU por mero criterio de “conveniencia política”.

El DNU 27/2018 no es producto de una necesidad excepcional, motivo por el cual debe ser declarado inválido por este cuerpo legislativo.

En segundo lugar, adentrándonos en el proyecto de ley en dictamen, manifestamos nuestras objeciones a varias de las modificaciones introducidas a algunas leyes:

2. Modificaciones a la ley 26.047

En el capítulo IV del proyecto en dictamen se modifican varias normas referidas a la existencia y registración de las personas jurídicas. Puntualmente, a partir del artículo 23 se introducen modificaciones a la ley 26.047 que regula el Registro Nacional de Sociedades por Acciones. Esta norma establece determinadas obligaciones para los registros locales de personas jurídicas en aquellas jurisdicciones que hayan adherido a la ley nacional.

Observamos que el artículo 33 del presente proyecto deroga el artículo 13 de la ley 26.047 quitándole el carácter de norma de adhesión, con lo cual el Con-

greso Nacional está invadiendo de manera inconstitucional materias que no han sido delegadas por las provincias al gobierno federal.

3. *Modificaciones a la ley 26.940*

Rechazamos las modificaciones que se introducen en el capítulo VIII del proyecto en dictamen por cuanto no compartimos la necesidad de disminuir las sanciones que se aplican a los empleadores que incumplen con las normas legales sobre registración de las relaciones laborales. A quienes no cumplen con dichas normas y son sancionados deberían aplicárseles penas más gravosas, como forma de favorecer el blanqueo de las relaciones del trabajo.

4. *Modificaciones al SENASA*

El proyecto en su capítulo XII deroga una importante cantidad de leyes que regulan el funcionamiento del SENASA, sin que se explique circunstanciadamente la necesidad de tales cambios y sin establecer de manera concreta cuál habrá de ser la política sanitaria vegetal y animal en esta materia. No se comprende cuál es la necesidad de la derogación de varias normas declaradas de orden público si al propio tiempo no se manifiesta concretamente hacia dónde se irá en esta materia. La derogación podrá ser positiva o negativa dependiendo de cuál fuera la nueva política a aplicarse.

5. *Modificaciones a la ley 24.240*

Rechazamos la modificación introducida a la ley de defensa del consumidor, en especial al artículo 4º de la ley 24.240 que fuera recientemente modificado, en beneficio de los usuarios y consumidores, mediante la ley 27.250 de mayo de 2016.

Sostenemos la necesidad de que las empresas deben remitir la información solicitada por el consumidor, así como también los resúmenes mensuales mediante soporte físico. Sólo podrán utilizar soportes electrónicos cuando así fuera solicitado expresamente por el cliente.

En este punto cabe manifestar nuestro desacuerdo con la forma de tratamiento de este proyecto que incluía reformas a normas laborales y de defensa del consumidor. A pesar de ello, ninguna de estas comisiones fueron parte del tratamiento, con lo que estamos sentando un antecedente sumamente peligroso.

6. *Derogación del DNU 27/2018*

El artículo 135 deroga, de manera parcial, el DNU 27/2018, con lo que estaríamos convalidando su validez parcial en la parte no derogada. Sostenemos, tal como lo hemos manifestado en el punto 1, que tal decreto debe ser considerado inválido por este cuerpo legislativo.

Luis Contigiani.

ANTECEDENTE

Ver Trámite Parlamentario N° 189/2017.

(Orden del Día N° 23)

- I. **Dictamen de mayoría.**
- II. **Dictamen de minoría.**
- III. **Dictamen de minoría.**
- IV. **Dictamen de minoría.**

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Transportes y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, por el que se establece un Régimen de Simplificación y Desburocratización de la Infraestructura; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA

CAPÍTULO I

Actividades portuarias

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 5º de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente.

Artículo 5º: La habilitación de todos los puertos referidos en el artículo 4º debe ser otorgada por la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadre la autoridad portuaria nacional, comunicando dicha decisión al Honorable Congreso de la Nación dentro de los diez (10) días hábiles contados desde la fecha del acto administrativo respectivo.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 9º de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente:

Artículo 9º: Los puertos y terminales particulares que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentren en funcionamiento con autorización precaria otorgada por autoridad competente y conforme a las normas que regulaban la materia, serán definitivamente habilitados por la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadre la autoridad portuaria nacional, quien deberá comunicar esta decisión al Honorable Congreso de la Nación, dentro del plazo de diez (10) días hábiles contados a partir de la fecha de la resolución.

Art. 3° – Sustitúyese el inciso *a)* del artículo 22 de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente:

- a)* Asesorar a la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadre la autoridad portuaria nacional en la habilitación de los puertos conforme a los artículos 5° y 9° de la presente ley.

Art. 4° – Sustitúyese el inciso *a)* del artículo 23 de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente:

- a)* El régimen disciplinario al que se someterán los incumplimientos de las disposiciones legales o reglamentarias en que incurrieren los titulares de las administraciones portuarias. Las sanciones podrán ser: multa pecuniaria de pesos diez mil (\$ 10.000) a pesos dos millones (\$ 2.000.000) que actualizará la autoridad de aplicación conforme el índice de precios al consumidor (IPC) establecido por el INDEC, cese temporario de las operaciones de un (1) día hasta treinta (30) días corridos, suspensión de la habilitación por tiempo determinado y caducidad de la habilitación; quedando abierta en todos los casos la vía recursiva ante la autoridad que corresponda en el ámbito administrativo así como ante la justicia competente.

Art. 5° – Establécese que los puertos en que el Estado nacional o las provincias sean titulares de dominio y/o se encuentren administrándolos o explotándolos por sí o por terceros con anterioridad a la sanción de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, se tendrán de manera excepcional por debidamente habilitados mediante el dictado del acto administrativo por la autoridad portuaria nacional, siempre que acrediten condiciones de operatividad mediante la presentación ante dicha autoridad de una declaración jurada. Las condiciones de operatividad serán determinadas por la mencionada autoridad mediante acto administrativo. Una vez determinadas las condiciones de operatividad, en el supuesto que la administración no se expida dentro de los ciento ochenta (180) días hábiles administrativos desde la presentación de la declaración jurada, se tendrá por acreditada dicha circunstancia.

Dicha situación jurídica se establece sin perjuicio de la continuidad de la sujeción de los mentados puertos públicos al poder de policía inherente a la autoridad portuaria nacional y la obligatoriedad de adecuación a recaudos mínimos que se establezcan y al acatamiento de las directivas que, en dicho sentido, se les dirijan.

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 6° del decreto-ley 19.492/44, ratificado por la ley 12.980 y modificado por la ley 26.778, por el siguiente:

Artículo 6°: Cuando por circunstancias excepcionales no sea posible abastecer de artículos de primera necesidad una zona costera o cumplir un contrato por no encontrarse barcos argentinos en condiciones de prestar el servicio correspondiente, queda autorizada la autoridad de rango ministerial en la que actúe la autoridad portuaria nacional, para otorgar permiso precario, en cada caso, a barcos extranjeros para reutilizarlo, y en tanto subsistan esas circunstancias de fuerza mayor, encontrándose la misma facultada para reglamentar el procedimiento, así como para delegar la mencionada autorización en quien designe.

CAPÍTULO II

Aviación civil

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 27.161, por el siguiente:

Artículo 6°: Créase la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), en la órbita del Ministerio de Transporte, con sujeción al régimen establecido por la ley 20.705, disposiciones pertinentes de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t.o. 1.984) y sus modificatorias, que le fueren aplicables y a las normas de su estatuto, la que tiene por objeto la prestación del servicio público de navegación aérea, de conformidad con los alcances previstos en el artículo 2° de la presente ley.

Art. 8° – Sustitúyese el artículo 16 de la ley 27.161, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 16: Una vez constituida, se transfieren a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) las funciones de control operativo de la prestación del servicio público de navegación aérea y la coordinación y supervisión del accionar del control aéreo, con sus respectivas competencias, cargos, personal y créditos presupuestarios, así como la administración de los bienes patrimoniales afectados a su uso.

Art. 9° – Derógase el artículo 19 de la ley 27.161.

Art. 10. – Disuélvese la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo, dependiente de la Secretaría de Estrategia de Asuntos Militares del Ministerio de Defensa.

Art. 11. – Sustitúyese el último párrafo del artículo 22 de la ley 27.161, por el siguiente:

La Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC), mediante cartas acuerdo, debe facilitar a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) toda información necesaria tendiente a percibir cualquiera de los ingresos y derechos establecidos en la presente ley.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 27.161, por el siguiente:

Artículo 24: En su carácter de autoridad aeronáutica la Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC) continúa ejerciendo la regulación, supervisión y fiscalización de las prestaciones transferidas a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), de conformidad a las normas nacionales y las internacionales emitidas por la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI).

La Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), como prestadora del servicio, planifica y elabora todo lo concerniente a la organización de los espacios aéreos, gestión de la afluencia de tránsito aéreo, servicios de tránsito aéreo e información aeronáutica, para su posterior elevación a la Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC), que la supervisa, publica y distribuye nacional e internacionalmente.

La Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC) presta los servicios auxiliares a la navegación aérea y garantiza el ofrecimiento de capacitación profesional y técnica a los trabajadores de la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.).

Art. 13. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 28 de la ley 27.161, por el siguiente:

La Unidad Ejecutora de Transferencia culmina su tarea una vez finalizada la transferencia a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) de las funciones de control operativo de la prestación del servicio público de navegación aérea y de coordinación y supervisión del accionar del control aéreo con sus respectivas competencias, cargos, personal y créditos presupuestarios, así como la administración de los bienes patrimoniales afectados a su uso.

Art. 14. – Deróganse los incisos *a*) y *c*) del anexo I de la ley 27.161.

Art. 15. – Transfiérense desde la Dirección General de Control de Tránsito Aéreo de la Fuerza Aérea Argentina a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), organismo actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte, las siguientes competencias:

- a*) La prestación de la gestión del tránsito aéreo (ATM), la gestión de afluencia de tránsito aéreo (ATFM) y las funciones inherentes a las oficinas de reporte de los servicios de tránsito aéreo (ARO) y del servicio de información aeronáutica (AIS), en los siguientes aeródromos:

1. Aeródromo de Tandil.
2. Aeródromo de “El Palomar”.

3. Aeródromo de Reconquista.
4. Aeródromo de Villa Reynolds.
5. Aeródromo de Moreno.
6. Aeródromo de Río Cuarto.
7. Aeródromo de Termas de Río Hondo.
8. Aeródromo de Río Gallegos.
9. Aeródromo de Sauce Viejo.

- b*) Los siguientes medios para la prestación de los servicios enunciados en los incisos anteriores:

1. Los veintidós (22) radares secundarios monopolso argentinos (RSMA) fabricados e instalados por INVAP S.E.
2. El equipamiento CNS que apoya los servicios de tránsito aéreo en los aeródromos enunciados en el inciso *a*) del presente artículo (comunicaciones tierra-tierra y aire-tierra, radiodifusión, radionavegación, mensajería aeronáutica, y cualquier otro equipamiento de apoyo a dichos servicios en los aeródromos referidos).

Art. 16. – La transferencia mencionada en el artículo anterior a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), organismo actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte, se efectúa con sus respectivas competencias, cargos, créditos presupuestarios, así como la administración de los bienes patrimoniales afectados a su uso.

Art. 17. – Dispónese la comisión de servicios y por el plazo de trescientos sesenta (360) días a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), organismo actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte, a la totalidad del personal militar que a la fecha desempeña funciones operativas en los aeródromos mencionados en el inciso *a*) del artículo 15 de la presente medida, en los mismos lugares y puestos que a la fecha desempeñan. El Ministerio de Transporte podrá prorrogar por el mismo plazo la comisión de servicios prevista en este artículo.

Art. 18. – El personal militar que comience a prestar servicios “en comisión” para la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) quedará bajo la conducción y control funcional de los jefes que dicha empresa designe.

Art. 19. – El Ministerio de Transporte está facultado para dictar las normas complementarias y aclaratorias que resulten pertinentes para la implementación del presente capítulo.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 516 del Código Aduanero aprobado por la ley 22.415, por el siguiente texto:

Artículo 516: A solicitud del explotador de la aeronave autorizado para operar en transporte

aéreo internacional o de sus agentes, el servicio aduanero podrá habilitar, en los aeropuertos correspondientes, depósitos especiales para el almacenamiento de repuestos y demás elementos que determinare la reglamentación para la respectiva línea aérea, los que podrán ser extraídos de las aeronaves o conducidos a las mismas sin más requisitos que los establecidos para el ejercicio del control aduanero.

Asimismo, a solicitud de la empresa habilitada para prestar el servicio de atención en tierra a aeronaves, el servicio aduanero podrá habilitar en los aeropuertos correspondientes, depósitos especiales para el almacenamiento de repuestos y demás elementos que dicha empresa habilitada utiliza para la prestación de los “servicios de rampa” a otras empresas de transporte aéreo nacional y/o internacional a sus agentes.

CAPÍTULO III

Tránsito y seguridad vial

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 2º de la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, por el siguiente:

Artículo 2º: *Competencia*. Son autoridades de aplicación y comprobación de las normas contenidas en esta ley los organismos nacionales, provinciales, municipales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que determinen las respectivas jurisdicciones que adhieran a ésta.

El Poder Ejecutivo nacional concertará y coordinará con las respectivas jurisdicciones las medidas tendientes al efectivo cumplimiento del presente régimen. Asignan las funciones de prevención y control del tránsito en las rutas nacionales y otros espacios del dominio público nacional a la Gendarmería Nacional y a la Agencia Nacional de Seguridad Vial.

La Gendarmería Nacional y la Agencia Nacional de Seguridad Vial tendrán a su cargo la constatación de infracciones de tránsito en rutas, autopistas, semiautopistas nacionales y otros espacios del dominio público nacional.

Facúltase a la Gendarmería Nacional y a la Agencia Nacional de Seguridad Vial a actuar de manera complementaria con los organismos nacionales, provinciales, municipales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires afectados a las tareas de prevención y control de tránsito, conforme a los convenios que a tales efectos se suscriban con las jurisdicciones.

La autoridad local correspondiente podrá disponer por vía de excepción, exigencias distintas a las de esta ley y su reglamentación, cuando así lo impongan fundadamente específicas circunstancias locales. Podrá dictar también normas exclusivas, siempre que sean accesorias a las de esta ley y se refieran al tránsito y estacionamiento

to urbano, al ordenamiento de la circulación de vehículos de transporte, de tracción a sangre y a otros aspectos fijados legalmente.

Las exigencias aludidas en el párrafo anterior en ningún caso podrán contener vías de excepción que impliquen un régimen de sanciones administrativas o penales más benigno que el dispuesto en la presente ley y su reglamentación.

Cualquier disposición enmarcada en el párrafo precedente, no debe alterar el espíritu de esta ley, preservando su unicidad y garantizando la seguridad jurídica del ciudadano. A tal fin, estas normas sobre uso de la vía pública deben estar claramente enunciadas en el lugar de su imperio, como requisito para su validez.

Art. 22. – Sustitúyese el inciso o) del artículo 48 de la ley 24.449, por el siguiente:

- o) Circular con un tren de vehículos integrado con más de un (1) acoplado, excepto lo dispuesto para la maquinaria especial y agrícola y las unidades conformadas por una unidad tractora con dos (2) semirremolques biarticulados.

Art. 23. – Sustitúyese el artículo 53 de la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, por el siguiente:

Artículo 53: Exigencias comunes. Los propietarios de vehículos del servicio de transporte de pasajeros y carga, deben tener organizado el mismo de modo que:

- a) Los vehículos circulen en condiciones adecuadas de seguridad, siendo responsables de su cumplimiento, no obstante la obligación que pueda tener el conductor de comunicarles las anomalías que detecte.
- b) No deban utilizar unidades con mayor antigüedad que la siguiente, salvo que se ajusten a las limitaciones de uso, tipo y cantidad de carga, velocidad y otras que se les fije en el reglamento y en la revisión técnica periódica:

1. De diez (10) años para los de sustancias peligrosas y pasajeros.
2. De veinte (20) años para los de carga.

La autoridad competente del transporte puede establecer términos menores en función de la calidad de servicio que requiera;

- c) Sin perjuicio de un diseño armónico con los fines de esta ley, excepto aquellos a que se refiere el artículo 56 en su inciso e), los vehículos y su carga no deben superar las siguientes dimensiones máximas:
 1. Ancho: dos metros con sesenta centímetros.
 2. Alto: cuatro metros con diez centímetros para las unidades afectadas

- al transporte de pasajeros y cuatro metros con treinta centímetros para las unidades destinadas al transporte de cargas.
3. Largo:
 - 3.1 Camión simple: 13 m con 20 cm.
 - 3.2 Camión con acoplado: 20 m.
 - 3.3 Camión y ómnibus articulado: 18,60 m.
 - 3.4 Unidad tractora con semirremolque (articulado) y acoplado: 20 m con 50 cm.
 - 3.5 Unidad tractora con dos (2) semirremolques biarticulados (bitrén): 30 m con 25 cm.
 - 3.6 Ómnibus: 15 m. En urbanos el límite puede ser menor en función de la tradición normativa y características de la zona a la que están afectados;
- d) Los vehículos y su carga no transmitan a la calzada un peso mayor al indicado en los siguientes casos:
1. Por eje simple:
 - 1.1. Con ruedas individuales: 6 toneladas.
 - 1.2. Con rodado doble: 10,5 toneladas.
 2. Por conjunto (tándem) doble de ejes.
 - 2.1. Con ruedas individuales: 10 toneladas.
 - 2.2. Ambos con rodado doble: 18 toneladas.
 3. Por conjunto (tándem) triple de ejes con rodado doble: 25,5 toneladas.
 4. En total para una formación normal de vehículos: 75 toneladas; siempre que las configuraciones de vehículos estén debidamente reglamentadas.
 5. Para camión acoplado o acoplado considerados individualmente: lo que resulte de su configuración de ejes, en configuraciones debidamente reglamentadas.
- La reglamentación define los límites intermedios de diversas combinaciones de ruedas, las dimensiones del tándem, las tolerancias, el uso de ruedas superanchas, las excepciones y restricciones para los vehículos especiales de transporte de otros vehículos sobre sí;
- e) La relación entre la potencia efectiva al freno y el peso total de arrastre sea igual o superior al valor 4,25 CV DIN (caballo vapor DIN) por tonelada de peso, salvo las excepciones fundadas que por reglamentación se establezcan;
- f) Obtengan la habilitación técnica de cada unidad, cuyo comprobante será requerido para cualquier trámite relativo al servicio o al vehículo;
 - g) Los vehículos, excepto los de transporte urbano de carga y pasajeros, estén equipados a efectos del control, para prevención e investigación de accidentes y de otros fines, con un dispositivo inviolable y de fácil lectura que permita conocer la velocidad, distancia, tiempo y otras variables sobre su comportamiento, permitiendo su control en cualquier lugar donde se halle el vehículo;
 - h) Los vehículos lleven en la parte trasera, sobre un círculo reflectivo la cifra indicativa de la velocidad máxima que les está permitido desarrollar;
 - i) Los no videntes y demás discapacitados gocen en el servicio de transporte del beneficio de poder trasladarse con el animal guía o aparato de asistencia de que se valgan;
 - j) En el servicio de transporte de pasajeros por carretera se brindarán al usuario las instrucciones necesarias para casos de siniestro;
 - k) Cuenten con el permiso, concesión, habilitación o inscripción del servicio, de parte de la autoridad de transporte correspondiente. Esta obligación comprende a todo automotor que no sea de uso particular exclusivo.
- Queda expresamente prohibida en todo el territorio nacional la circulación en tráfico de jurisdicción nacional de vehículos de transporte por automotor colectivo de pasajeros que no hayan cumplido con los requisitos establecidos por la autoridad nacional competente en materia de transporte y en los acuerdos internacionales bilaterales y multilaterales vigentes relativos al transporte automotor.
- Cuando se verificase la circulación de un vehículo en infracción a lo señalado en los párrafos anteriores se dispondrá la paralización del servicio y la retención del vehículo utilizado hasta subsanarse las irregularidades comprobadas, sin perjuicio de que la autoridad nacional de transporte, prosiga la sustanciación de las actuaciones pertinentes en orden a la aplicación de las sanciones que correspondan.
- El Poder Ejecutivo nacional dispondrá las medidas que resulten pertinentes a fin de coordinar el accionar de los organismos de seguridad de las distintas jurisdicciones a los efectos de posibilitar el cumplimiento de lo precedentemente establecido.
- Encomiéndase al Ministerio de Transporte la actualización periódica de los valores establecidos en el

presente artículo, conforme las nuevas tecnologías y necesidades que se desarrollen en el futuro.

Art. 24. – Incorpórase como inciso z) del artículo 77 de la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, el siguiente texto:

z) La falta de pago del peaje o contraprestación por tránsito.

Art. 25. – Sustitúyese el inciso e) del artículo 4º de la ley 26.363, por el siguiente:

e) Crear y establecer las características y procedimientos de otorgamiento, emisión e impresión de la licencia de conducir nacional, y entender en las demás competencias de habilitación que le fueran otorgadas por vía reglamentaria para la circulación automotriz en la República Argentina.

Art. 26. – Incorpórase como inciso z) del artículo 4º de la ley 26.363, el siguiente texto:

z) Ejercer acciones de constatación de infracciones de tránsito; en rutas, autopistas, semiautopistas, autovías nacionales y otros espacios del dominio público nacional.

Art. 27. – Transfiérense las competencias, objetivos y funciones del órgano de control de concesiones viales, órgano desconcentrado en el ámbito de la Dirección Nacional de Vialidad, creado por el decreto 1.994 de fecha 23 de septiembre de 1993, sus modificatorios y complementarios, a la Dirección Nacional de Vialidad, organismo descentralizado actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte.

Art. 28. – Establécese que la Dirección Nacional de Vialidad ejercerá las funciones transferidas por el artículo 27 de la presente medida a través de la coordinación general de planeamiento y concesiones.

Art. 29. – Transfiérese la totalidad del personal del órgano de control de concesiones viales, sin importar la modalidad de contratación, a la Dirección Nacional de Vialidad, manteniéndose las actuales condiciones de empleo con sus regímenes, niveles, grados y situación de revista, sin perjuicio de la asignación de otras funciones derivadas de la aplicación de la presente medida.

Art. 30. – Disuélvese el órgano de control de concesiones viales.

Art. 31. – Establécese que la Dirección Nacional de Vialidad será la autoridad de aplicación de los contratos de concesiones viales vigentes y de los que se otorgaren en el futuro.

Art. 32. – El jefe de Gabinete de Ministros efectuará las adecuaciones presupuestarias necesarias para el cumplimiento de la mencionada transferencia. Hasta

tanto se efectúen las adecuaciones presupuestarias correspondientes, la atención de la erogación que demande el cumplimiento del presente decreto, se efectuará con cargo a los créditos presupuestarios de la Dirección Nacional de Vialidad.

Art. 33. – El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Transporte, dictará las normas aclaratorias y complementarias del presente capítulo.

CAPÍTULO IV

Licitaciones en obras públicas

Art. 34. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 10 de la ley 13.064, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 10: La convocatoria a licitación pública se anunciará en el Boletín Oficial de la República Argentina y en el sitio web oficial del órgano que actuará como comitente.

Art. 35. – Deróguense los capítulos IV, V, VI y XVII del decreto de necesidad y urgencia 27/2018 del 10 de enero de 2018.

Art. 36. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 20 de marzo de 2018.

Héctor Olivares. – Daniel Lipovetzky. – Paula Oliveto Lago. – Olga Rista. – Juan Aicega. – Mario Arce. – Brenda Austin. – Beatriz Ávila. – Karina Banfi. – Miguel Basse. – Hernán Berisso. – Facundo Garretón. – Anabeella Hers Cabral. – Daniel Kroneberger. – Leandro López Koënik. – Diego Mestre. – Claudia Najul. – Luis Petri. – María Piccolomini. – Javier Pretto. – David Schlereth. – Cornelia Schmidt Liermann. – Facundo Suárez Lastra. – Alicia Terada. – Pablo Tonelli. – Juan Villalonga.

En disidencia parcial:

Ana C. Carrizo. – Paulo Cassinerio. – María Moisés. – Andrés Zottos.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Transportes y de Legislación General, han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, por el que se establece un régimen de simplificación y desburocratización de la infraestructura. Al iniciar su estudio, las señoras y señores diputados miembros de estas comisiones, resuelven dictaminar afirmativamente la presente iniciativa, con modificaciones.

Héctor Olivares.

II

Dictamen de minoría*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Transportes y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre “Simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura”; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 20 marzo de 2018.

Jorge A. Romero. – Adrián Grana. – Juan Cabandí. – Magdalena Sierra. – Analuz Carol. – Walter Correa. – Claudio Doñate. – Francisco Furlán. – Juan Huss. – Vanesa Siley. – Julio Solanas. – Hugo Yasky.

INFORME*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Transportes y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre “Simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura”, el presente proyecto tiene como antecedente el decreto de necesidad y urgencia 27/2018 sobre “Desburocratización del Estado y simplificación de normas, trámites y procesos”, publicado el 11 de enero de 2018 en el Boletín Oficial y remitido al Congreso de la Nación el 25 de enero de 2018 en los términos de la ley 26.122. El decreto fue considerado en la reunión de comisión de la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo el día 7 de febrero y obtuvo dos dictámenes, uno aceptando el decreto y otro rechazándolo, ambos con ocho firmas. Entre los argumentos del rechazo del decreto que los diputados y senadores de nuestro bloque suscribieron, resaltamos los siguientes:

“En un parlamento con representación por medio de los partidos políticos, todo el procedimiento parlamentario con sus controversias, discursos y réplicas se vuelve fundamental para la democracia, pues tiende a la consecución de acuerdos, conduce a que nos acerquemos a una idea más pluralista respecto a la voluntad popular. Asimismo, corresponde descartar criterios de mera conveniencia ajenos a circunstancias extremas de necesidad, puesto que la Constitución Nacional no habilita a elegir discrecionalmente entre la sanción de una ley o el dictado de un decreto de necesidad y urgencia. La referencia a una situación de urgencia no puede constituir una afirmación meramente dogmática como para justificar por sí la emisión de disposiciones de carácter legislativo. Deben además descartarse situaciones de emergencia ya tratadas por el legislador con anterioridad y donde ya fijó una determinada pauta.

”Asimismo no sólo, el Poder Ejecutivo nacional, deroga y modifica normativas que debieron ser abordadas en el marco de un debate más profundo en el ámbito de las Cámaras legislativas de este Congreso Nacional, sino que, además, no cumple con las exigencias constitucionales respecto de la necesidad y urgencia, en los términos mencionados ut supra, y realiza modificaciones en materia penal, materia vedada para éste por la manda constitucional, en el marco de las atribuciones conferidas por el artículo 99, inciso 3, de la Norma Fundamental.

”En este sentido, el mencionado decreto expresa que se introducen modificaciones a la ley 25.246 (ley que modifica el Código Penal de la Nación - Encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo), en aras de una mayor transparencia y simplificación de procedimientos que, en definitiva, redundan en una mayor seguridad jurídica. Pretende regular en materia expresamente vedada por la Constitución Nacional resultando nulo de nulidad absoluta e insanable.

”Volviendo a las materias que abarca el DNU, surge dable señalar que el mismo afecta, directa o indirectamente, a los ministerios de Modernización, Producción, Trabajo (en particular, las relaciones de trabajo), Finanzas (en especial de más autonomía al funcionamiento de la Unidad de Información Financiera), Transporte, Cultura, Energía y Agroindustria (especialmente SENASA), ANSES (asimila el FGS a una entidad financiera), Banco Central y a la Agencia de Administración de Bienes del Estado (AABE”).

La ley 26.122, establece en su artículo 24, que: “El rechazo por ambas Cámaras del Congreso del decreto de que se trate implica su derogación de acuerdo a lo que establece el artículo 2º del Código Civil, quedando a salvo los derechos adquiridos durante su vigencia”. El DNU 27/2018, no fue ni aceptado, ni rechazado por ninguna de las Cámaras del Congreso de la Nación. Está vigente. En efecto, se puede observar que el PEN y los organismos competentes han dictado diversas normas reglamentarias y aclaratorias. El 23 de enero de 2018 –aun antes que se reuniera la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo– el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial dictó la resolución 1/2018, reglamentando el DNU en la parte de sus competencias. Posteriormente se dictó el decreto 168/2018 y la resolución 168/2018, así como el Banco Central emitió la comunicación A6437/2018, sobre sociedades de garantías recíprocas. Es más, otro DNU, el 95/2018, modificó el DNU 27/2018. También el día 12 de marzo se aprobó la nueva reglamentación de la ley 24.633, sobre circulación internacional de obras de arte para adecuarlo al DNU 27/2018.

Ahora bien, los diputados del bloque oficialista mencionados más arriba (Negri, Massot y López), presentaron el proyecto de ley que se encuentra a consideración, dividiendo el DNU 27/2018 y por lo tanto proponiendo modificaciones que ya se encuentran vigentes. Si el proyecto de ley que estas comisiones

están considerando se aprueba o rechaza es igual a los efectos de la vigencia de las normas.

Presentar un proyecto que replica un DNU, es como presentar un proyecto igual a una ley vigente. Un antecedente grave que no puede admitirse en el Congreso de la Nación. Más aún cuando el PEN ya se encuentra reglamentando y aplicando las normas, y a su vez es indiferente a cómo avanza el debate en el Congreso para definir la implementación de las mismas. El debate del presente proyecto es una puesta en escena, no tiene efecto jurídico. Rechazamos este proyecto, porque sus disposiciones ya se encuentran en plena vigencia. El debate es infructuoso. Paradójicamente, y dicho en los mismos términos que el Poder Ejecutivo utiliza en su “mega DNU” y en los proyectos de ley que lo replican, lo que es “burocracia innecesaria” es transitar este debate en el Congreso de la Nación, en estas condiciones.

La supuesta “desburocratización” que unificaría y daría unidad al DNU 27/18 y a este proyecto de ley en sí, así como a los otros dos en que devino el DNU en cuestión, es una manera de llamar al vaciamiento de las facultades de control del Poder Ejecutivo y sus diversos organismos; la “eliminación y simplificación de normas para dar una respuesta rápida y transparente a los requerimientos de los ciudadanos y de las empresas” (como se afirma en los fundamentos de los proyectos de ley), toma la forma de eliminación de los controles necesarios que el Estado debe asumir para ejercer sus atribuciones indelegables así como para prevenir acciones ilícitas por parte de los administrados. Por ello, ni el DNU ni cada proyecto de ley en que devino tienen unidad, porque por más que se digitalicen procedimientos administrativos, firmas y expedientes de diversas áreas del Poder Ejecutivo, no se trata de una iniciativa legislativa de modernización que trata de hacer más simple los trámites mediante normas que promuevan nuevos soportes tecnológicos a procedimientos de tan diversos organismos, sino que distintos regímenes legales están siendo modificados en detrimento de la intervención regulatoria del Estado y promoviendo que funcionarios públicos eludan las responsabilidades que les da su jerarquía; y en otros casos, derogan o modifican normas para arrogarse facultades y ampliar su margen de discrecionalidad.

Esta “desburocratización” como forma de eliminar controles, eludir responsabilidades y arrogarse facultades discrecionales, está en línea con este intento del oficialismo de eludir a este Congreso y a su reglamento. Quizás el Congreso para el gobierno sea una “burocracia” que le resulta conveniente evitar, y el trámite parlamentario adecuado, un procedimiento que pondría en evidencia la magnitud y consecuencias de las reformas que estos proyectos impulsan, pero que ya están vigentes.

El proyecto de ley de “Simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura” que lleva el número 6.828-D.-2017 aborda distintas

temáticas, y se encuentra a consideración de las comisiones de Transportes y Legislación General. Tiene 35 artículos, agrupados en cuatro capítulos autónomos.

En su capítulo I “Actividades portuarias” el proyecto propone modificar la Ley de Actividades Portuarias, 24.093. Al igual que el DNU 27/2018, elimina la necesidad de un decreto presidencial para habilitar puertos. Los puertos a los que se refiere son los definidos en el artículo 4° de la ley 24.093: “todos los puertos comerciales o industriales que involucren al comercio internacional o interprovincial”. El proyecto dispone que la habilitación de todos los puertos debe ser otorgada por la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadre la Autoridad Portuaria Nacional, comunicando dicha decisión al Congreso de la Nación.

Como se concluyó en el dictamen de comisión del DNU 27/2018: si bien la medida puede ser acertada, es necesario que la habilitación sea ratificada por el Congreso de la Nación, “...esto a los efectos de quitar de arbitrariedad política a las decisiones vinculadas a los puertos de todo el territorio y respetar lo dispuesto por el punto 10 del artículo 75 de la Constitución Nacional”.

El proyecto de ley en su capítulo II “Aviación civil” propone modificar la ley 27.161 que creó la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) en la órbita del Ministerio de Transporte.

El proyecto pretende unificar la prestación de servicio de tráfico aéreo en la empresa estatal EANA S.E., disolviendo la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo, dependiente de la Secretaría de Estrategia y Asuntos Militares del Ministerio de Defensa.

Se incorporarían así al sistema de control de tráfico aéreo de la EANA S.E., nueve aeródromos que por razones de defensa nacional se encontraban separadamente enumerados en el anexo I de la ley 27.161 (Tandil, El Palomar, Reconquista, Villa Reynolds, Moreno, Río Cuarto, Termas de Río Hondo, Río Gallegos y Sauce Viejo). Además, se propone transferir a la EANA S.E. los 22 radares secundarios monopolio argentinos (RSMA) fabricados e instalados por INVAP S.E.

Por lo tanto, la EANA S.E. concentraría todas las funciones de control operativo de la prestación del Servicio Público de Navegación Aérea y la coordinación y supervisión del accionar del control aéreo, con sus respectivas competencias, cargos, personal y créditos presupuestarios, así como la administración de los bienes patrimoniales afectados a su uso, sin excepción de los aeródromos públicos enumerados en el anexo I. La Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC) continuaría ejerciendo la regulación, supervisión y fiscalización de las prestaciones transferidas a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), de conformidad a las normas nacionales y las internacionales emitidas

por la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI).

No acordamos con lo propuesto. Evidentemente, a la luz de la política seguida por el gobierno nacional, el capítulo II del proyecto de ley sólo puede tener la intención de beneficiar a las empresas de aviación aerocomercial en el país, denominadas *low cost*: Avianca, FlyBondi y Norwegian; en detrimento de Aerolíneas Argentinas, nuestra línea de bandera.

La “revolución de los aviones”, denominada así por el ministro Dietrich en la reunión plenaria de comisiones de Transportes y Legislación General del pasado 13 de marzo, es una falacia. A la empresa FlyBondi se le entregaron 80 rutas aéreas, a pesar de los graves problemas técnicos que surgieron en sus primeros vuelos. El aeródromo de El Palomar presenta deficiencias estructurales y existen recursos judiciales que se oponen a abrir su utilización a destinos comerciales. A pesar de ello, FlyBondi ya se encuentra operando en dicho aeródromo.

En el capítulo III del proyecto, denominado: “Tránsito y seguridad vial”, se habilita el aumento de la capacidad de los camiones y se permite el uso de los llamados “bitrenes” en determinados corredores viales, formaciones compuestas por un camión y dos remolques y que permite supuestamente transportar más carga, ahorrar tiempo e incrementar la productividad del transporte.

Se considera imprudente para la seguridad vial, la autorización de transporte de cargas con una longitud mayor a la existente. Se entiende que la introducción de dicho transporte, en el estado actual de los corredores viales, generaría un mayor índice de siniestralidad, aumentando la inseguridad vial en las rutas y autopistas argentinas.

Además, el proyecto transfiere las competencias, objetivos y funciones del Órgano de Concesiones Viales, órgano desconcentrado en el ámbito de la Dirección Nacional de Vialidad, organismo descentralizado actuante en el ámbito de Ministerio de Transporte.

No estamos de acuerdo en que se elimine el OCCOVI, que fue creado como organismo de control de las concesiones viales cuando se llevaron a cabo sus privatizaciones.

El proyecto en el capítulo IV “Licitaciones en obras públicas” sustituye el primer párrafo del artículo 10 de la ley 13.064, estableciendo que la convocatoria a licitación pública se anunciará en el Boletín Oficial de la República Argentina y en el sitio web oficial del órgano que actuará como comitente.

El texto original del primer párrafo del artículo 10 establecía que: “La licitación pública se anunciará en el Boletín Oficial de la Nación y en el órgano análogo del gobierno provincial o del territorio donde la obra haya de construirse, sin perjuicio de anunciarla en órganos privados de publicidad o en cualquier otra forma, en el país o en el extranjero, si así se estimare oportuno”.

El proyecto injustificadamente propone eliminar la publicidad en los boletines oficiales provinciales o locales del lugar donde la obra se vaya a realizar, lo que va contra la publicidad de los actos de gobierno. Las licitaciones sólo se publicarían en el Boletín Oficial de la República Argentina y en el sitio web de cada organismo que las encomiende.

Claudio Doñate.

III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La comisiones de Transportes y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

La Cámara de Diputados de la Nación,...

LEY DE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA

CAPÍTULO I

Actividades portuarias

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 5º de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente:

Artículo 5º: La habilitación de todos los puertos referidos en el artículo 4º debe ser otorgada por la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadre la Autoridad Portuaria Nacional, comunicando dicha decisión al Honorable Congreso de la Nación dentro de los diez (10) días hábiles contados desde la fecha del acto administrativo respectivo.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 9º de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente:

Artículo 9º: Los puertos y terminales particulares que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentren en funcionamiento con autorización precaria otorgada por autoridad competente y conforme a las normas que regulaban la materia, serán definitivamente habilitados por la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadre la Autoridad Portuaria Nacional, quien deberá comunicar esta decisión al Honorable Congreso de la Nación, dentro del plazo de diez (10) días hábiles contados a partir de la fecha de la resolución.

Art. 3º – Sustitúyese el inciso *a)* del artículo 22 de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente:

- a)* Asesorar a la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadre la Autoridad Portuaria Nacional en la habilitación de los puertos conforme a los artículos 5º y 9º de la presente ley.

Art. 4º – Sustitúyese el inciso *a)* del artículo 23 de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, por el siguiente:

- a)* El régimen disciplinario al que se someterán los incumplimientos de las disposiciones legales o reglamentarias en que incurrieren los titulares de las administraciones portuarias. Las sanciones podrán ser multa pecuniaria de pesos diez mil (\$ 10.000) a pesos dos millones (\$ 2.000.000) que actualizará la autoridad de aplicación conforme el índice de precios al consumidor (IPC) establecido por el INDEC, cese temporario de las operaciones de un (1) día hasta treinta (30) días corridos, suspensión de la habilitación por tiempo determinado y caducidad de la habilitación; quedando abierta en todos los casos la vía recursiva ante la autoridad que corresponda en el ámbito administrativo así como ante la justicia competente.

Art. 5º – Establécese que los puertos en que el Estado nacional o las provincias sean titulares de dominio y/o se encuentren administrándolos o explotándolos por sí o por terceros con anterioridad a la sanción de la Ley de Actividades Portuarias, 24.093, se tendrán de manera excepcional por debidamente habilitados mediante el dictado del acto administrativo por la autoridad portuaria nacional, siempre que acrediten condiciones de operatividad mediante la presentación ante dicha autoridad de una declaración jurada. Las condiciones de operatividad serán determinadas por la mencionada autoridad mediante acto administrativo. Una vez determinadas las condiciones de operatividad, en el supuesto que la administración no se expida dentro de los ciento ochenta (180) días hábiles administrativos desde la presentación de la declaración jurada, se tendrá por acreditada dicha circunstancia.

Dicha situación jurídica se establece sin perjuicio de la continuidad de la sujeción de los mentados puertos públicos al poder de policía inherente a la Autoridad Portuaria Nacional y la obligatoriedad de adecuación a recaudos mínimos que se establezcan y al acatamiento de las directivas que, en dicho sentido, se les dirijan.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 6º del decreto ley 19.492/44, ratificado por la ley 12.980 y modificado por la ley 26.778, por el siguiente:

Artículo 6º: Cuando por circunstancias excepcionales no sea posible abastecer de artículos de primera necesidad una zona costera o cumplir un contrato por no encontrarse barcos argentinos en condiciones de prestar el servicio correspondiente, queda autorizada la autoridad de rango ministerial en la que actúe la autoridad portuaria nacional, para otorgar permiso precario, en cada caso, a barcos extranjeros para realizarlo, y en tanto subsistan esas circunstancias de fuerza mayor, encontrándose la misma facultada para reglamentar el procedimiento, así como para delegar la mencionada autorización en quien designe.

Trimestralmente, la Autoridad portuaria Nacional deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de los permisos precarios que se mencionan en el presente artículo, especificando cada caso, plazos, y toda la información que se considere relevante.

CAPÍTULO II

Aviación civil

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 6º de la ley 27.161, por el siguiente:

Artículo 6º: Créase la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), en la órbita del Ministerio de Transporte, con sujeción al régimen establecido por la ley 20.705, disposiciones pertinentes de la Ley General de Sociedades, 19.550 (t. o. 1984) y sus modificatorias que le fueren aplicables y a las normas de su estatuto, la que tiene por objeto la prestación del servicio público de navegación aérea, de conformidad con los alcances previstos en el artículo 2º de la presente ley.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 16 de la ley 27.161, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 16: Una vez constituida, se transfieren a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) las funciones de control operativo de la prestación del servicio público de navegación aérea y la coordinación y supervisión del accionar del control aéreo, con sus respectivas competencias, cargos, personal y créditos presupuestarios, así como la administración de los bienes patrimoniales afectados a su uso.

Art. 9º – Derógase el artículo 19 de la ley 27.161.

Art. 10. – Disuélvese la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo, dependiente de la Secretaría de Estrategia de Asuntos Militares del Ministerio de Defensa.

Art. 11. – Sustitúyese el último párrafo del artículo 22 de la ley 27.161, por el siguiente:

La Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC), mediante cartas acuerdo, debe

facilitar a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) toda información necesaria tendiente a percibir cualquiera de los ingresos y derechos establecidos en la presente ley.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 27.161, por el siguiente:

Artículo 24: En su carácter de autoridad aeronáutica la Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC) continúa ejerciendo la regulación, supervisión y fiscalización de las prestaciones transferidas a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), de conformidad a las normas nacionales y las internacionales emitidas por la Organización de Aviación Civil internacional (OACI).

La Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), como prestadora del servicio, planifica y elabora todo lo concerniente a la organización de los espacios aéreos, gestión de la afluencia de tránsito aéreo, servicios de tránsito aéreo e información aeronáutica, para su posterior elevación a la Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC), que la supervisa, publica y distribuye nacional e internacionalmente.

La Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC) presta los servicios auxiliares a la navegación aérea y garantiza el ofrecimiento de capacitación profesional y técnica a los trabajadores de la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.).

Art. 13. – Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 28 de la ley 27.161, por el siguiente:

La Unidad Ejecutora de Transferencia culmina su tarea una vez finalizada la transferencia a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) de las funciones de control operativo de la prestación del servicio público de navegación aérea y de coordinación y supervisión del accionar del control aéreo con sus respectivas competencias, cargos, personal y créditos presupuestarios, así como la administración de los bienes patrimoniales afectados a su uso.

Art. 14. – Deróganse los incisos *a*) y *c*) del anexo I de la ley 27.161.

Art. 15. – Transfiérense desde la Dirección General de Control de Tránsito Aéreo de la Fuerza Aérea Argentina a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), organismo actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte, las siguientes competencias:

- a*) La prestación de la Gestión del Tránsito Aéreo (ATM), la Gestión de Afluencia de Tránsito Aéreo (ATFM) y las funciones inherentes a las

oficinas de reporte de los servicios de tránsito aéreo (ARO) y del servicio de información aeronáutica (AIS), en los siguientes aeródromos:

1. Aeródromo de Tandil.
2. Aeródromo de El Palomar.
3. Aeródromo de Reconquista.
4. Aeródromo de Villa Reynolds.
5. Aeródromo de Moreno.
6. Aeródromo de Río Cuarto.
7. Aeródromo de Termas de Río Hondo.
8. Aeródromo de Río Gallegos.
9. Aeródromo de Sauce Viejo;

- b*) Los siguientes medios para la prestación de los servicios enunciados en los incisos anteriores:

1. Los veintidós (22) Radares Secundarios Monopulso Argentinos (RSMA) fabricados e instalados por INVAP S.E.
2. El equipamiento CNS que apoya los servicios de tránsito aéreo en los aeródromos enunciados en el inciso *a*) del presente artículo (comunicaciones tierra-tierra y aire-tierra, radiodifusión, radionavegación, mensajería aeronáutica, y cualquier otro equipamiento de apoyo a dichos servicios en los aeródromos referidos).

Art. 16. – La transferencia mencionada en el artículo anterior a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), organismo actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte, se efectúa con sus respectivas competencias, cargos, créditos presupuestarios, así como la administración de los bienes patrimoniales afectados a su uso.

Art. 17. – Dispónese la comisión de servicios y por el plazo de trescientos sesenta (360) días a la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), organismo actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte, a la totalidad del personal militar que a la fecha desempeña funciones operativas en los aeródromos mencionados en el inciso *a*) del artículo 42 de la presente medida, en los mismos lugares y puestos que a la fecha desempeñan. El Ministerio de Transporte podrá prorrogar por el mismo plazo la comisión de servicios prevista en este artículo.

Art. 18. – El personal militar que comience a prestar servicios “en comisión” para la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.) quedará bajo la conducción y control funcional de los jefes que dicha empresa designe.

Art. 19. – El Ministerio de Transporte está facultado para dictar las normas complementarias y aclaratorias que resulten pertinentes para la implementación del presente capítulo.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 516 del Código Aduanero aprobado por la ley 22.415, por el siguiente texto:

Artículo 516: A solicitud del explotador de la aeronave autorizado para operar en transporte aéreo internacional o de sus agentes, el servicio aduanero podrá habilitar, en los aeropuertos correspondientes, depósitos especiales para el almacenamiento de repuestos y demás elementos que determinare la reglamentación para la respectiva línea aérea, los que podrán ser extraídos de las aeronaves o conducidos a las mismas sin más requisitos que los establecidos para el ejercicio del control aduanero.

Asimismo, a solicitud de la empresa habilitada para prestar el servicio de atención en tierra a aeronaves, el servicio aduanero podrá habilitar en los aeropuertos correspondientes, depósitos especiales para el almacenamiento de repuestos y demás elementos que dicha empresa habilitada utiliza para la prestación de los “servicios de rampa” a otras empresas de transporte aéreo nacional y/o internacional a sus agentes.

Mensualmente, el servicio aduanero deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de las habilitaciones en depósitos especiales que se mencionan en el presente artículo, especificando cada caso, plazos, y toda la información que se considere relevante.

CAPÍTULO III

Tránsito y seguridad vial

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 2º de la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, por el siguiente:

Artículo 2º: *Competencia*. Son autoridades de aplicación y comprobación de las normas contenidas en esta ley los organismos nacionales, provinciales, municipales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que determinen las respectivas jurisdicciones que adhieran a ésta.

El Poder Ejecutivo nacional concertará y coordinará con las respectivas jurisdicciones las medidas tendientes al efectivo cumplimiento del presente régimen. Asígnanse las funciones de prevención y control del tránsito en las rutas nacionales y otros espacios del dominio público nacional a la Gendarmería Nacional y a la Agencia Nacional de Seguridad Vial.

La Gendarmería Nacional y la Agencia Nacional de Seguridad Vial tendrán a su cargo la constatación de infracciones de tránsito en rutas, autopistas, semiautopistas nacionales y otros espacios del dominio público nacional.

Facúltase a la Gendarmería Nacional y la Agencia Nacional de Seguridad Vial a actuar de manera complementaria con los organismos nacionales, provinciales, municipales y de la

Ciudad Autónoma de Buenos Aires afectados a las tareas de prevención y control de tránsito, conforme a los convenios que a tales efectos se suscriban con las jurisdicciones.

La autoridad local correspondiente podrá disponer por vía de excepción exigencias distintas a las de esta ley y su reglamentación, cuando así lo impongan fundadamente específicas circunstancias locales. Podrá dictar también normas exclusivas, siempre que sean accesorias a las de esta ley y se refieran al tránsito y estacionamiento urbano, al ordenamiento de la circulación de vehículos de transporte, de tracción a sangre y a otros aspectos fijados legalmente.

Las exigencias aludidas en el párrafo anterior en ningún caso podrán contener vías de excepción que impliquen un régimen de sanciones administrativas o penales más benigno que el dispuesto en la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, su reglamentación y lo establecido en la presente ley.

Cualquier disposición enmarcada en el párrafo precedente no debe alterar el espíritu de esta ley, preservando su unicidad y garantizando la seguridad jurídica del ciudadano. A tal fin, estas normas sobre uso de la vía pública deben estar claramente enunciadas en el lugar de su imperio, como requisito para su validez.

Art. 22. – Sustitúyese el artículo 53 de la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, por el siguiente:

Artículo 53: *Exigencias comunes*. Los propietarios de vehículos del servicio de transporte de pasajeros y carga deben tener organizado el mismo de modo que:

- a) Los vehículos circulen en condiciones adecuadas de seguridad, siendo responsables de su cumplimiento, no obstante la obligación que pueda tener el conductor de comunicarles las anomalías que detecte;
- b) No deban utilizar unidades con mayor antigüedad que la siguiente, salvo que se ajusten a las limitaciones de uso, tipo y cantidad de carga, velocidad y otras que se les fijen en el reglamento y en la revisión técnica periódica:
 1. De diez (10) años para los de sustancias peligrosas y pasajeros.
 2. De veinte (20) años para los de carga.La autoridad competente del transporte puede establecer términos menores en función de la calidad de servicio que requiera;
- c) Sin perjuicio de un diseño armónico con los fines de esta ley, excepto aquellos a que se refiere el artículo 56 en su inciso e),

los vehículos y su carga no deben superar las siguientes dimensiones máximas:

1. Ancho: dos metros con sesenta centímetros.
2. Alto: cuatro metros con diez centímetros para las unidades afectadas al transporte de pasajeros y cuatro metros con treinta centímetros para las unidades destinadas al transporte de cargas.
3. Largo:
 - 3.1. Camión simple: 13 m. con 20 cm.
 - 3.2. Camión con acoplado: 20 m.
 - 3.3. Camión y ómnibus articulado: 18,60 m.
 - 3.4. Unidad tractora con semirremolque (articulado) y acoplado: 20 m. con 50 cm.
 - 3.5. Ómnibus: 15 m. En urbanos el límite puede ser menor en función de la tradición normativa y características de la zona a la que están afectados;
- d) Los vehículos y su carga no transmitan a la calzada un peso mayor al indicado en los siguientes casos:
 1. Por eje simple:
 - 1.1. Con ruedas individuales: 6 toneladas.
 - 1.2. Con rodado doble: 10,5 toneladas.
 2. Por conjunto (tándem) doble de ejes:
 - 2.1. Con ruedas individuales: 10 toneladas.
 - 2.2. Ambos con rodado doble: 18 toneladas.
 3. Por conjunto (tándem) triple de ejes con rodado doble: 25,5 toneladas.
 4. En total para una formación normal de vehículos: 75 toneladas.

Siempre que las configuraciones de vehículos estén debidamente reglamentadas.

5. Para camión acoplado o acoplado considerados individualmente: lo que resulte de su configuración de ejes, en configuraciones debidamente reglamentadas.

La reglamentación define los límites intermedios de diversas combinaciones de ruedas, las dimensiones del tándem, las tolerancias, el uso de ruedas super anchas, las excepciones y restricciones para los vehículos especiales de transporte de otros vehículos sobre sí;

- e) La relación entre la potencia efectiva al freno y el peso total de arrastre sea igual o superior al valor 4,25 CV DIN (caballo vapor DIN) por tonelada de peso, salvo las

excepciones fundadas que por reglamentación se establezcan;

- f) Obtengan la habilitación técnica de cada unidad cuyo comprobante será requerido para cualquier trámite relativo al servicio o al vehículo;
- g) Los vehículos excepto los de transporte urbano de carga y pasajeros, estén equipados a efectos del control, para prevención e investigación de accidentes y de otros fines, con un dispositivo inviolable y de fácil lectura que permita conocer la velocidad, distancia, tiempo y otras variables sobre su comportamiento, permitiendo su control en cualquier lugar donde se halle al vehículo;
- h) Los vehículos lleven en la parte trasera sobre un círculo reflectivo la cifra indicativa de la velocidad máxima que les está permitido desarrollar;
- i) Los no videntes y demás discapacitados gocen en el servicio de transporte del beneficio de poder trasladarse con el animal guía o aparato de asistencia de que se valgan;
- j) En el servicio de transporte de pasajeros por carretera se brindarán al usuario las instrucciones necesarias para casos de siniestro;
- k) Cuenten con el permiso, concesión, habilitación o inscripción del servicio, de parte de la autoridad de transporte correspondiente. Esta obligación comprende a todo automotor que no sea de uso particular exclusivo.

Queda expresamente prohibida en todo el territorio nacional la circulación en tráfico de jurisdicción nacional de vehículos de transporte por automotor colectivo de pasajeros que no hayan cumplido con los requisitos establecidos por la autoridad nacional competente en materia de transporte y en los acuerdos internacionales bilaterales y multilaterales vigentes relativos al transporte automotor.

Cuando se verificase la circulación de un vehículo en infracción a lo señalado en los párrafos anteriores se dispondrá la paralización del servicio y la retención del vehículo utilizado hasta subsanarse las irregularidades comprobadas, sin perjuicio de que la autoridad nacional de transporte prosiga la sustanciación de las actuaciones pertinentes en orden a la aplicación de las sanciones que correspondan.

El Poder Ejecutivo nacional dispondrá las medidas que resulten pertinentes a fin de coordinar el accionar de los organismos de seguridad de las distintas jurisdicciones a los efectos de po-

sibilitar el cumplimiento de lo precedentemente establecido.

Encomiéndose al Ministerio de Transporte la actualización periódica de los valores establecidos en el presente artículo, conforme las nuevas tecnologías y necesidades que se desarrollen en el futuro.

Art. 23. – Incorpórase como inciso z) del artículo 77 de la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, el siguiente texto:

- z) La falta de pago del peaje o contraprestación por tránsito.

Art. 24. – Sustituyese el inciso e) del artículo 4º de la ley 26.363, por el siguiente:

- e) Crear y establecer las características y procedimientos de otorgamiento, emisión e impresión de la licencia de conducir nacional, y entender en las demás competencias de habilitación que le fueran otorgadas por vía reglamentaria para la circulación automotriz en la República Argentina.

Art. 25. – Incorpórase como inciso z) del artículo 4º de la ley 26.363, el siguiente texto:

- z) Ejercer acciones de constatación de infracciones de tránsito, en rutas, autopistas, semiautopistas, autovías nacionales y otros espacios del dominio público nacional.

Art. 26. – Transfírense las competencias, objetivos y funciones del Órgano de Control de Concesiones Viales, órgano desconcentrado en el ámbito de la Dirección Nacional de Vialidad, creado por el decreto 1.994 de fecha 23 de septiembre de 1993, sus modificatorios y complementarios, a la Dirección Nacional de Vialidad, organismo descentralizado actuante en el ámbito jurisdiccional del Ministerio de Transporte.

Art. 27. – Establécese que la Dirección Nacional de Vialidad ejercerá las funciones transferidas por el artículo 54 de la presente medida a través de la Coordinación General de Planeamiento y Concesiones.

Art. 28. – Transfírese la totalidad del personal del Órgano de Control de Concesiones Viales, sin importar la modalidad de contratación, a la Dirección Nacional de Vialidad, manteniéndose las actuales condiciones de empleo con sus regímenes, niveles, grados y situación de revista, sin perjuicio de la asignación de otras funciones derivadas de la aplicación de la presente medida.

Art. 29. – Disuélvese el Órgano de Control de Concesiones Viales.

Art. 30. – Establécese que la Dirección Nacional de Vialidad será la autoridad de aplicación de los contratos de concesiones viales vigentes y de los que se otorgaren en el futuro.

Art. 31. – El jefe de Gabinete de Ministros efectuará las adecuaciones presupuestarias necesarias para el cumplimiento de la mencionada transferencia. Hasta tanto se efectúen las adecuaciones presupuestarias correspondientes, la atención de la erogación que demande el cumplimiento del presente decreto, se efectuará con cargo a los créditos presupuestarios de la Dirección Nacional de Vialidad.

Art. 32. – El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Transporte, dictará las normas aclaratorias y complementarias del presente capítulo.

Art. 33. – Declárese nulo de nulidad absoluta e insanable y carente de todo efecto el decreto de necesidad y urgencia 27/2018.

Art. 34. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 20 de marzo de 2018.

Jorge Taboada. – Carla Pitiot. – Felipe Moyano. – Felipe Solá.

INFORME

Honorable Cámara:

Este despacho de minoría entiende y comparte el proceso que promueve el funcionamiento dinámico y eficaz de la gestión pública. Dicho proceso siempre debe estar basado y destinado a incentivar la inversión, la productividad, el empleo y la inclusión social.

También se coincide en que los trámites excesivos impuestos a los ciudadanos constituyen barreras burocráticas que afectan al desarrollo productivo. Existe una necesidad de transparencia en el comportamiento del Estado, así como de eficiencia en los procedimientos administrativos que evite arbitrariedades y discrecionalidades. Todo esto debe realizarse sin dejar de lado la necesidad del control de los órganos del Estado y la utilización de todos sus poderes. Es también propósito de la transparencia evitar que los trámites y barreras burocráticas sean una puerta a la corrupción y afecten el Estado de derecho.

Ejemplos del propósito de fortalecer el control de los órganos de Estado son las propuestas que se incluyen como el informe trimestral que la autoridad portuaria nacional deberá realizar al Honorable Congreso de la Nación de los permisos precarios que se mencionan. Así también, en otro capítulo, se incluye que el servicio aduanero informe al Honorable Congreso de la Nación de las habilitaciones en depósitos especiales.

Sin embargo, en el mismo decreto enviado por el Poder Ejecutivo nacional se realizan modificaciones respecto a las licitaciones públicas. Se observa y se rechaza dicho capítulo dejándole a las provincias sus facultades ya establecidas por el marco normativo anterior a la modificación del decreto 27/2018.

Nuestro país requiere que se sancione un nuevo cuerpo normativo que estructure y organice las nor-

mas, procedimientos, órganos y mecanismos necesarios para asegurar el desarrollo de la infraestructura con la mayor competencia entre los distintos actores y unidades ejecutoras.

En síntesis, este despacho de minoría busca fortalecer el control de los órganos de Estado, en lugar de la exclusividad en el Poder Ejecutivo. No busca oponerse al proceso de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura, pero sí busca garantizar la transparencia y claridad que la misma lógica de modernización exige. Por este motivo, el presente dictamen promueve las modificaciones pertinentes para llegar a un resultado óptimo en la materia.

Jorge Taboada. – Carla Pitiot. – Felipe Moyano. – Felipe Solá.

IV

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Transportes y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López: simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura. Régimen; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 20 de marzo de 2018.

Nicolás Del Caño.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Transportes y de Legislación General han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López: simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura. Régimen, expediente 6.828-D.-2017; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

El proyecto de marras constituye una tercera parte del decreto de necesidad y urgencia del Poder Ejecutivo nacional 27/2018, publicado en el Boletín Oficial en medio del receso de verano, el 11 de enero del corriente año, titulado “Desburocratización y simplificación de los trámites en el Estado”. El citado DNU anula 19 leyes y modifica 140, y por eso la prensa lo denominó mega - DNU. En el mismo se transforman normas laborales, previsionales, impositivas, referidas al transporte de mercancías y personas, en una sola y excluyente orientación: a favor de la clase poseedora de los medios de producción, tierras y servicios, contra las mayorías obreras y populares.

En primer lugar hay que poner de relieve que mientras los diputados de la Nación discutimos estos proyectos, el citado mega - DNU tiene plena vigencia, lo que constituye una estafa legislativa. Si el Congreso de la Nación no sanciona lo esencial de ese mega - decreto convertido en leyes, el DNU sigue operando en la realidad, transformando en forma reaccionaria numerosos elementos de la realidad que hacen a la vida del pueblo trabajador. Es decir, que como decía un eslogan publicitario de algún juego de azar, para el Ejecutivo el contenido de este DNU “sale o sale”. Ya no nos extraña viniendo de un gobierno que se precia de “republicano” y quiso nombrar dos ministros de la Corte Suprema por decreto. De un gobierno que “a sola firma” ha vetado leyes sancionadas por ambas Cámaras de este Congreso, como la prohibición de los despidos en 2016, y busca sancionar en el Consejo de la Magistratura a los jueces que fallan contra sus designios. Rechazamos este proyecto porque se está tratando bajo extorsión.

El DNU, que de “necesidad y urgencia” no tiene nada, y por lo tanto es inconstitucional, debería ser rechazado *in limine* por ambas Cámaras. Si esto no ha sucedido es por el colaboracionismo permanente de los interbloques como Argentina Federal (PJ), quienes en esta oportunidad permiten que el PEN pueda realizar esta maniobra reaccionaria y antidemocrática.

Un proyecto para consolidar un transporte al servicio de la Argentina oligárquica

El proyecto que venimos a tratar tiene como único objetivo consolidar todo un esquema nacional de transporte al servicio de los productores de soja y otras oleaginosas, las grandes cerealeras, las aceiteras y las empresas que gestionan las rutas nacionales a través del sistema de peajes. Este esquema no es nuevo. El gobierno de Macri viene a “perfeccionarlo” en detrimento de las mayorías nacionales. No hay un solo artículo de este proyecto que plantee un solo beneficio para el pueblo trabajador, sino todos beneficios para la clase social que hunde a la nación.

La habilitación de los llamados bitrenes es una suerte de “homenaje” a la destrucción de todo el sistema nacional ferroviario en la década del 90. En vez de recuperar y modernizar aquel sistema, poniéndolo al servicio de las necesidades populares, se propone un nuevo transporte que continúa siendo más oneroso que el ferroviario. Pero no sólo eso, es altamente inseguro. Más allá de su denominación, los bitrenes no son más que camiones que tienen un largo de casi 30 metros, lo que pone en mayor peligro a quienes deban pasar a uno de estos en una ruta.

Esto viene acompañado con una nueva actualización de la relación entre la potencia efectiva al freno y el peso total de arrastre igual o superior al valor 4,25 CV DIN. Este mismo gobierno había bajado por decreto este valor a 3,50 en el año 2016, en detrimento del estado de las rutas, y para favorecer la carga indiscriminada de oleaginosas y pro-

ducciones de empresas como Techint a los puertos. Pero resulta que el regreso al valor 4,25 CV DIN se plantea junto con la habilitación de los bitrenes, que para mantener un buen estado de las rutas debería ser muy superior a ese guarismo. Por lo tanto, este proyecto busca legalizar estos bitrenes, que ya están funcionando llevando láminas de Techint, para abaratarle los costos a las empresas cerealeras y aceiteras, entre otros, a costa de seguir arruinando las rutas nacionales que se construyen a cuenta del Estado nacional y de poner en mayor peligro a la seguridad vial. Un Estado al servicio de los grandes grupos económicos.

En cuanto a los puertos, el artículo 5° del proyecto pasa a habilitar casi a libro cerrado los puertos públicos y privados que aún no están habilitados, según la manda de la ley 24.093, la ley que habilita la privatización de los puertos, sancionada en el apogeo del neoliberalismo de los noventa. Este proyecto viene a finalizar lo que no se ha hecho desde entonces, partiendo de esa ley impulsada por el menemismo. Como bien dicen los fundamentos, la habilitación de los puertos públicos tiene como fin abrir el camino para “la factibilidad de otorgamiento de concesiones al sector privado a los efectos de la explotación de dichos puertos”. Es decir, el Estado construye y habilita puertos para que estos puedan ser concesionados por quienes manejan el negocio de las exportaciones de materias primas y productos elaborados. Por otro lado la habilitación de los ya existentes puertos privados (más de 40 sobre el río Paraná) es la consolidación de una escandalosa entrega a los propios empresarios exportadores y que sólo deben informar sobre los movimientos de sus puertos mediante “declaraciones juradas” totalmente fraguadas. Nos referimos particularmente a las cerealeras y aceiteras.

Pero el drama no termina allí. Es de público conocimiento que la ciudad de Rosario es uno de los centros neurálgicos del narcotráfico en la Argentina. Y no es casual, porque allí funcionan decenas de puertos privados por donde no sólo se produce cualquier tipo de contrabando, sino que además es la vía de entrada de los narcóticos. El propio Antonio Bonfatti, ex gobernador de la provincia de Santa Fe y actual presidente de la Cámara de Diputados de esa provincia, sostuvo hace una semanas que: “Es responsabilidad de todos, en primer lugar del gobierno federal, porque la droga penetra por la frontera y la deben controlar, en el caso particular de Santa Fe tenemos 33 puertos de ultramar, pero las aduanas y la Prefectura no existen en esos puertos, y sabemos que las drogas penetran por el río Paraná desde el Paraguay”. El gobierno nacional a través del Ministerio de Seguridad utiliza la cuestión del narcotráfico para el control social y la militarización de los conflictos sociales, mientras avala y fomenta los puertos privados.

Por un transporte al servicio de las necesidades populares

Nuestro planteo es opuesto por el vértice al de este proyecto que viene a esta Cámara en el mismo momento en que se está despidiendo a más de 1.500 trabajadoras y trabajadores de la empresa Ferrobaires, mientras se deja a decenas de pueblos sin ferrocarril. El ministro de Transporte, Guillermo Dietrich, nos dijo en el plenario de las comisiones donde se trata este proyecto, que ante el desastroso estado de las vías férreas y el peligro que podrían acarrear para los usuarios, era preferible cerrarlas, sin importar las poblaciones que se quedan sin este imprescindible transporte, y tratando al personal que dejan cesante como una suerte de material descartable. Éste es sólo un ejemplo de cuáles son las prioridades que marcan una orientación de un gobierno de y para los ricos.

Nuestro planteo es la nacionalización de todos los puertos y el monopolio estatal del comercio exterior, cuestión que podría evitar todas las maniobras de sobrefacturaciones y subfacturaciones que se hacen con las exportaciones, garantizando un precio accesible de todos los bienes exportables para la población argentina y un precio sostén para los pequeños productores.

Contra el cierre de ferrocarriles como Ferrobaires, y un esquema de inversiones sólo para garantizar más eficientemente la salida a los puertos de la producción agropecuaria, nuestro planteo es un plan integral de transporte público, controlado por los trabajadores y usuarios, para lograr un transporte eficiente, cómodo, rápido y seguro para los trabajadores y sectores populares.

Nicolás Del Caño.

ANTECEDENTE

Ver Trámite Parlamentario N° 189/2017.

(Orden del Día N° 24)

- I. Dictamen de mayoría.
- II. Dictamen de minoría.
- III. Dictamen de minoría.

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización de la Administración Pública nacional; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE SIMPLIFICACIÓN
Y DESBUROCRATIZACIÓN DE LA
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL

CAPÍTULO I

Firma digital. Gestión documental electrónica

Artículo 1° – Deróganse los artículos 4°, 18, 28, 35 y 36 de la ley 25.506.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 10: *Remitente. Presunción.* Cuando un documento electrónico sea firmado por un certificado de aplicación, se presumirá, salvo prueba en contrario, que el documento firmado proviene de la persona titular del certificado.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 27 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 27: *Sistema de auditoría.* La autoridad de aplicación diseñará un sistema de auditoría para evaluar la confiabilidad y calidad de los sistemas utilizados, la integridad, confiabilidad y disponibilidad de los datos, así como también el cumplimiento de las especificaciones del manual de procedimientos y los planes de seguridad y de contingencia aprobados por el ente licenciante.

Art. 4° – Sustitúyese el artículo 29 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 29: *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación de la presente ley será el Ministerio de Modernización.

Art. 5° – Sustitúyese el inciso b) del artículo 30 de la ley 25.506, por el siguiente:

b) Establecer los estándares tecnológicos y operativos de la infraestructura de firma digital.

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 34: *Organismo auditante.* La Sindicatura General de la Nación realizará las auditorías previstas en la presente ley.

Art. 7° – Establécese que los documentos oficiales electrónicos firmados digitalmente, expedientes electrónicos, comunicaciones oficiales, notificaciones electrónicas y domicilio especial constituido electrónico de la plataforma de trámites a distancia y de los sistemas de gestión documental electrónica que utilizan el sector público nacional, las provincias, el gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, municipios, poderes judiciales, entes públicos no estatales, sociedades del Estado, entes tripartitos, entes binacionales, Banco Central de la República Argentina, en procedimientos administrativos y procesos judicia-

les, tienen para el sector público nacional idéntica eficacia y valor probatorio que sus equivalentes en soporte papel o cualquier otro soporte que se utilice a la fecha de entrada en vigencia de la presente medida, debido a su interoperabilidad que produce su reconocimiento automático en los sistemas de gestión documental electrónica, por lo que no se requerirá su legalización.

Art. 8° – Las jurisdicciones y entidades contempladas en el artículo 8° de la ley 24.156 formularán, suscribirán y remitirán las respuestas a los oficios judiciales exclusivamente mediante el Sistema de Gestión Documental Electrónica –GDE–.

CAPÍTULO II

Unidad de Información Financiera

Art. 9° – Sustitúyese el inciso 3 del artículo 13 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

3. Colaborar con los órganos judiciales y del Ministerio Público Fiscal en la persecución penal de los delitos reprimidos por esta ley, de acuerdo a las pautas que se establezcan reglamentariamente.

Art. 10. – Derógase el inciso 4 del artículo 13 de la ley 25.246 y sus modificatorias.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 19: Cuando la Unidad de Información Financiera haya agotado el análisis de la operación reportada y surgieren elementos de convicción suficientes para confirmar su carácter de sospechosa de lavado de activos o de financiación del terrorismo en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público Fiscal a fin de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Cuando la operación reportada se encuentre vinculada con hechos bajo investigación en una causa penal, la Unidad de Información Financiera podrá comunicar su sospecha directamente al juez interviniente.

Art. 12. – Sustitúyese el inciso c) del artículo 21 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

c) Abstenerse de revelar al cliente o a terceros las actuaciones que se estén realizando en cumplimiento de la presente ley.

Con la finalidad de prevenir el lavado de activos y el financiamiento del terrorismo, los sujetos obligados a los que refieren los incisos 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 20 y 22 del artículo 20, sea que integren o no el mismo grupo económico y aun cuando se trate de entidades en el exterior, siempre que medie el consentimiento del titular de los datos previsto en el punto 1 del artículo 5° de la ley 25.326 y sus normas modificatorias,

podrán compartir legajos de sus clientes que contengan información relacionada con la identificación del mismo, el origen y la licitud de los fondos.

Art. 13. – Sustitúyese el artículo 21 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 21 bis: Son considerados clientes, a los fines del inciso a) del artículo 21 de la presente ley, todas aquellas personas humanas, jurídicas, patrimonios de afectación, u otras estructuras jurídicas, y quienes actúen por cuenta y orden de éstas; con los cuales se establezca, de manera ocasional o permanente, una relación contractual de carácter financiero, económico o comercial.

1. Respecto de sus clientes, los sujetos obligados deberán cumplimentar las siguientes obligaciones:

a) Identificarlos mediante la información, y en su caso la documentación, que se requiera conforme las normas que dicte la Unidad de Información Financiera y que se pueda obtener de ellos o de fuentes confiables e independientes, que permitan con razonable certeza acreditar la veracidad de su contenido.

La tarea comprende la individuación del cliente, el propósito, carácter o naturaleza del vínculo establecido con el sujeto obligado, el riesgo de lavado de activos y/o financiación del terrorismo asociado a éstos y su operatoria.

En todos los casos, deberán adoptar medidas razonables desde un enfoque basado en riesgo para identificar a los propietarios, beneficiarios finales y aquellos que ejercen el control real de la persona jurídica, patrimonio de afectación o estructura jurídica, junto con su estructura de titularidad y control.

Cuando existan dudas sobre si los clientes actúan por cuenta propia, o exista la certeza de que no actúan por cuenta propia, deberán adoptar medidas adicionales razonables y proporcionadas, mediante un enfoque basado en riesgo, a fin de obtener información sobre la verdadera identidad de la persona por cuenta de la cual actúan los clientes.

A tales fines, deberán prestar especial atención, a efectos de evitar que las personas humanas utilicen estructuras jurídicas, como empresas pantalla o patrimonios de afectación, para realizar sus operaciones.

En razón de ello, deberán realizar esfuerzos razonables para identificar al beneficiario final. Cuando ello no resulte posible, deberán identificar a quienes integran los órganos de administración y control de la persona jurídica; o en su defecto a aquellas personas humanas que posean facultades de administración y/o disposición, o que ejerzan el control de la persona, estructura jurídica o patrimonio de afectación, aun cuando éste fuera indirecto.

Asimismo, deberán adoptar medidas específicas a efectos de disminuir el riesgo del lavado de activos y la financiación del terrorismo, cuando se contrate un servicio y/o producto con clientes que no han estado físicamente presentes para su identificación; debiendo completar las medidas de verificación en tiempo razonablemente práctico, siempre que los riesgos de lavado de activos y/o financiación del terrorismo se administren con eficacia y resulten esenciales a efectos de no interrumpir el curso normal de la actividad.

En todos los casos, deberá determinarse el riesgo del cliente y de la operatoria, implementar medidas idóneas para su mitigación, y establecer reglas de monitoreo y control continuo que resulten proporcionales a éstos; teniendo en consideración un enfoque basado en riesgo.

Cuando se tratare de personas expuestas políticamente, deberán adoptarse medidas de debida diligencia intensificadas tendientes a establecer alertas, que permitan tomar medidas oportunas a efectos de detectar posibles desvíos en el perfil del cliente, a fin de mitigar el riesgo de lavado de activos y/o financiación del terrorismo vinculado al riesgo inherente a éste y/o a su operatoria;

- b) Determinar el origen y licitud de los fondos;
- c) Conservar la información recabada respecto de sus clientes, en forma física o digital, por un plazo mínimo de cinco (5) años; debiendo permitir ésta reconstruir las transacciones realizadas, nacionales o internacionales; y encontrarse a disposición de la Unidad de Información Financiera y/o de las autoridades competentes cuando éstas lo requieran;

- d) Reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de lavado de activos, ante la Unidad de Información Financiera, en un plazo máximo de quince (15) días corridos, contados a partir de la fecha en que el sujeto obligado concluya que la operación reviste tal carácter. La fecha de reporte no podrá superar los ciento cincuenta (150) días corridos contados desde la fecha de la operación sospechosa realizada o tentada;
- e) Reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de financiación de terrorismo, ante la Unidad de Información Financiera, en un plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, a partir de la operación realizada o tentada, habilitándose días y horas inhábiles al efecto.

2. Asimismo, los sujetos obligados deberán:

- a) Registrarse ante la Unidad de Información Financiera;
- b) Documentar los procedimientos de prevención de lavado de activos y financiación del terrorismo, estableciendo manuales internos que reflejen las tareas a desarrollar, asignando las responsabilidades funcionales que correspondan, en atención a la estructura del sujeto obligado, y teniendo en cuenta un enfoque basado en riesgo;
- c) Designar oficiales de cumplimiento, que serán responsables ante la Unidad de Información Financiera del cumplimiento de las obligaciones establecidas por la presente norma y por las reglamentaciones que dicte esa unidad. Las personas designadas deberán integrar el órgano de administración de la entidad.

En el caso que el sujeto obligado fuere una persona humana, será considerado éste con tal carácter.

Las obligaciones establecidas en el presente artículo serán objeto de reglamentación.

Art. 14. – Deróguense los capítulos XI, XV, XVI y XX del decreto de necesidad y urgencia 27/2018 del 10 de enero de 2018.

Art. 15. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 21 de marzo de 2018.

Daniel A. Lipovetzky. – Martín Maquieyra. – Ana C. Carrizo. – Olga M. Rista. – Mario H. Arce. – Eduardo P. Amadeo. – Brenda L. Austin. – Beatriz L. Ávila. – Karina Banfi. – Miguel Á. Basse. – Albor Á. Cantard. – Julián Dindart. – Carlos A. Fernández. –

Héctor Flores. – Anabella R. Hers Cabral. – Astrid Hummel. – Leandro G. López Koënik. – Martín N. Medina. – María G. Ocaña. – Luis A. Petri. – Pedro J. Pretto. – Estela M. Regidor Belledone. – Gisela Scaglia. – David P. Schlereth. – Cornelia Schmidt Liermann. – Alicia Terada. – Pablo G. Tonelli. – Natalia S. Villa.

En disidencia parcial:

Javier David. – María C. Moisés.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social, al considerar el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot y López, sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización de la Administración Pública Nacional, luego de un exhaustivo análisis han estimado conveniente modificarlo pero no encontrando objeciones que formular al mismo propician su sanción.

Daniel A. Lipovetzky.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social han considerado el proyecto de ley del señor diputado Negri, Massot y López sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización de la Administración Pública Nacional; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 21 de marzo de 2018.

Luana Volnovich. – Claudio Doñate. – Magdalena Sierra. – Adrián Grana. – Julio Solanas. – Luis Tailhade. – Ramiro Fernández Patri. – Hugo Yasky.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social, al considerar el proyecto de ley de los señores diputados Negri, Massot, y López, sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización de la Administración Pública Nacional, luego de un exhaustivo análisis han estimado aconsejar su rechazo.

El presente proyecto tiene como antecedente el decreto de necesidad y urgencia número 27/2018 sobre desburocratización del Estado y simplificación de normas, trámites y procesos, publicado el 11 de enero de 2018 en el Boletín Oficial y remitido al Congreso de la Nación el 25 de enero de 2018 en los términos de la ley 26.122. El decreto fue considerado en la reunión de comisión de la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo el día 7 de febrero y obtuvo dos dictámenes,

uno aceptando el decreto y otro rechazándolo, ambos con ocho (8) firmas. Entre los argumentos del rechazo del decreto que los diputados y senadores de nuestro bloque suscribieron, resaltamos los siguientes:

“En un parlamento con representación por medio de los partidos políticos, todo el procedimiento parlamentario con sus controversias, discursos y réplicas se vuelve fundamental para la democracia, pues tiende a la consecución de acuerdos, conduce a que nos acerquemos a una idea más pluralista respecto a la voluntad popular.

”Asimismo, corresponde descartar criterios de mera conveniencia ajenos a circunstancias extremas de necesidad, puesto que la Constitución Nacional no habilita a elegir discrecionalmente entre la sanción de una ley o el dictado de un decreto de necesidad y urgencia. La referencia a una situación de urgencia no puede constituir una afirmación meramente dogmática como para justificar por sí la emisión de disposiciones de carácter legislativo. Deben además descartarse situaciones de emergencia ya tratadas por el legislador con anterioridad y donde ya fijó una determinada pauta.

Asimismo, no sólo el Poder Ejecutivo nacional deroga y modifica normativas que debieron ser abordadas en el marco de un debate más profundo en el ámbito de las Cámaras legislativas de este Congreso Nacional, sino que, además, no cumple con las exigencias constitucionales respecto de la necesidad y urgencia, en los términos mencionados *ut supra*, y realiza modificaciones en materia penal, materia vedada para éste por la manda constitucional, en el marco de las atribuciones conferidas por el artículo 99, inciso 3, de la Norma Fundamental.

”En este sentido el mencionado decreto expresa que se introducen modificaciones a la ley 25.246 (ley que modifica el Código Penal de la Nación - encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo), en aras de una mayor transparencia y simplificación de procedimientos que, en definitiva, redundan en una mayor seguridad jurídica. Pretende regular en materia expresamente vedada por la Constitución Nacional resultando nulo de nulidad absoluta e insanable.

”Volviendo a las materias que abarca el DNU, surge dable señalar que el mismo afecta, directa o indirectamente, a los ministerios de Modernización, Producción, Trabajo (en particular, las relaciones de trabajo), Finanzas (en especial da más autonomía al funcionamiento de la Unidad de Información Financiera), Transporte, Cultura, Energía y Agroindustria (especialmente SENASA), Anses (asimila el FGS a una entidad financiera), Banco Central y a la Agencia de Administración de Bienes del Estado (AABE)”.

La ley 26.122 establece en su artículo 24, que: “El rechazo por ambas Cámaras del Congreso del decreto de que se trate implica su derogación de acuerdo a lo que establece el artículo 2º del Código Civil, quedando a salvo los derechos adquiridos durante su vigencia”. El DNU 27/2018 no fue ni aceptado, ni rechazado por ninguna de las Cámaras del Congreso de

la Nación. Está vigente. En efecto, se puede observar que el PEN y los organismos competentes han dictado diversas normas reglamentarias y aclaratorias. El 23 de enero de 2018 –aun antes de que se reuniera la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo– el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial dictó la resolución 1/2018, reglamentando el DNU en la parte de sus competencias. Posteriormente se dictó el decreto 168/2018 y la resolución 168/2018, así como el Banco Central emitió la comunicación A6437/2018, sobre sociedades de garantías recíproca. Es más, otro DNU, el 95/2018, modificó el DNU 27/2018. También el día 12 de marzo se aprobó la nueva reglamentación de la ley 24.633, sobre circulación internacional de obras de arte para adecuarlo al DNU 27/2018.

Ahora bien, los diputados del bloque oficialista mencionados más arriba (Negri, Massot y López), presentaron el proyecto de ley que se encuentra a consideración, dividiendo el DNU 27/2018 y por lo tanto proponiendo modificaciones que ya se encuentran vigentes. Si el proyecto de ley que estas comisiones están considerando se aprueba o rechaza es igual a los efectos de la vigencia de las normas.

La presentación de un proyecto que replica un DNU, es como presentar un proyecto igual a una ley vigente. Un antecedente grave que no puede admitirse en el Congreso de la Nación. Más aún cuando el PEN ya se encuentra reglamentando y aplicando las normas, y a su vez, es indiferente a cómo avanza el debate en el Congreso para definir la implementación de las mismas. El debate del presente proyecto es una puesta en escena, no tiene efecto jurídico.

Rechazamos este proyecto, porque sus disposiciones ya se encuentran en plena vigencia. El debate es infructuoso. Paradójicamente, lo que es “burocracia innecesaria” es transitar este debate en el Congreso de la Nación en estas condiciones, para referirnos en los mismos términos que el Poder Ejecutivo utiliza en su “mega DNU” y en los proyectos de ley que lo replican.

Sin perjuicio del absurdo que supone que el Congreso de la Nación se encuentre debatiendo sobre la pertinencia o no de normas vigentes, también rechazamos este proyecto de ley porque no fue remitido a las comisiones competentes.

El proyecto de ley clasificado con el número 6.829-D.-2017, se encuentra a consideración de las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social, sin embargo en la página web de la Cámara (<http://www.diputados.gov.ar/proyectos/resultados-buscador.html>), se puede observar que también fue girado a la Comisión de Legislación Penal. Coincidimos con que este expediente debe ser considerado en la Comisión de Legislación Penal ya que modifica distintos artículos referidos a la ley 25.246, que modifica el Código Penal y tipifica y regula el encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo y la financiación del terrorismo. Sin embargo, el oficialismo no quiere reconocer la competencia de la comisión porque si lo hace, tacharía de inconstitucional el DNU 27/2018.

En ese sentido, en oportunidad de dictaminar por el rechazo del DNU 27/2018, entre otras cuestiones, lo hicimos porque queremos dar el debate parlamentario en el ámbito de las comisiones permanentes de la Cámara, debate que sigue sin darse respecto de la gran mayoría de los temas que aborda el presente proyecto de ley.

La supuesta “desburocratización” que unificaría y daría unidad al DNU 27/18 y a este proyecto de ley en sí, así como a los otros dos en que devino el DNU en cuestión, es una manera de llamar al vaciamiento de las facultades de control del Poder Ejecutivo y sus diversos organismos; la “eliminación y simplificación de normas para dar una respuesta rápida y transparente a los requerimientos de los ciudadanos y de las empresas” (como se afirma en los fundamentos de los proyectos de ley) toma la forma de eliminación de los controles necesarios que el Estado debe asumir para ejercer sus atribuciones indelegables así como para prevenir acciones ilícitas por parte de los administrados. Por ello, ni el DNU ni cada proyecto de ley en que devino tienen unidad, porque por más que se digitalicen procedimientos administrativos, firmas y expedientes de diversas áreas del Poder Ejecutivo, no se trata de una iniciativa legislativa de modernización que trata de hacer más simples los trámites mediante normas que promuevan nuevos soportes tecnológicos a procedimientos de tan diversos organismos, sino que distintos regímenes legales están siendo modificados en detrimento de la intervención regulatoria del Estado y promoviendo que funcionarios públicos eludan las responsabilidades que les da su jerarquía; y en otros casos, derogan o modifican normas para arrogarse facultades y ampliar su margen de discrecionalidad.

Esta “desburocratización”, como forma de eliminar controles, eludir responsabilidades y arrogarse facultades discrecionales, está en línea con este intento del oficialismo de eludir a este Congreso y a su reglamento. Quizás el Congreso para el gobierno sea una “burocracia” que le resulta conveniente evitar, y el trámite parlamentario adecuado, un procedimiento que pondría en evidencia la magnitud y consecuencias de las reformas que estos proyectos impulsan, pero que ya están vigentes.

El expediente 6.829-D.-2017 tiene 4 capítulos independientes, modifica y deroga leyes sobre distintos temas: firma digital, Administración de Bienes del Estado; Fondo de Garantía de Sustentabilidad, modifica el decreto sobre contrataciones del Estado, deroga la ley 14.147 sobre abastecimiento autónomo del Ejército y modifica la ley 25.246 sobre “encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo. Unidad de Información Financiera”.

El proyecto de ley deroga distintos artículos de la ley 25.506 que, como ya expresamos anteriormente, se derogaron por el decreto 27/2018, en su artículo 122.

Respecto de la propuesta de derogación de los artículos 4º, 18, 28, 35 y 36 de la ley 25.506, así como la modificación de los artículos 10, 27, 30, 34 del mismo

cuerpo normativo, resulta necesario profundizar el debate y lograr una herramienta normativa que aborde de manera integral el régimen de firma digital. No se encuentra en los fundamentos del proyecto la necesidad de esta modificación acotada, la cual va a requerir de normas complementarias y nuevas reformas para poder implementarse.

Sí se encuentra en el proyecto bajo análisis un uso inadecuado de los términos definidos por la ley 25.506 y la adición, sin definir, ni delimitar de nuevos conceptos.

Sin perjuicio de la implementación del sistema de gestión documental electrónica –GDE– (decreto 561 de fecha 6 de abril de 2016) y su extensión al sector público nacional, en los términos del artículo 8º de la ley 24.156; así como también la invitación a las demás jurisdicciones a la implementación de dicho sistema, se considera que la reforma propuesta a la ley 25.506 no agota las aristas de la política pública encarada por el Poder Ejecutivo nacional. Plantea una modificación del sistema de auditoría (artículos 27, 28, 30, 34 de la ley 25.506) dejando fuera tanto a las jurisdicciones provinciales, invitadas a la adopción del sistema, como al Poder Legislativo. Tampoco se aclaran las exclusiones al sistema (artículo 4º, ley 25.506) que este cuerpo decidió incorporar en la redacción original y que son derogadas en la propuesta sin fundamentos.

El capítulo II referido a la Administración de Bienes del Estado nacional, modifica entre otras cuestiones el artículo 5º del DNU 1.416/2013. Dicho artículo establece que la asignación y transferencia de uso de inmuebles de propiedad del Estado nacional a todo organismo integrante del sector público nacional en los términos del artículo 8º de la ley 24.156, así como universidades nacionales, serán dispuestas por resolución de la Agencia de Administración de Bienes del Estado Nacional, suprimiendo la obligación de comunicar las resoluciones que supongan transferencia o asignaciones de uso, en el plazo de 5 días hábiles, a la Jefatura de Gabinete de Ministros y a la Contaduría General de la Nación.

Se puede observar que en la modificación propuesta no existen disposiciones que faciliten trámites a los administrados. Suprimir las notificaciones a la Jefatura de Gabinete y a la Contaduría General de la Nación, es contraria a un sistema que facilite el control y la transparencia en un área sensible como lo es la que administra los bienes del Estado nacional. Sin perjuicio de qué medio se utilice. Creemos que la notificación debe mantenerse y no se fundamentan los motivos por los cuales su supresión implicaría una mayor eficiencia en la gestión.

Consideramos contrario a la finalidad de la ley 22.359 que el artículo 12 del proyecto de ley elimine la intervención del Ministerio de Desarrollo Social para decidir sobre la desafectación de los bienes que le corresponden en virtud del artículo 3º de la ley.

En cuanto a la modificación del Fondo de Garantía de Sustentabilidad vinculada a la forma de contratación, excluir del decreto 1.023/01, del régimen de contrataciones del Estado, a las operaciones relacionadas con los activos integrantes de su cartera, es una muestra más de que tras la “simplificación burocrática” está la falta de control a través de la elusión de procedimientos diseñados en pos de la defensa del interés común y del Estado.

Respecto a la autorización a la Administración Nacional de la Seguridad Social, en su carácter de administradora del Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino, a constituir y/o estructurar fideicomisos, financieros o no, alquilar o prestar títulos y acciones y, en general, a realizar toda otra operación propia de los mercados financieros y bursátiles permitida por las autoridades regulatorias, se corre el riesgo de que los recursos del fondo queden expuestos a los vaivenes del sistema financiero. Como ya expresaron distintos diputados en la reunión de comisión del día 7 de marzo, la norma que da origen al FGS cuida especialmente el equilibrio entre rentabilidad y seguridad.

Asignarle superfacultades a la ANSES sin el correspondiente trámite legislativo, como así lo establece la ley de administración de los recursos públicos 25.152, le confiere al organismo la potestad de privatizar total o parcialmente los activos del FGS. En efecto, el funcionario de turno tendrá competencia para definir de forma arbitraria la entidad financiera, banco o fondo de inversión del sector público o privado que será el agente fiduciario que administrará los fideicomisos, cobrando las respectivas comisiones y honorarios. Con esta regulación, el límite a la privatización de la administración del FGS y de los activos que componen la cartera del fondo, lo establecerá el funcionario de turno y no el Congreso.

La desregulación de los controles administrativos e institucionales sobre los activos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad que pretende refrendar este proyecto y que se encuentra en vigencia por el decreto DNU 27/2018, genera incertidumbre respecto a la seguridad de los recursos previsionales. Esta iniciativa del Poder Ejecutivo —a través del DNU— y del oficialismo por este proyecto, se inscribe en un contexto donde altos funcionarios del gobierno se encuentran denunciados penalmente por malversación de fondos públicos. Cabe recordar que la Unidad Fiscal de Investigaciones de Delitos de la Seguridad Social denunció por delitos de negociaciones incompatibles con el ejercicio de la función pública, al Ministro de Finanzas de la Nación, Luis Caputo, al titular de ANSES, Emilio Basavilbaso, y a los demás integrantes del Comité Ejecutivo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, por desvío de fondos previsionales para realizar negociaciones a través del Fondo Común Axis Plus perteneciente a la firma Axis Sociedad Gerente de Fondos Comunes S.A., con el fin de beneficiar a dicha empresa, que mantiene vínculos directos con el ministro Caputo.

Este proyecto confiere total discrecionalidad a los funcionarios de ANSES para definir los activos, el ente fiduciario, el pago de comisiones y el plazo de vigencia de los fideicomisos que se constituyan.

Consideramos que con la excusa de mejorar el rendimiento de los fondos que administra la entidad, se persigue que las entidades financieras puedan ampliar los negocios con los recursos de la ANSES.

Las modificaciones realizadas a la ley 25.246, están lejos de agilizar o desburocratizar el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera. No se fundamenta el motivo por el cual se suprime la facultad de dictar su reglamento interno y, asimismo, la posibilidad de remitir de manera directa información a los jueces es contraria al sistema acusatorio y retacea la importancia de la fiscalía especializada. Asimismo, se establecen delegaciones al Poder Ejecutivo, sin plazos ni bases de delegación y sobre materia penal (modificación al artículo 13 de la 25.246). Sin perjuicio de lo expuesto, consideramos que es necesario que las comisiones de Legislación Penal, Finanzas y Asuntos Constitucionales, intervengan para dictaminar respecto de las reformas propuestas.

Como ya manifestamos en este dictamen, las consideraciones que observamos ya están vigentes y por lo tanto, en nada cambia que se prueben o no las disposiciones del texto que se proyecta.

En virtud de todo lo expuesto, rechazamos el presente proyecto de ley, por ya estar vigentes sus disposiciones y también por su contenido en los términos expuestos en el presente dictamen.

Luana Volnovich.

III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social han considerado el proyecto de ley de simplificación y desburocratización de la administración pública nacional; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL

CAPÍTULO I

Firma digital. Gestión documental electrónica

Artículo 1°— Deróganse los artículos 4°, 18, 28, 35 y 36 de la ley 25.506.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 10: *Remitente. Presunción.* Cuando un documento electrónico sea firmado por un certificado de aplicación, se presumirá, salvo prueba en contrario, que el documento firmado proviene de la persona titular del certificado.

Art. 3º – Sustitúyese el artículo 27 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 27: *Sistema de auditoría.* La autoridad de aplicación diseñará un sistema de auditoría para evaluar la confiabilidad y calidad de los sistemas utilizados, la integridad, confidencialidad, confiabilidad y disponibilidad de los datos, así como también el cumplimiento de las especificaciones del manual de procedimientos y los planes de seguridad y de contingencia aprobados por el ente licenciante.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 29 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 29: *Autoridad de aplicación.* La autoridad de aplicación de la presente ley será el Ministerio de Modernización.

Art. 5º – Sustitúyese el inciso b) del artículo 30 de la ley 25.506, por el siguiente:

b) Establecer los estándares tecnológicos y operativos de la infraestructura de firma digital.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 25.506, por el siguiente:

Artículo 34: *Organismo auditante.* La Sindicatura General de la Nación será la encargada de realizar las auditorías previstas en la presente ley, para lo cual podrá contar con el apoyo de terceros habilitados, que podrán ser las universidades y organismos científicos y/o tecnológicos nacionales o provinciales, los colegios y consejos profesionales que acrediten experiencia profesional acorde en la materia.

Art. 7º – Establécese que los documentos oficiales electrónicos firmados digitalmente, expedientes electrónicos, comunicaciones oficiales, notificaciones electrónicas y domicilio especial constituido electrónico de la plataforma de trámites a distancia y de los sistemas de gestión documental electrónica que utilizan el sector público nacional, las provincias, el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, municipios, poderes judiciales, entes públicos no estatales, sociedades del Estado, entes tripartitos, entes binacionales, Banco Central de la República Argentina, en procedimientos administrativos y procesos judiciales, tienen para el sector público nacional idéntica eficacia y valor probatorio que sus equivalentes en soporte papel o cualquier otro soporte que se uti-

lice a la fecha de entrada en vigencia de la presente medida, debido a su interoperabilidad que produce su reconocimiento automático en los sistemas de gestión documental electrónica, por lo que no se requerirá su legalización.

Art. 8º – Las jurisdicciones y entidades contempladas en el artículo 8º de la ley 24.156 formularán, suscribirán y remitirán las respuestas a los oficios judiciales exclusivamente mediante el Sistema de Gestión Documental Electrónica –GDE–.

CAPÍTULO II

Administración de bienes del Estado

Art. 9º – Créase la Comisión Bicameral de Seguimiento de los Bienes del Estado, la que estará integrada por siete (7) senadores y siete (7) diputados del Honorable Congreso de la Nación quienes serán elegidos por sus respectivos cuerpos, respetando la proporcionalidad de las fuerzas políticas que los componen.

La comisión establecerá su estructura interna y dictará su propio reglamento de funcionamiento, teniendo como misión efectuar el seguimiento de los bienes inmuebles del sector público nacional, tanto al cierre de los ejercicios fiscales como sus incorporaciones y ventas.

La comisión deberá contar con acceso a toda la documentación pertinente, incluyendo los contratos de compra, venta y locación, no pudiendo oponérsele a estos efectos las eventuales cláusulas de confidencialidad de dichos contratos. Sin perjuicio de ello, la comisión, sus miembros y empleados deberán garantizar la confidencialidad de la información en los términos de la legislación vigente, asumiendo las responsabilidades correspondientes por su divulgación.

El titular de la Agencia de Administración de Bienes del Estado deberá concurrir anualmente ante dicha comisión a los efectos de brindar un informe fundado sobre el estado de situación de los inmuebles del sector público nacional, las operaciones realizadas en el último ejercicio fiscal y las operaciones previstas para el ejercicio fiscal subsiguiente.

La comisión podrá formular las observaciones, propuestas y recomendaciones que estime pertinentes comunicándolas a sus respectivos cuerpos.

CAPÍTULO III

Unidad de información financiera

Art. 10. – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 9º de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 9º: El presidente y el vicepresidente de la Unidad de Información Financiera (UIF) serán designados por el Poder Ejecutivo nacional con acuerdo del Senado de la Nación, a propuesta del Ministerio de Hacienda de la Nación.

El procedimiento de selección se establece de la siguiente manera:

Art. 11 – Sustitúyese el inciso 3 del artículo 13 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

3. Colaborar con los órganos judiciales y del Ministerio Público Fiscal en la persecución penal de los delitos reprimidos por esta ley, de acuerdo a las pautas que se establezcan en esta ley.

Art. 12. – Derógase el inciso 4 del artículo 13 de la ley 25.246 y sus modificatorias.

Art. 13. – Sustitúyese el inciso c) del artículo 21 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

- c) Abstenerse de revelar al cliente o a terceros las actuaciones que se estén realizando en cumplimiento de la presente ley.

Con la finalidad de prevenir el lavado de activos y el financiamiento del terrorismo, los sujetos obligados a los que refiere el artículo 20, sea que integren o no el mismo grupo económico y aun cuando se trate de entidades en el exterior, siempre que medie el consentimiento del titular de los datos previsto en el punto 1 del artículo 5º de la ley 25.326 y sus normas modificatorias, podrán compartir legajos de sus clientes que contengan información relacionada con la identificación del mismo, el origen y la licitud de los fondos.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 21 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 21 bis: Son considerados clientes, a los fines del inciso a) del artículo 21 de la presente ley, todas aquellas personas humanas, jurídicas, patrimonios de afectación, u otras estructuras jurídicas, y quienes actúen por cuenta y orden de éstas; con los cuales se establezca, de manera ocasional o permanente, una relación contractual de carácter financiero, económico o comercial.

1. Respecto de sus clientes, los sujetos obligados deberán cumplimentar las siguientes obligaciones:

- a) Identificarlos mediante la información, y en su caso la documentación, que se requiera conforme las normas que dicte la Unidad de Información Financiera y que se pueda obtener de ellos o de fuentes confiables e independientes, que permitan con razonable certeza acreditar la veracidad de su contenido.

La tarea comprende la individualización del cliente, el propósito, carácter o naturaleza del vínculo establecido con el sujeto obligado, el riesgo de lavado de activos

y/o financiación del terrorismo asociado a éstos y su operatoria.

En todos los casos, deberán adoptar medidas razonables desde un enfoque basado en riesgo para identificar a los propietarios, beneficiarios finales y aquellos que ejercen el control real de la persona jurídica, patrimonio de afectación o estructura jurídica, junto con su estructura de titularidad y control.

Cuando existan dudas sobre si los clientes actúan por cuenta propia, o exista la certeza de que no actúan por cuenta propia, deberán adoptar medidas adicionales razonables y proporcionadas, mediante un enfoque basado en riesgo, a fin de obtener información sobre la verdadera identidad de la persona por cuenta de la cual actúan los clientes.

A tales fines, deberán prestar especial atención, a efectos de evitar que las personas humanas utilicen estructuras jurídicas, como empresas pantalla o patrimonios de afectación, para realizar sus operaciones.

En razón de ello, deberán realizar esfuerzos razonables para identificar al beneficiario final. Cuando ello no resulte posible, deberán identificar a quienes integran los órganos de administración y control de la persona jurídica; o en su defecto a aquellas personas humanas que posean facultades de administración y/o disposición, o que ejerzan el control de la persona, estructura jurídica o patrimonio de afectación, aun cuando éste fuera indirecto.

Asimismo, deberán adoptar medidas específicas a efectos de disminuir el riesgo del lavado de activos y la financiación del terrorismo, cuando se contrate un servicio y/o producto con clientes que no han estado físicamente presentes para su identificación; debiendo completar las medidas de verificación en tiempo razonablemente práctico, siempre que los riesgos de lavado de activos y/o financiación del terrorismo se administren con eficacia y resulten esenciales a efectos de no interrumpir el curso normal de la actividad.

En todos los casos deberá determinarse el riesgo del cliente y de la operatoria, implementar medidas idóneas para su mitigación y establecer reglas de monitoreo y control continuo que resulten proporcionales a éstos; teniendo en consideración un enfoque basado en riesgo.

Cuando se tratare de personas expuestas políticamente, deberán adoptarse medidas

de debida diligencia intensificadas tendientes a establecer alertas que permitan tomar medidas oportunas a efectos de detectar posibles desvíos en el perfil del cliente, a fin de mitigar el riesgo de lavado de activos y/o financiación del terrorismo vinculado al riesgo inherente a éste y/o a su operatoria.

- b) Determinar el origen y licitud de los fondos.
 - c) Conservar la información recabada respecto de sus clientes, en forma física o digital, por un plazo mínimo de cinco (5) años; debiendo permitir ésta reconstruir las transacciones realizadas, nacionales o internacionales, y encontrarse a disposición de la Unidad de Información Financiera y/o de las autoridades competentes cuando éstas lo requieran.
 - d) Reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de lavado de activos, ante la Unidad de Información Financiera, en un plazo máximo de quince (15) días corridos, contados a partir de la fecha en que el sujeto obligado concluya que la operación reviste tal carácter. La fecha de reporte no podrá superar los ciento cincuenta (150) días corridos contados desde la fecha de la operación sospechosa realizada o tentada.
 - e) Reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de financiación de terrorismo, ante la Unidad de Información Financiera, en un plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, a partir de la operación realizada o tentada, habilitándose días y horas inhábiles al efecto.
2. Asimismo, los sujetos obligados deberán:
- a) Registrarse ante la Unidad de Información Financiera;
 - b) Documentar los procedimientos de prevención de lavado de activos y financiación del terrorismo, estableciendo manuales internos que reflejen las tareas a desarrollar, asignando las responsabilidades funcionales que correspondan, en atención a la estructura del sujeto obligado, y teniendo en cuenta un enfoque basado en riesgo;
 - c) Designar oficiales de cumplimiento, que serán responsables ante la Unidad de Información Financiera del cumplimiento de las obligaciones establecidas por la presente norma y por las reglamentaciones que dicte esa unidad. Las personas designadas deberán integrar el órgano de administración de la entidad.

En el caso que el sujeto obligado fuere una persona humana, será considerado éste con tal carácter.

Las obligaciones establecidas en el presente artículo serán objeto de reglamentación.

Art. 15. – Declárase nulo de nulidad absoluta e insanable y carente de todo efecto el decreto de necesidad y urgencia 27/2018.

Art. 16. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 21 de marzo de 2018.

Mirta Tundis. – Mariana E. Morales. – Carla B. Pitiot.

INFORME

Honorable Cámara:

La necesidad de llevar adelante un proceso de modernización y funcionamiento eficiente del Estado nacional es una decisión ampliamente aceptada entre los distintos grupos que conforman nuestra sociedad: sin duda se requiere una mayor simplificación de los procesos de la administración pública nacional, sin que ello implique un desmedro de los principios de eficacia, calidad y transparencia que exige el correcto funcionamiento institucional.

En este marco, se reconoce que la ampliación y reglamentación del uso de documentos electrónicos, la firma digital y la firma electrónica, implican un importante avance en el proceso de simplificación de los trámites administrativos, siempre que se creen los elementos que aseguren la confiabilidad y confidencialidad de los datos utilizados.

Sin embargo, en el mismo proyecto enviado por el Poder Ejecutivo nacional se realizan modificaciones respecto a la administración de los bienes del Estado. El tratamiento que realiza la ley respecto a dicha temática va en contra del objetivo de mayor transparencia tal como se observa, por ejemplo, en la aplicación de la subasta pública para la venta de bienes de propiedad del Estado nacional. En la misma línea, la eliminación de exigencias informativas respecto a la transferencia o asignación de uso de los bienes del Estado así como la posibilidad de percibir comisiones por parte de la agencia de administración de bienes del Estado (siendo que sus recursos ya están definidos en la ley de presupuesto) se oponen al principio de claridad y transparencia que pregona la propuesta oficial.

Bajo dichas consideraciones, y teniendo en cuenta además que en la ley 27.431 del presupuesto de 2018 se prevé un incremento de 200 % en ingresos provenientes de ventas de activos, la creación de una Comisión Bicameral de Seguimiento de los Bienes del Estado resulta una solución superadora para llevar adelante la administración y gestión transparente de los bienes del Estado.

En la misma línea en que se pretende dotar de mayor flexibilidad e independencia a los organismos de la administración pública, pero sin que ello implique un incremento de la discrecionalidad que abra a su vez la posibilidad de decisiones en contra del bienestar público, las reglamentaciones en lo que respecta al fondo de garantía de sustentabilidad y la Unidad de Información Financiera deben orientarse a crear y fortalecer los controles internos y externos.

En suma, este despacho de minoría no busca oponerse al proceso de simplificación y desburocratización de la administración pública, pero sí busca garantizar la transparencia y claridad que la misma lógica de modernización exige. Por este motivo, el presente dictamen promueve las modificaciones pertinentes para llegar a un resultado óptimo en la materia.

Mirta Tundis.

ANTECEDENTE

Ver Trámite Parlamentario N° 189/2017.

Sr. Presidente (Petri). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: vamos a tratar tres proyectos de ley que han sido incluidos en tres órdenes del día, con intervención de las comisiones de Legislación General, de Previsión y Seguridad Social, de Pequeñas y Medianas Empresas, de Transportes, y de Finanzas.

Cada uno de los proyectos en consideración está destinado a simplificar y mejorar el funcionamiento de la administración pública y a reducir las trabas burocráticas para mejorar la competitividad de la Argentina, facilitando los trámites burocráticos y, en general, los que el ciudadano tiene que realizar ante la administración pública.

Es muy difícil explicar cada uno de los conceptos que contienen estos proyectos, porque son muy amplios, pero trataremos de simplificarlos de alguna manera, más allá de que luego mi colega, el diputado Olivares, presidente de la Comisión de Transporte, hará alusión sobre todo al que tramitó en dicha comisión en forma conjunta con la de Legislación General.

Estas iniciativas están destinadas a cumplir de alguna manera con el plan de modernización del Estado que ha encarado el gobierno nacional, de manera de construir una administración

pública al servicio del ciudadano, y para ello se propone un proceso de simplificación que es clave para dar una respuesta rápida y eficiente a los requerimientos del ciudadano.

En ese sentido, así como en distintos ámbitos –como por ejemplo, la Justicia– se ha ido avanzando en diferentes trámites con expedientes electrónicos y firma digital, también es necesario seguir con ese avance en lo que tiene que ver con la administración pública nacional, donde muchos de los procesos todavía se realizan en soporte papel.

Uno de los proyectos en consideración propone justamente ampliar el uso del documento electrónico y la firma digital a la totalidad de los actos administrativos y jurídicos, por medio de la creación o utilización del sistema de gestión documental electrónica.

También es importante mejorar el valor de la firma digital, para lo cual se incorpora en el proyecto la presunción de veracidad de la firma del titular del certificado de aplicación. Además, también se iguala la eficacia probatoria de los documentos oficiales electrónicos con la de aquellos formalizados en soporte papel.

Éste es un tema muy importante para cuando es necesario probar algún tipo de situación ante la Justicia, por la dificultad de asignar al documento electrónico igual valor probatorio que al documento en papel. Esa diferencia hace que existan dificultades a la hora de probar los derechos, y en tal sentido considero que la regulación que estamos incorporando constituye una gran mejora.

Por otro lado, respecto de la regulación de la Unidad de Información Financiera, se proponen modificaciones para simplificar y agilizar los trámites judiciales en relación con la prevención de lavado de activos y del financiamiento del terrorismo.

En cuanto al proyecto de ley contenido en el expediente 6.829-D.-2017, se discutió mucho en comisión en relación con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES, y a propuesta de varios diputados el tema fue eliminado del proyecto, por lo que hoy no forma parte del dictamen. Lo mismo ocurrió con relación a la regulación vinculada con la administración de bienes del Estado.

Con relación al proyecto de ley contenido en el expediente 6.830-D.-2017, su contenido es muy amplio y está destinado sobre todo a fomentar el desarrollo productivo.

Al respecto, se mejora el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor a efectos de poner el eje no solamente en los emprendedores, sino también en las mipymes, es decir, en las micro, pequeñas y medianas empresas, que hoy representan el 99 por ciento de las empresas del país y que generan empleo para cerca del 70 por ciento de los trabajadores privados argentinos.

En ese sentido, estamos ampliando el fondo ya existente, que es un buen instrumento. Este fondo, que ya existía para el capital emprendedor, también se asignaría justamente a las pequeñas y medianas empresas.

Con la regulación vigente, el fondo alcanzaba solamente el 50 por ciento de las mipymes. En total, el Estado tenía registradas alrededor de 600.000 empresas, pero sólo 320.000 podían tener acceso al Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor. Con la modificación que proponemos estamos ampliando justamente el acceso a este fondo de financiamiento, ratificando la política que hemos venido sosteniendo desde el gobierno de fortalecer las pymes; aquí podemos incluir la ley de pequeñas y medianas empresas que sancionamos en 2016.

También se proponen ciertas modificaciones al régimen de sociedades y se eliminan algunos registros que eran un obstáculo para ciertos trámites, sobre todo para las empresas que tenían que hacer trámites ante la administración. Por ejemplo, se elimina el Registro Industrial de la Nación —el RIN—, que era de antigua data. Cada vez que una pyme tenía que hacer un trámite ante la administración pública, debía acreditar mediante un certificado que estaba registrada en el RIN, lo cual originaba una gran demora y un costo más para una pequeña y mediana empresa.

Por otro lado, se simplifica el trámite de exportación de las obras de arte y se propone una mejora en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales, es decir, el REPSAL. Este tema originó mucho debate en las comisiones, pero creo que debemos hacernos cargo de lo que viene pasando en la Argentina desde

hace muchos años. Hace al menos veinticinco años que en la Argentina uno de cada tres trabajadores está en negro.

La legislación actual que sanciona a las empresas que tienen empleados en negro, como la ley nacional de empleo —la 24.013, sancionada en 1991—, ha fracasado en cuanto a la normativa para regularlo; y, por supuesto, la ley que establece la incorporación de esos empleados que tienen empleados en negro al REPSAL también ha fracasado de alguna manera en desalentar el empleo en negro.

La solución para mejorar y que podamos generar empleo privado registrado pasa por incentivar la contratación, por generar más puestos de trabajo y por el crecimiento de la economía. Mantener a un empleador durante muchos años dentro del registro producía justamente el efecto contrario, porque no podía hacer ningún tipo de trámite que le generara una mejora en la productividad y, por lo tanto, generar mayor empleo y contratar nuevo personal.

También se proponen ciertas modificaciones en lo referido a marcas y patentes, sobre todo en lo relacionado con los trámites del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial y del Registro de Marcas y Patentes, para facilitar los trámites dentro de la administración pública a fin de que las empresas puedan obtener más fácilmente los registros de invenciones o de marcas. Por supuesto, esto va a alentar la mejora de la productividad en la Argentina.

Otra de las cuestiones que se eliminó en el debate en comisiones fue la regulación de las cuentas sueldo. Este tema, que originariamente estaba previsto en el proyecto, fue muy debatido. Si bien finalmente la propuesta fue eliminada, creo que todavía nos debemos un debate al respecto. Hoy los sueldos de los trabajadores son embargables hasta un 20 por ciento de los que supere el salario mínimo; así lo establece la Ley de Contrato de Trabajo. Nuestra propuesta consistía en que no pudieran ser embargados hasta tres sueldos dentro de una cuenta sueldo, con lo cual creo que había una mejora en ese sentido. Pero, como dije, eso fue eliminado en el marco del consenso.

Reitero que nos debemos un nuevo debate sobre este tema, porque de alguna manera tenemos que proteger el salario de los trabajadores, pero creo que con el 20 por ciento como

límite de embargo que existe hoy pueden ver afectados en cierto modo. Me parece que la propuesta original del proyecto de ley era más sana, pero –como dije– en el marco del consenso se ha tomado la decisión de postergar este debate para otro momento; seguramente lo haremos en el ámbito de la Comisión de Legislación del Trabajo.

Más allá de que durante el debate en particular propondremos otras modificaciones, anticipo algunas que vamos a incorporar a pedido, sobre todo, del bloque Argentina Federal. Una de ellas es la eliminación de los artículos referidos a la modificación de la Ley de Defensa del Consumidor en cuanto a la obligación de que el envío de los resúmenes sea en soporte digital, salvo que el consumidor pida expresamente que sean en soporte papel.

Eliminaremos esas modificaciones y mantendremos la redacción de la ley como está en la actualidad. Seguramente cuando entremos en el debate en particular nos detendremos más en estas modificaciones. Reitero: como era un tema que había originado algunos cuestionamientos, en el marco de obtener los consensos lo hemos considerado.

Por último, en cada uno de los tres proyectos de ley hemos incorporado un artículo por el que derogamos los capítulos del DNU original 27/2018. Creo que ésta es la manera correcta de resolver la cuestión.

Un decreto de necesidad y urgencia tiene carácter legislativo, y una ley posterior que regule los mismos temas previstos en dicho DNU hace que el mismo quede sin efecto. Pero para evitar alguna falsa interpretación, hemos incorporado en cada uno de los tres proyectos un artículo por el que dejamos establecidos los capítulos que se derogan del DNU, que son reemplazados por los proyectos que vamos a votar.

Por lo tanto, una vez que las respectivas leyes estén promulgadas y publicadas en el Boletín Oficial, el DNU 27/2018 dejará de tener vigencia.

Voy a dejar el uso de la palabra al señor diputado Olivares para terminar de considerar estos proyectos, pero hoy estamos dando un gran paso para ratificar la competencia del Congreso para legislar sobre todas estas cuestiones y ayudar a mejorar la competitividad de

la Argentina para seguir generando empleo y crecimiento de la economía, que es la única manera de resolver la pobreza de nuestro país.

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

Sr. Olivares. – Señor presidente: como lo expresara el señor diputado preopinante voy a completar el informe de los tres proyectos de ley en los que se ha dividido el citado decreto de necesidad y urgencia.

Me toca a mí informar sobre el proyecto de ley de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura. Desde el gobierno nacional se está impulsando un proceso de armonización y simplificación de normas con el objetivo primordial de colocar en primer plano las necesidades de los ciudadanos.

Las modificaciones propuestas recaen sobre leyes que rigen desde hace años, como es la ley de actividades portuarias que está en vigencia desde 1992, que tiene como fin otorgar transparencia y agilidad a los procedimientos administrativos, que con el tiempo se han entorpecido injustificadamente.

El proyecto brinda un marco de calidad, agilidad y eficiencia en la prestación de los servicios públicos, en este caso los vinculados al desarrollo de la infraestructura.

En lo que respecta a la actividad portuaria proponemos la descentralización de la facultad de habilitar puertos, tanto comerciales como industriales, que involucren al comercio internacional o interprovincial, y de otorgar los permisos precarios de cabotaje o excepciones de cabotaje a buques extranjeros hacia la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadra la autoridad portuaria nacional –actual Ministerio de Transporte–, hoy en manos del Poder Ejecutivo nacional, que debe resolverlo mediante decreto, con las dilaciones que este procedimiento importa.

Incorporamos sanciones intermedias, como son la multa y el cese temporario de las operaciones, al régimen disciplinario de puertos a fin de dotar a la autoridad de aplicación de mayores posibilidades a la hora de evaluar la gravedad de la falta cometida y meritarse su sanción. Con esto permitimos un mayor control y razonabilidad en la imposición de sanciones a la actividad portuaria.

Con esta medida posibilitamos la habilitación definitiva de veinticuatro puertos públicos que existen con anterioridad a la sanción de la ley 24.093, y que transcurridos más de veinticinco años, en su mayoría se encuentran funcionando con habilitaciones precarias. Esto permitirá que distintas provincias puedan explotar sus puertos, lo que impacta decisivamente en el desarrollo regional y la disminución del costo logístico –transporte, seguros, etcétera– de las producciones exportables que deben llegar a los puertos. En lo que respecta a la aviación civil, hoy en día en nuestro país coexisten dos prestadores del servicio público de navegación aérea: la Empresa Argentina de Navegación Aérea –EANA S.E.– y la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo, dependiente de la Secretaría de Estrategia y Asuntos Militares del Ministerio de Defensa.

Con el objeto de optimizar el uso del espacio aéreo y continuar expandiendo el turismo y las posibilidades de transporte aéreo a los habitantes de todos los rincones de nuestro país, proponemos la transferencia de 9 aeropuertos y aeródromos –que hoy se encuentran en la órbita del Ministerio de Defensa– a la Empresa Argentina de Navegación Aérea –EANA Sociedad del Estado–, que continuará bajo el estricto control de la Administración Nacional de Aviación Civil –ANAC–. Todo esto sin descuidar la defensa nacional, ya que el personal militar continuará ejerciendo de manera conjunta el control del tránsito aéreo y tareas de defensa en todos los centros de control de áreas del país.

También se incorporan modificaciones en lo que respecta al tránsito y la seguridad vial.

En los últimos años se reportaron alrededor de 100 mil víctimas no fatales y más de 5.500 víctimas fatales por año a raíz de hechos de inseguridad vial. Las víctimas fatales representan un promedio de entre 15 y 20 personas fallecidas por día en nuestro país.

Los elevados índices de siniestralidad exigen acciones inmediatas que refuercen las tareas de prevención de manera integral y eficaz.

En ese sentido dotamos expresamente a la Agencia Nacional de Seguridad Vial de facultades de prevención y control de tránsito y constatación de infracciones en rutas nacionales para que pueda actuar en forma conjunta

con la Gendarmería Nacional o con las fuerzas de seguridad locales en la reducción de siniestros viales.

La agencia es un organismo especializado que cuenta con un sistema nacional de administración de infracciones y con el Observatorio Vial. Gestiona el sistema interjurisdiccional de cobro de infracciones y capacita agentes para operar los sistemas y equipos tecnológicos de constatación de infracciones de tránsito.

Por otra parte, le dimos un marco legal adecuado a la circulación de los llamados bitrenes al incorporarlos a la ley de tránsito 24.449. Estos vehículos fueron introducidos a nuestra normativa a través del decreto número 574 del 22 de abril de 2014, norma que modifica las dimensiones permitidas por la ley 24.449, que debía ser armonizada al plexo legal mediante el procedimiento legislativo correspondiente.

Los bitrenes y la escalabilidad en el transporte de cargas representan una respuesta a la histórica necesidad de las economías regionales de disminuir los costos de logística que deben afrontar para que sus producciones se inserten en el mercado interno y tengan la posibilidad de exportarse a otras partes del mundo.

Esto implica dotar de competitividad a nuestras economías regionales agilizando el transporte de mercaderías a los centros masivos de consumo de nuestro país. Además, posibilita la disminución del uso de los combustibles fósiles en el transporte y, por consiguiente, la reducción de las emisiones de carbono al ambiente.

A los fines operativos, el comienzo de su circulación en rutas nacionales será acompañado de un mapa de corredores viales habilitados para su uso por parte del organismo correspondiente y de un efectivo control por parte de las autoridades competentes para preservar el estado de la infraestructura vial y continuar con su mejoramiento.

También en este proyecto de ley se contempla la modificación a las licitaciones de obras públicas.

La excesiva burocratización de los trámites lleva a que un proceso licitatorio en la Dirección Nacional de Vialidad tardara, en promedio, 488 días en 2015, mientras que hoy demora 178 días.

A fin de agilizar los tiempos necesarios para que una obra pública sea una realidad cercana, proponemos la modificación de la ley de obra pública para que la convocatoria a licitación sea anunciada en el Boletín Oficial de la Nación y en el sitio *web* del organismo que la propicia.

Hoy en día la utilización del papel ha disminuido notablemente, producto de una mayor conciencia ambiental en la población y de la posibilidad que brindan los medios informáticos en el sentido de estar informados de manera permanente.

Por estos motivos consideramos adecuado el cambio en los medios de publicación, que se propone para optimizar el uso de los recursos disponibles y garantizar la celeridad y transparencia en los actos de gobierno.

Por lo expuesto, celebramos este paso hacia una administración eficiente y cercana al ciudadano.

El proyecto de ley en tratamiento establece claras mejoras de la infraestructura productiva de nuestro país, incentivando la inversión en obras públicas, la productividad, el empleo y la inclusión social de todos los argentinos.

Este proyecto está orientado transversalmente por un criterio federal que permitirá a las provincias contar con nuevos puertos, aeródromos y obras para el desarrollo económico, productivo y social.

Para finalizar, quiero solicitar la modificación de una palabra que constituyó un error material en el texto del artículo 32 del dictamen de mayoría. Concretamente, dicho artículo quedaría redactado de la siguiente manera: “El jefe de Gabinete de Ministros efectuará las adecuaciones presupuestarias necesarias para el cumplimiento de la mencionada transferencia. Hasta tanto se efectúen las adecuaciones presupuestarias correspondientes, la atención de la erogación que demande el cumplimiento de la presente ley, se efectuará con cargo a los créditos presupuestarios de la Dirección Nacional de Vialidad”.

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Kicillof, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof. – Señor presidente: hemos distribuido el tiempo del que dispone nuestro bloque entre los diputados que lo integramos. Me

voy a referir específicamente al proyecto de ley de Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación.

El presidente de nuestra bancada ha dejado en claro nuestra posición respecto de esto, a lo que ha bautizado de mamarracho legislativo.

La verdad es que ello puede observarse desde varios ángulos. Uno es el formal o procedimental. Nos encontramos frente a un hecho que ya ocurrió en este gobierno, como fue el nombramiento de los jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. En esa oportunidad el presidente Macri dictó un decreto que fue declarado ilegal, no consiguió el apoyo correspondiente, se vio obligado a dar marcha atrás y finalmente, lo trató de convertir en ley.

Aquí nos encontramos frente al mismo caso. Este decreto no podía pasar, es perjudicial, fue dictado para gobernar sin el Parlamento y aquí lo tenemos convertido en tres proyectos de ley. Es decir que de un engendro salieron tres engendros, que son estos proyectos de ley.

Inclusive, esto también es así por su mismo nombre. Creo que en este caso nos encontramos frente a uno de esos hechos de la literatura donde una novela malísima tiene un lindo nombre. Desde el Poder Ejecutivo ya nos han acostumbrado a los caballitos de Troya, a los mascarones de proa y a poner a los jubilados para aprobar un blanqueo que después no sirve de nada.

Este proyecto de ley se denomina “de desburocratización”. Pero leyendo cualquier fragmento de esta iniciativa –en particular el capítulo productivo, que es un engendro porque lo dividieron en tres partes– puede apreciarse que ese megadecreto no podía convertirse en una ley debido a que no tenía un objeto y tampoco una unicidad. Es decir, se trata de un montón de cosas respecto de las cuales, además, me permito decir que no fueron escritas por el Poder Ejecutivo. Por el contrario, todos y cada uno de estos puntos provienen del sector privado y son impuestos al Poder Ejecutivo. No se trata de algo redactado por el Poder Ejecutivo y mucho menos por el Poder Legislativo, que es aquel al que le correspondería hacerlo.

Entonces, de ese engendro que no fue aprobado como decreto, porque no era de necesidad

ni de urgencia, no correspondía, estaba mal y perjudicaba a la gente, derivó en estos tres proyectos de ley que hoy –como ocurre con tantas otras cosas– estamos aprobando entre gallos y media noche.

Así, hoy nos encontramos discutiendo propuestas kilométricas, de mala técnica legislativa, carentes de unidad y sin ninguna explicación. Uno de los proyectos aborda temas de energía y, sin embargo, no pasó por la Comisión de Energía y Combustibles.

Todo esto es un desastre. La verdad es que quienes voten a favor van a tener que dar explicaciones durante mucho tiempo. Esto no tiene ningún sentido. Lamentablemente, esta situación refleja la pobreza de este debate y de la discusión en comisión. Digo esto porque nos juntaron a los integrantes de tres comisiones y tuvimos dos horas para analizarlo, porque lo querían aprobar en el día de hoy.

Estos proyectos no son de desburocratización. Lo que hacen es poner menos regulaciones, lo cual no implica disminuir la burocracia. El Estado tiene que regular, salvo que cumplan con la concepción liberal –que ustedes realmente tienen– de que el Estado siempre molesta a los privados, que son los que a partir de un buen clima de negocios van a provocar la lluvia de inversiones. Lo cierto es que cuando no existen regulaciones se la llevan a Panamá, la dejan ahí y después, si acceden al gobierno, sacan el impuesto a la riqueza y lanzan un blanqueo para traerla sin pagar impuestos. La verdad es que ni siquiera la traen, porque sólo la declaran.

Nosotros no estamos en contra de las regulaciones. Cuando no hay regulaciones no hay menos papeleo; hay menos controles por parte del Estado, lo que se traduce en menos seguridad para la sociedad y los consumidores.

Con esto habrá menos controles, más centralización y más facultades discrecionales en cabeza del Poder Ejecutivo. En definitiva, estos proyectos son sinónimo de todo lo que no habría que hacer.

Lo que estamos tratando no tiene nada que ver con la desburocratización. Es uno de esos nombres lindos que les ponen a los proyectos para que por abajo se puedan contrabandear cuestiones más complicadas, como ocurrió con la ley de mercado de capitales, a la que la

denominaron “para el desarrollo productivo”, cuando en realidad era una ley para la timba. Todo es así.

Está mal la primera parte del título y es pésima la segunda. Este fragmento de ese engendro de decreto que firmó Macri jamás podría denominarse como “de desarrollo productivo”, porque de eso no tiene nada. Esto va para atrás; no sirve.

En el tiempo que me queda me gustaría comentarles cuáles son los problemas que se nos van a presentar, porque soluciones no aporta ninguna.

Muchos se alegran porque han eliminado el tema de la embargabilidad de la cuenta sueldo y hasta consideran que fueron generosos y dadivosos. La verdad es que esa medida hoy todavía está vigente, porque la aprobó Macri por decreto. Macri y el gobierno del PRO están a favor de la embargabilidad de las cuentas sueldo. Lo que pasa es que intentaron pasarlo de contrabando, como un cometa, mediante un decreto. Pero cuando el tema llegó al Parlamento, el decreto no se aprobó, y esto menos se va a aprobar a pesar de las mayorías que van a construir.

Lo cierto es que esa medida es un desastre que quiere, desea y propicia el Poder Ejecutivo nacional, pero la tuvieron que sacar porque no les daba la correlación de fuerzas. De todos modos, veremos qué sucede cuando lo intenten contrabandear.

Lo que nadie dice es que esa decisión se vincula con el tema de los créditos UVA. Hoy leemos en los diarios la preocupación que existe por el pago de los créditos UVA, que están atados a la inflación y se lanzaron cuando el gobierno todavía se llenaba la boca diciendo que la iba a bajar en cinco minutos. Han pasado más de dos años y el último índice de inflación arrojó un porcentaje más alto que el anterior; es más, los próximos tres seguirán siendo altos. A quien sacó un crédito UVA cada 2 por ciento le afecta la cuota y la deuda: quien sacó un millón de pesos hoy debe 1,4 millones de pesos a pesar de que ya pagó 300 “lucas”. Por eso hay preocupación, pero no por el ciudadano, por el deudor o por quien se puede quedar sin su casa; la única preocupación que tiene es cuidar a los bancos.

A los bancos les dieron el negocio del siglo: cuotas y deuda actualizadas por inflación. Entonces, como ahora se están dando cuenta de que quizás la gente no lo pueda pagar, decidieron enviar un proyecto de ley que busca cuidar al banquero. Esto es lo contrario de lo que deberíamos hacer. Todo bien con los banqueros, pero como le dimos a la gente un crédito que probablemente no pueda pagar —lo dicen los diarios— ahora debemos cuidarla. Sin embargo, por el contrario, que securiticen los banqueros, transfieran el riesgo a otros y después embarguen los sueldos. Esa es la voluntad de Macri; vengan a disfrazarse de lo que quieran. El jefe político quiere sacarles el sueldo cuando no pueden pagar. Acá no pasó; si pasa, pasa. Y pasaron enormidades por el estilo.

En primer lugar, ¿por qué no hay desarrollo productivo? Cambian la definición de pyme que accede a los instrumentos pyme. Una cláusula concreta que había antes era que no se consideraba pyme a aquella empresa que estuviera vinculada o controlada por empresas o grupos económicos nacionales o extranjeros. La vieja treta: soy un grupo, pero pongo una pyme que saca el crédito. Eso que era un recaudo adecuado, esta ley lo quita. Van a dar guita a las grandes transnacionales, disfrazadas de pymes. Estaba bien lo que había; pero lo sacan para ayudar a los amigos. No veo qué tiene eso de bueno para el desarrollo productivo de nuestro país. Me refiero a dar el fondo que había para las pymes a las grandes empresas.

En cuanto al capítulo sobre las sociedades anónimas simplificadas, como medio gabinete tiene la plata en paraísos fiscales, han decidido lo mismo que con el blanqueo. Tenían la plata afuera, no pueden explicar de dónde salió, por qué la pusieron allí, no quieren decir que son empresas de ellos, algunos no las declaran, y ahora pretenden que la Argentina sea un paraíso fiscal. Entonces, en 24 horas armo una sociedad anónima, nadie pregunta absolutamente nada y proponen que no sea necesario especificar el objeto. La ley de sociedades dice claramente que la sociedad tiene que especificar el objeto para defender al consumidor; ya no. De modo que puede aparecer una sociedad anónima que se dedique a las cosas más variadas. Esto es para estafar a la gente, y no corresponde; está mal, no lo hace ningún país. No

pueden convertir a la Argentina en un paraíso fiscal. Si tenían la guita afuera, ahora tendrán que explicar cómo la hicieron y para qué la tenían. Eso es lo que quieren hacer con las sociedades anónimas.

Con referencia al REPSAL, un registro para los que incumplían las leyes laborales, sabemos que un ministro no tiene uno sino dos casos de denuncias por incumplir; pero claro, es el ministro de Trabajo. Ahora nos encontramos con que se aminoran las sanciones a las empresas que son detectadas con trabajadores no registrados. Fenómeno, nos va a ir bárbaro así.

Los datos de empleo muestran que el empleo registrado creció mucho menos que el total. Si esos datos están bien, significa que hay más empleo en negro. El empleo industrial, registrado, con protección, no creció; crecieron los monotributistas. Ése es el modelo neoliberal, y sus resultados. ¿Qué quieren? Que el que no cumpla con el registro, no tenga sanciones. Le subirán la multa, pero puede seguir haciendo lo suyo. Claro, porque si no, aparecen las empresas o situaciones personales de algunos ministros.

Voy a referirme al tema del soporte electrónico, si el señor presidente me permite unos minutos más. El ministro Cabrera vino a explicar este asunto y dijo que a partir de ahora éramos remodernos y el resumen iba a llegar por la web. ¿Y los que no tienen Internet? Bueno..., no dice que debe ser gratuito. Antes era al revés, cualquiera de ustedes podía pedir que lo subieran a la web, y recibirlo, pero igual estaban obligados a mandarlo por papel gratuitamente. Ahora eso ya no ocurre. Entonces, no lo cambien, perfecto, pero es en lo que están invirtiendo.

A favor de los bancos, todo; de la gente, nada; a favor de las empresas, todo, del consumidor, nada. No encontramos ningún aspecto bueno para defender. Esto es lo que está ocurriendo; nadie puede defenderlo. Hablaron hasta en voz bajita, porque no hay nada que defender ante un decreto que pasó de contrabando, ahora viene al recinto, y no queremos votar.

Finalmente, ¿quieren el desarrollo productivo de la Nación? ¿Saben una cosa? Las tasas de interés por el cielo, no ayudan; la apertura in-

discriminada de importaciones, tampoco. Hoy conocimos el monto de la balanza comercial que fue negativo de 800 millones de dólares; es un récord. El año pasado fueron 8.700 millones y este año marchamos hacia los 12.000 millones.

Tienen que bajar las tasas, cuidar las empresas a través del comercio exterior y parar con los tarifazos a las pymes. Eso podría haberlo sacado por decreto el presidente, pero no quiso. Acá hay mil proyectos.

Por último, tienen que devolverle la plata a la gente. Quieren una paritaria en el 15 con una inflación en el 20 por ciento. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Doñate, por Río Negro.

Sr. Doñate. – Señor presidente: en línea con lo manifestado por el señor diputado preopinante, debemos subrayar nuevamente lo que sostuvimos en la comisión respecto de la inconstitucionalidad del DNU vigente, que claramente no ha cumplido con los requisitos establecidos por aquel espíritu que impusieron como horizonte los constituyentes del 94 en la aplicación de los DNU.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Doñate. – Por otro lado, también quiero hacer propias las palabras vertidas por el miembro informante del oficialismo, el señor diputado Lipovetzky, quien hizo referencia a las dificultades para ordenarse y explicar este barullo normativo que hoy debemos discutir.

La realidad es que resulta un guiso, un menaje normativo por el que se derogan, modifican y sustituyen diversas normas que, además, nada tienen que ver unas con otras. Esto es de una gran desprolijidad legislativa desde todo punto de vista.

Por otra parte, también quiero llamar la atención del conjunto de los diputados y, particularmente, de las autoridades de la Cámara, porque no se cumplieron los trámites legislativos reglamentarios respecto de ninguno de los tres proyectos de ley. Esto ha sido de una irregularidad asombrosa. Por ejemplo, el expediente 6.829-D.-2017 fue considerado en las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social, pero sin embargo en la

propia página web de la Cámara de Diputados de la Nación puede observarse que fue girado a la Comisión de Legislación Penal. Coincidimos con lo publicado en la página oficial de la Cámara, porque se están modificando artículos de la ley 25.246, de modificación del Código Penal, que tipifican y regulan el encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo y de financiación del terrorismo.

No obstante, el oficialismo evitó enviarlo a la Comisión de Legislación Penal, en una nueva evidencia de inconstitucionalidad. Si lo hacía, evidenciaba además la inconstitucionalidad del decreto de necesidad y urgencia. También se evitó girar otros expedientes a las comisiones de Cultura, de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios, de Asuntos Constitucionales, etcétera. Es decir que no pasaron el filtro que correspondía reglamentariamente.

Quisiera hablar puntualmente sobre el concepto de desburocratización, título rimbombante pero que no tiene nada que ver y que esconde detrás algo que no sólo está muy lejos sino que es contrario a ese título, a ese mascarón de proa.

La idea que daría unidad al DNU es esa desburocratización, pero lo que hace es generar el vaciamiento de los órganos de regulación y de control del Estado. Es decir, achica el Estado y lo retira de su función regulatoria y de control. Realmente, en lugar de desburocratización podríamos poner el título de la fracasada, perimida y añeja idea de achicar el Estado para agrandar la Nación. Quizás el término desburocratización tenga que ver también con considerar a este Congreso como una burocracia más que hay que evitar para poder sancionar leyes, y por eso la utilización ilegal de los decretos de necesidad y urgencia.

Asimismo, quiero decir que temas como el de la firma digital tampoco son de enorme importancia y trascendencia, por lo que menos tienen urgencia y necesidad. De hecho, podrían haber sido tratados en reuniones regulares de las comisiones o en sesiones ordinarias, con la sanción de un buen proyecto de ley integral. Ni siquiera en el capítulo referido a la firma digital pueden ser aprobados estos proyectos que hoy se presentan, ni este DNU que hoy está en vigencia. No abordan el tema de manera inte-

gral, sino que formulan modificaciones de manera puntual que, sin lugar a dudas, ameritan normas complementarias y nuevas reformas para poder ser implementada.

También quiero hacer referencia al pasar sobre el capítulo relacionado con el fondo de garantía de sustentabilidad, que con mucho detenimiento y fortaleza técnica lo va a explicar y fundamentar la señora diputada Luana Volnovich, quien mucho sabe de esto.

Estamos ante una intenciona permanente. Reitero que está vigente el decreto de necesidad y urgencia que apunta a la destrucción del Fondo de Garantía de Sustentabilidad conformado, nada más ni nada menos, por la plata destinada a los jubilados actuales y la que aportan los trabajadores para jubilarse en el futuro.

La aplicación de este capítulo, al igual que otros, se encuadra en un contexto en el que altos funcionarios de la ANSES han sido denunciados penalmente por la Unidad Fiscal de Investigación de Delitos contra la Seguridad Social por negociaciones incompatibles en el ejercicio de la función pública. También está denunciado el ministro Caputo, el titular de la ANSES, Emilio Basavilbaso, y otras autoridades del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, nada menos que por desvío de fondos.

En este punto debo mencionar la relación y los negocios con la firma Axis Sociedad Gerente de Fondos Comunes de Inversión con el fin de beneficiarse y beneficiar, por supuesto, al ministro Caputo, quien mucho tiene que ver con esta empresa. Ayer, públicamente se formalizó la prueba de que una de las empresas del licenciado Caputo es la que compró la escandalosa deuda a cien años que emitió el gobierno nacional. Luego de tanto entrenamiento, como dijo el querido diputado Carmona, el ministro de Finanzas no cumplió con su palabra de venir al Congreso porque evidentemente ha tenido un desgarró ético.

Por otro lado, no podemos soslayar que con el decreto de necesidad y urgencia vigente está habilitada la timba financiera. Esto es lo más riesgoso para el futuro de los trabajadores argentinos.

Un capítulo especial merece la aviación civil; concretamente, la modificación de la ley 27.161, que dispone la creación de la Empresa

Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado –EANA–, con la que queda disuelta la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo. Además, se incorporan los nueve aeródromos que el gobierno nacional tenía un interés particular en agregar; por ejemplo, el Aeropuerto El Palomar.

En este punto debo recordar la famosa frase que el ministro Dietrich pronunció en una comisión del Congreso cuando habló de la revolución de aviones que se iba a generar con la empresa Flybondi, otro escandaloso negocio. En aquella ocasión, el ministro de Transporte no supo contestar absolutamente a nada de lo que se le preguntó; ni siquiera se refirió al proyecto de ley por el que había sido convocado. No pudo decir por qué esta empresa, que venía con las más altas tecnologías para responder a sus clientes de manera veloz, en su plan de negocios no incluye siquiera un número telefónico de atención al cliente ni una sede comercial.

Tampoco pudo explicar por qué, cuando se comprometió mediante un contrato a traer aviones de no más de seis u ocho años de antigüedad, terminó operando sólo con dos aviones –uno de dieciséis y otro de veinte años– comprados a Nok Air, compañía tailandesa con uno de los estándares más bajos de seguridad a nivel internacional.

Asimismo, no pudo explicar cómo a una empresa con sólo 100.000 pesos de capital inicial se le asignaron más de ochenta rutas aéreas, cuando ni siquiera puede hacer funcionar las de cabotaje. Durante este mes y medio de funcionamiento, todos los días encontramos aproximadamente siete publicaciones en los medios nacionales referidas a motores que dejan de funcionar, reprogramaciones de vuelos, valijas que deben ser transportadas por tierra, aviones que nunca llegan, pérdidas de aceite que los obligan a aterrizar y aeropuertos en los que no pueden descender porque carecen de mínimas condiciones para garantizar la calidad del transporte aéreo.

Un hecho grave que quiero destacar es lo anticipado que estuvo este negocio por parte de los propios dueños de Flybondi. El 10 de mayo, el CEO de dicha empresa, el señor Julián Cook, se paseaba por el Aeropuerto El Palomar y decía en Twitter que con las autoridades de Flybondi estaban recorriendo una base

aérea de seguridad nacional, ya previendo el negocio que se realizaría hacia fin de año.

A esto debemos agregar diversos compromisos incumplidos que tampoco pudo explicar el ministro Dietrich. Por ejemplo, los famosos 30 millones de dólares que iba a invertir Flybondi, algo que no ha hecho y que tampoco va a hacer. Como podrán notar, nuestro rechazo es absoluto a este bodoque de leyes inconexas.

Ahora, me abocaré al capítulo de la Unidad de Información Financiera, a las modificaciones a la ley 25.246 y a la posibilidad que tiene la AFIP de remitir directamente información a los jueces. Este accionar es contrario al sistema acusatorio y retacea la importancia de la fiscalía especializada.

No puedo dejar de mencionar que entre los fundamentos de las modificaciones a la ley 25.246 figura la mayor transparencia y la simplificación que necesita la UIF para los procedimientos que redundan en mayor seguridad jurídica. En realidad, se trata de una ironía porque se pretende regular la materia penal que está expresamente vedada por la Constitución Nacional, conforme a lo establecido en el artículo 99, inciso 3.

En último término, la Unidad de Investigación Financiera tiene en su conducción a la sobrina del presidente de la Nación —designada por él mismo—, quien a la vez es sobrina de Ángelo Calcaterra. Esta persona, además de haber sido empleada en sus empresas, fue administradora de Inversora Andina Ibérica S.L., incluida en la lista de las grandes evasoras del gobierno español.

También podemos hablar de la designación de Mariano Federici en la UIF, quien anteriormente era abogado del Fondo Monetario Internacional, y de María Eugenia Talerico, cuyo caso fue un escándalo porque era la abogada que defendía al HSBC en casos de lavado de activos ante la justicia nacional. Al respecto, sabemos que en el HSBC fueron descubiertas 4.040 cuentas procedentes de lavado de activos de personas físicas y jurídicas.

Sin embargo, no vemos a la Unidad de Investigación Financiera preocupada por investigar a Caputo, ni a Aranguren.

Por todo lo dicho, rechazamos absolutamente este bodoque normativo inconexo que ofen-

de la técnica y la regla legislativa. Sin lugar a dudas, lo más grave es que avanza sin pausa en la construcción de un Estado débil y mínimo, así como mínimos y débiles serán los derechos a proteger y las conquistas sociales a las que no vamos a renunciar. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado Romero, por Corrientes.

Sr. Romero. — Señor presidente: en un Parlamento representado por los partidos políticos, la Constitución Nacional no habilita a elegir discrecionalmente entre la sanción de una ley o el dictado de un decreto de necesidad de urgencia. La referencia a esta situación de urgencia no puede constituir una afirmación meramente dogmática.

El Poder Ejecutivo nacional no sólo deroga y modifica normativas que debieron ser aboradas en el marco de un debate más profundo desde el ámbito de las Cámaras legislativas de este Congreso de la Nación, sino que además no cumple con las exigencias constitucionales respecto de la necesidad y urgencia en los términos mencionados, así como también realiza modificaciones en materia penal, algo vedado por la manda constitucional.

El decreto de necesidad y urgencia 27/2018 está vigente. No fue aceptado ni rechazado por ninguna Cámara del Congreso de la Nación. Ahora bien, presentar un proyecto que replica un DNU es como presentar un proyecto igual a una ley vigente. Este grave antecedente no puede admitirse en el Congreso; más aún cuando el Poder Ejecutivo nacional está reglamentando y aplicando las normas.

El debate del presente proyecto es una puesta en escena. No tiene efecto jurídico. Rechazamos este proyecto porque sus disposiciones ya se encuentran en plena vigencia.

Estamos tratando un proyecto de desburocratización. Paradójicamente, debatir en el Congreso en estas condiciones, sin que se rechace primero el DNU, es una burocracia innecesaria.

Este proyecto aborda distintas temáticas, agrupadas en cuatro capítulos autónomos, todos inconexos. En el capítulo denominado “Tránsito y seguridad vial”, se habilita el aumento de la capacidad de los camiones y se permite el uso de los llamados bitrenes en

determinados corredores viales, formaciones compuestas por un camión y dos remolques que supuestamente permiten transportar más carga, ahorrar tiempo e incrementar la productividad del transporte.

Consideramos imprudente para la seguridad vial la autorización de transporte de cargas con una longitud mayor a la existente. Se entiende que la introducción de dicho transporte en el estado actual de los corredores viales generará un mayor índice de siniestralidad, aumentando la inseguridad vial en las rutas y autopistas argentinas.

Hablan de un corredor Zárate-Virasoro, y no se tiene en cuenta que únicamente existe autovía hasta la ciudad de Paso de los Libres, y de allí hasta Virasoro tenemos una ruta de doble mano que en la actualidad ya produce una considerable cantidad de accidentes. No me quiero imaginar, si estos camiones empiezan a circular, la cantidad de vidas humanas que perderíamos en accidentes provocados por estas formaciones.

Tenemos la experiencia que no funcionó en la provincia de San Juan, donde habilitaron estos bitrenes para llevar cal a la provincia de Catamarca, ya que fue totalmente negativa.

Además, se pretende transferir las competencias, objetivos y funciones del órgano de control de concesiones viales, órgano descentralizado de la Dirección Nacional de Vialidad, actuante en el ámbito de Ministerio de Transporte. No estamos de acuerdo en que se elimine el OCCOVI, que fue creado como organismo de control de las concesiones viales cuando se llevaron a cabo sus privatizaciones.

En el capítulo IV “Licitaciones en obras públicas”, se sustituye el primer párrafo del artículo 10 de la ley 13.064, estableciendo que la convocatoria a licitación pública se anunciará en el Boletín Oficial de la República Argentina y en el sitio web oficial del órgano que actuará como comitente.

El texto original del primer párrafo del artículo 10 establecía: “La licitación pública se anunciará en el Boletín Oficial de la Nación y en el órgano análogo del gobierno provincial o del territorio donde la obra haya de construirse, sin perjuicio de anunciarla en órganos privados de publicidad o en cualquier otra forma,

en el país o en el extranjero, si así se estimare oportuno”.

El proyecto injustificadamente propone eliminar la publicidad en los boletines oficiales provinciales o locales del lugar donde la obra se vaya a realizar, lo que va contra la publicidad de los actos de gobierno. Esto también restringe la posibilidad de que empresas locales logren enterarse de estas licitaciones y puedan competir.

Por lo expuesto, estamos en contra de este proyecto de ley y votaremos en consecuencia. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Volnovich, por Buenos Aires.

Sra. Volnovich. – Señor presidente: en enero el gobierno nacional inició, con el mega-decreto, el proceso para la privatización de la administración de los fondos de la seguridad, porque los fideicomisos son la privatización del FGS y la fiesta de la timba financiera.

Si bien los artículos referentes al FGS no figuran en el proyecto de ley, aunque aún están vigentes en el decreto, quisiera detenerme en la intención que el gobierno llevó adelante.

Me parece importante repasarlo para prepararnos para las discusiones que se están gestando, que tienen que ver con la vuelta a las AFJP, que se está diseñando y que debe ser tratada por este Congreso –conforme estipula la Ley de Reparación Histórica– antes de 2019.

Aquí estamos discutiendo la concepción privatista que tiene el gobierno nacional, que también vamos a debatir cuando tratemos la vuelta de las AFJP.

Debe quedar claro: el gobierno nacional quiere privatizar por decreto la administración del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. ¿Por qué digo esto? El Diccionario de la Real Academia Española define la palabra “privatizar” de la siguiente manera: transferir una empresa o una actividad pública al sector privado. Y eso es lo que dice la letra del proyecto.

Cuando se crea un fideicomiso se cede la propiedad de los activos durante el tiempo que transcurra el fideicomiso.

Por otra parte, según la definición de la Real Academia Española, el fideicomiso es la disposición por la cual el propietario deja su hacien-

da o parte de ella encomendada a la buena fe de alguien para que, en caso y tiempo determinados, la transmita a otra persona o la invierta del modo que se le señala.

Que levante la mano en este recinto qué diputado estaría dispuesto a encomendar a la buena fe de un banco o de una entidad financiera la administración de los ahorros —que entre otras cosas pueden garantizar el futuro de nuestras familias— sin control alguno, sin plazos, sin ninguna norma que lo regule. Nadie.

Entonces...

Sr. Tonelli. — ¡Al fideicomiso tiene que buscarlo en el Código Civil, no en el Diccionario de la Real Academia!

Sra. Volnovich. — ¡Vaya a estudiar usted, Tonelli! ¡No tiene idea de lo que está hablando!

Sr. Presidente (Monzó). — No dialoguen, señores diputados.

Sra. Volnovich. — Señor presidente: ordene al señor diputado, entonces.

Sr. Presidente (Monzó). — Ambos. Dialogan ambos.

Sra. Volnovich. — Entonces, si nadie lo haría con sus propios ahorros, ¿por qué lo vamos a hacer con el ahorro de todos los argentinos?

Acá ni siquiera se crea un fideicomiso por decreto. No sucede eso. Se dicta un decreto por el que se efectúa una delegación a la ANSES: le da un cheque en blanco para que cuando quiera, con quien quiera y como quiera, eventualmente pueda privatizar la administración de los fondos de la seguridad social.

Es decir que un funcionario de turno, con absoluta discrecionalidad, podría definir quién administra, cuáles son las condiciones, a qué tasas va a prestar, por cuánto tiempo y sin ningún tipo de control. Eso es lo que dice la letra de los artículos, que hoy están vigentes en el decreto, sobre del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Quieren convertir el FGS en un fondo buitre y, como decía el diputado Kicillof, si lo de los créditos les salió mal, no tienen que ser los recursos de los jubilados argentinos los que sirvan de respaldo para salvar a los bancos. (*Aplausos.*)

Le preguntamos al ministro Marcos Peña si esos fideicomisos iban a ser administrados por

la banca pública. ¿Saben lo que nos respondió? Que en el momento que se estructure el fideicomiso, se analizaría mérito y conveniencia. ¿Conveniencia de quién? ¿Dónde van a rendir cuentas de eso?

Además, se trata de un contexto en el que los funcionarios que toman estas decisiones son los que hoy están acusados de ser lavadores, evasores. No publican las actas del FGS. Me pregunto por qué dejaron de publicarlas, qué están escondiendo.

Quisieron introducir un acuerdo macro entre el sector financiero y la ANSES. Y fíjense que entonces la transferencia de recursos no es como con las AFJP en esta primera etapa, donde hay una transferencia en forma individual desde el trabajador a la AFJP, esa capitalización individual que va generando esa transferencia de dinero. Por el contrario, si ese funcionario así lo dispusiera, ahora toda la masa de los fondos de la seguridad social podría pasar a ser administrada por el sector privado. Eso es privatización.

Y de paso, cañazo: la recuperación por parte del mercado de la renta que perdieron con la estatización de las AFJP. Fíjense qué gran negocio: en noviembre de 2008, con la estatización del FGS se disponía un stock de activos equivalente al 6,9 por ciento del PBI. Ahora, ese monto, duplicado, asciende al 12 por ciento del PBI. Es una gran masa de dinero y sería un negocio para los bancos si pudieran administrar y hacerse de esos recursos. La eficiencia de la gestión de Néstor y Cristina, bastardeada por ustedes como “demagogia populista”, como “se robaron todo” y todas esas pavadas que dijeron, permitió duplicar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que es el ahorro de todos los argentinos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Diputada, su tiempo está cumplido.

Sra. Volnovich. — Lo hicimos crecer y ampliamos la cobertura cuidando el equilibrio del que habla la ley de creación del FGS, que es el equilibrio entre la seguridad social y la rentabilidad. Ustedes sólo piensan en la rentabilidad. Si un día timbean todo y lo pierden, ¿qué hacemos?

Para finalizar, la discusión es si vamos a seguir aplicando las recomendaciones de la

OCDE y del FMI o no. Voy a recordar unas declaraciones de Lagarde, la titular del FMI, que la verdad son perversas: “hay que bajar las jubilaciones ante el riesgo de que la gente viva más de lo esperado”. ¿Qué le pasa a esta gente? Si vivo más de lo que el FMI espera, ¿cuál es la propuesta?

Éstos son los tecnócratas, señor presidente, que quieren ajustar la vida y la muerte de las personas a las proyecciones financieras que tienen en una planilla de cálculo.

Nosotros creemos, y es nuestra concepción de la seguridad social, que los números tienen que cerrar con la gente adentro. Nosotros estamos felices de que nuestros padres y nuestros abuelos vivan más, y no podemos entender cómo determinadas personas pueden tener ese grado de miserabilidad y decir esas barbaridades.

Tenemos la responsabilidad de defender un sistema de seguridad social que hace a los derechos humanos de las personas más vulnerables.

Sr. Presidente (Monzó). – Diputada, por favor.

Sra. Volnovich. – Ya termino, señor presidente.

No podemos dejar entrar nuevamente la filosofía de la muerte, que ya existió en este país, que juega con la vida de la gente.

Por eso vamos a rechazar el decreto, el proyecto de ley y vamos a juntar un millón de firmas para derogar la reforma previsional. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: no podemos empezar el debate de estos proyectos sin repetir algo que se viene diciendo acá. Hoy estamos discutiendo tres leyes a las apuradas, que vienen a sustituir un decreto de necesidad y urgencia que claramente era un decreto abusivo en términos de no responder a los principios básicos que debe tener ese tipo de decretos, que es la necesidad y la urgencia.

Posiblemente, muchos de los temas que se trataban en ese decreto y ahora en estos proyectos tienen la necesidad; ahora, claramente, no tenían la urgencia. Esto creo que es parte

de la discusión central que hoy, más allá del contenido de las leyes que vamos a discutir, tenemos que poner sobre la mesa. Tenemos que discutir realmente qué vamos a hacer con la utilización de los decretos de necesidad y urgencia.

Este abuso de la utilización de los DNU no es algo nuevo o de este gobierno; viene pasando hace tiempo, y esto también lo tenemos que decir. Creo que este Congreso se merece de una vez por todas discutir una modificación a la ley de DNU.

En el año 2010 –lo dijo antes la señora diputada Camaño–, el grupo A había logrado la sanción de un proyecto de modificación de la ley de DNU. Creo que tenemos que tener la valentía nuevamente este año de plantear que necesitamos modificar esa ley, así como el funcionamiento de la comisión bicameral, para que sea más ágil y que en este recinto se traten los decretos de necesidad y urgencia.

Quiero preguntarle a la Presidencia qué pasó con los dictámenes sobre los DNU que había el año pasado. ¿Caducaron por el cambio de composición de la Cámara? ¿Tenemos que volver a tratar todos esos DNU en la comisión? Tenemos ahí un problema de hace dos años, con una serie de dictámenes sobre DNU que no estamos tratando en el recinto. Si se cayeron esos dictámenes, entonces hay que volver a tratarlos y discutir en el recinto los DNU.

He presentado un proyecto de modificación de la ley de los DNU; no es el único, hay varios presentados en la Cámara, seguramente por gente mucho más versada que yo en la materia.

Principalmente, esa modificación debe reunir requisitos mínimos: tenemos que realmente justificar la necesidad y urgencia. La modificación de la ley de DNU debe exigir al Poder Ejecutivo claridad y que muestre cuál es la necesidad y urgencia. Ése es un punto central.

En segundo término, tenemos que volver a lograr que ambas Cámaras deban aprobar los DNU. De lo contrario, un decreto termina teniendo más fuerza que una ley, ya que queda vigente si lo aprueba solamente una Cámara. Tenemos que dar la discusión en ambas Cámaras y que sean las dos las que lo terminen aprobando.

Además, debemos regular cómo es el DNU en los casos de modificaciones presupuestarias, porque generalmente se manda al Congreso un gran DNU que modifica una parte importante del presupuesto y en el medio tenemos más recursos para la asignación universal por hijo y más recursos para la Dirección de Movilidad en Bicicleta. No es lo mismo una cosa que la otra. Si vamos a hacer un DNU, que se pueda discutir el propósito por el cual se está haciendo.

Considero que todos esos aspectos tienen que estar en la discusión de este año, en cuanto a cómo vamos a cambiar la utilización de los DNU. Ésta no era parte de la discusión de las tres iniciativas en consideración, pero me parecía pertinente que pudiéramos trabajarlo durante este año.

Yendo concretamente a los proyectos en tratamiento, los tres buscan la desburocratización. Yo creo que en algunos temas se avanza, pero en otros no se generan muchos cambios. Lo que sí advierto —que es parte del apuro que yo veía antes— es que hay muchos aspectos en los que estamos tocando un poquito, como poniendo un parche, pero no discutimos la cuestión de fondo.

Les voy a poner como ejemplo el caso de la UIF, y después entraré en detalle. Con respecto a la UIF, se está modificando una parte muy pequeña —más allá de si me gusta o no el cambio— cuando el problema es muy complejo. El otro día tuvimos en esta Cámara una reunión muy interesante relacionada con el lavado de dinero, a la que vino gente de afuera, expertos locales e incluso concurrió el titular de la UIF. Fue una discusión muy de fondo. Ésa debe ser la discusión, no si modificamos un poquito para justificar que estamos haciendo algo para desburocratizar.

En medio de la discusión sobre la desburocratización, se crea la Dirección Nacional de Movilidad en Bicicleta —que antes mencionaba— y la Unidad de Opinión Pública, más allá del *timing* —que es perfecto— respecto del tema de las inversiones de afuera. Eso también es burocratización del Estado.

Entonces, no estamos discutiendo las cuestiones de fondo ni, por ejemplo, una nueva ley de sociedades de garantías recíprocas o qué hacer realmente con las SGR. A las SGR les

introducimos un cambio para ampliar un poco el mercado, pero no discutimos el verdadero problema que tienen, que es que el sistema no está funcionando. Hoy las SGR tienen un costo fiscal para el Estado de 3.200 millones de pesos, según el presupuesto del año 2018, y asisten a 14.000 pymes. Me parece mucho más fácil que le demos 200.000 pesos a cada pyme y las saquemos de las SGR; les va a resultar más redituable. Para el Estado es un sistema caro, que no está cumpliendo las funciones que debería tener.

Lamentablemente, esto tampoco lo estamos discutiendo en el proyecto. Estamos nuevamente poniendo parches o haciendo cosmética en ciertos temas en los que deberíamos avanzar, algunos de los cuales son muy complejos y de fondo.

Si queremos desburocratizar el Estado, discutamos qué hacer y cómo evitar que una pyme, cuando vaya a comprar 1.000 pesos en la ferretería, le tenga que decir: “¿Sabés qué? No te pago ahora, dejá que vaya a la oficina, te hago la retención, vuelvo y te pago”. Todas las pymes son agentes de retención. Ése es un costo fenomenal para la pequeña y mediana empresa.

Discutamos qué hacer con el cumplimiento de la ley pyme. Uno de los artículos de la ley pyme —que sancionamos hace un tiempo en este recinto— decía que había que crear una ventanilla única. Todavía estamos esperando que se reglamente. No se hizo nada. Eso también es desburocratización del Estado.

Hago un paréntesis para señalar que esta norma que menciono, de la ventanilla única, no es la única ley que sancionó el Congreso y que no se reglamenta. Me voy totalmente de tema, pero creo que vale la pena hacerlo. Les recuerdo que votamos una ley de integración para personas con dificultades de aprendizaje. Esto fue en noviembre de 2016. Va del Ministerio de Educación al de Salud, de este último al Ministerio de Educación, de éste la Jefatura de Gabinete, y luego vuelve al Ministerio de Educación. Así viene ocurriendo desde hace un año y medio. Esto también es burocracia. Ahí también debemos poner el ojo.

De vuelta, terminamos trabajando a las apuradas. Dentro del decreto y de las normas, ahora separadas en tres, hay cosas que son bue-

nas y hay que aprobarlas. Seguramente, ahora discutiremos algunos cambios, pero seguimos trabajando a las apuradas sin atacar las cuestiones de fondo.

Voy a mencionar algunos ejemplos, y ahora sí me referiré a las iniciativas por separado. En primer lugar, hablaré sobre el proyecto de ley de desarrollo productivo. Uno de los ejes centrales de la modificación del decreto son las modificaciones que le hacen al Fogapyme. Cuando uno ve lo que hicimos en estos dos últimos años, observa lo siguiente: en la ley pyme fortalecimos al Fogapyme; el año pasado, el artículo 56 de la ley de presupuesto permitía al Ejecutivo liquidarlo, y ahora lo volvemos a poner y lo fortalecemos. Entonces, hay una contradicción fenomenal. No quiero pensar que se trata de falta de rumbo –además, porque he hablado con algunos funcionarios para pedirles explicaciones–, pero no podemos pasar de fortalecerlo a liquidarlo, y luego, a fortalecerlo nuevamente. Si queremos desburocratizar, no hagamos marchas y contramarchas con estos temas que son centrales.

Con respecto a las obras de arte, creo que todos coincidimos en la facilitación de los trámites de exportación porque todos los artistas con los que hemos hablado nos han comentado las dificultades que tienen para sacar sus obras de arte cuando tienen que hacer alguna exposición en Uruguay, en Chile o en Europa. Por supuesto que debemos ayudarlos para que el sistema sea fácil, pero acá nos vamos para el otro lado. Digo esto porque se terminó sacando todo tipo de control de la Aduana y poniendo como que era casi una declaración jurada de “Mirá que no estoy exportando obras muy caras, sino que tienen un valor de 10 pesos”, cuando sabemos que en materia de obras de arte el lavado de dinero es una preocupación mundial.

Estamos totalmente de acuerdo en simplificar la operatoria, pero tampoco eliminemos el control de la Aduana o el control del Estado para que no haya evasión o lavado de dinero. Esto se relaciona con modificaciones que se le hacen a la UIF en otra de las iniciativas.

Ya hemos hablado de los medios electrónicos. El diputado Lipovetzky anunció que se va a eliminar la falta de obligatoriedad para las empresas de dar soporte en papel, salvo que

el usuario decida el soporte magnético. Eso era claramente un retroceso importante, porque muchos lugares del país no tienen internet. Justamente el otro día un par de diputados del interior hablaban de la problemática de la falta de acceso a Internet. Así que me alegra que el diputado Lipovetzky haya anunciado que eso va para atrás.

En el capítulo de sociedades, uno de los principales problemas que veo –tal vez en la discusión en particular podamos subsanarlo– es que avanza sobre atribuciones que son de las provincias, y creo que eso debemos contemplarlo. Las IGJ provinciales corresponden a las provincias; no podemos obligarlas a que compartan información con el Ministerio de Modernización, y mucho menos a que utilicen la plataforma, salvo que sea por una cuestión voluntaria o por decisión de las propias provincias. Las iniciativas y el decreto les ponían una obligación. Entiendo que ahí debemos trabajar; si no me equivoco, se había avanzado en una redacción alternativa.

Otro capítulo sensible es el referido al SENASA. Se eliminan muchas leyes, decretos y resoluciones; algunos de ellos, del año 1888. Por lo tanto, es justificable que los modifiquemos o eliminemos, pero el problema –de vuelta, la discusión de fondo– es que no estamos atacando con propiedad el aspecto de los riesgos sanitarios que tiene la Argentina. Entonces, estamos modificando leyes, pero no hablamos de cómo hacer para que el sistema sanitario, el SENASA, realmente pueda prevenir, porque una vez que entró una plaga es tarde. Lo que tenemos que hacer es prevenir, y en esto creo que no se está avanzando.

Una de las propuestas que nosotros después vamos a hacer en particular, más allá de aceptar la derogación de las leyes, es que se pida al Ejecutivo que trimestral o semestralmente mande un informe sobre los avances en materia de seguridad sanitaria, porque creo que ahí está la discusión de fondo.

Considero que el Ejecutivo debe tener la flexibilidad suficiente para afrontar en forma rápida los distintos riesgos, pero lo que no podemos tener por parte de este Parlamento es un desentendimiento total de uno de los problemas centrales que podemos padecer, que es el riesgo sanitario.

Otro capítulo de este proyecto de ley se refiere a la inclusión financiera. Acá se hacen muchas incorporaciones de firmas electrónicas. Creo que el eje central es cómo hacemos para tener herramientas de validación que no impliquen un costo adicional a las pymes. ¿Cuál es el miedo que yo tengo? Vamos a tener un sistema de validación de firmas electrónicas y tengo miedo de que me digan: “Bueno, ¿sabe qué?, ahora para que pueda acceder a la firma electrónica y tener un sistema que pueda ser validado debe contratar este servicio, que es la plataforma equis, que sirve para la validación de las firmas”.

Ahí tenemos que ser muy claros con esta validación y este avance –creo que lo debemos hacer en el proyecto de ley, modificando uno de los artículos–, porque entiendo que es bueno que avancemos en medios digitales, que no impliquen sobre todo a las pequeñas y medianas empresas un costo adicional, que no se las obligue a tener que contratar una plataforma para poder validar firmas.

Hoy tenemos el *homebanking* y distintas plataformas que ya están validando electrónicamente. Creo que uno de los puntos que tenemos que modificar es que se acepten estas herramientas y no se obligue a las pequeñas y medianas empresas a tener nuevas herramientas de validación para evitar mayor burocratización y mayores costos para ellas.

Con respecto a los puertos y a la aviación, también vamos a pedir que se incorporen algunos informes adicionales para que el Ejecutivo y los distintos organismos los envíen a las comisiones de este Congreso.

En términos de aviación, lo que se habilita con estas leyes es la posibilidad de que se hagan depósitos aduaneros especiales para repuestos y todo lo que sean operaciones de manga en los aeropuertos.

Creo que es bueno que tengan esos depósitos, pero lo que no puede haber es una falta de control de ellos. Por eso justamente vamos a pedir que se envíe un informe al Congreso por lo menos trimestralmente para conocer el ritmo de las habilitaciones de esos depósitos, y eventualmente ver si hay algún abuso y empezar a tomar medidas para evitar excesos.

Con respecto a los puertos, podemos decir lo mismo. Se dan permisos para barcos extranjeros en ciertas condiciones. Creo que es bueno que la comisión pertinente del Congreso reciba un informe sobre cuáles son esos permisos extraordinarios que se están dando. Estas son cosas que seguramente trataremos en la discusión en particular.

Sobre los bitrenes hay toda una discusión. Yo no me quiero meter mucho porque seguramente el señor diputado Solá va a ser mucho más explícito, pero acá uno de los temas en los que debemos tener cuidado es la seguridad vial. Éste es un punto que nos preocupa, pero voy a dejarlo para el diputado Solá.

Respecto de las licitaciones públicas, los cambios que se generaban –tengo entendido que hemos llegado a un acuerdo para que esto no sea así– implicaban correr el riesgo de quitar herramientas de información a las pequeñas y medianas empresas, en particular de las provincias.

Paso al proyecto de administración pública nacional. Acá es donde más diferencias surgieron, muchas de las cuales ya fueron zanjadas. Éstas fueron admitidas en todos los dictámenes. Tenían que ver, por ejemplo, con el FGS, con las modificaciones que se hacían al AABE, el ente que administra los bienes del Estado, y dicho sea de paso vuelvo a recordar una propuesta que hice en ocasión del tratamiento del proyecto de presupuesto el año pasado: hace falta crear una comisión bicameral de control de la venta de los bienes del Estado. ¿Por qué digo esto? Porque en los últimos años la venta de los bienes del Estado aumentó un 200 por ciento. Posiblemente, las ventas estén bien hechas. No lo sé, pero en todo caso estoy seguro de que el Congreso Nacional no se puede desentender. No puede dejar de tener injerencia en el control de cuáles son las ventas del Estado que se están haciendo. Por eso creo que es necesario tener una comisión bicameral donde se controlen todas las operaciones relacionadas con la venta de bienes del Estado.

En cuanto a la UIF, estamos poniendo un “parchecito” muy chiquitito en un lugar donde la discusión tiene que ser más profunda, es decir, ¿cómo hacemos para darle más autonomía?

Soy sincero: quiero un ente realmente autónomo y autárquico. Hoy la ley de creación

de la UIF dice que es autónoma y autárquica, pero en la práctica no es así, porque depende del presupuesto que le pase el Poder Ejecutivo de turno, pero nosotros realmente tenemos que apuntar a una UIF independiente. ¿Por qué? Para que en la investigación de operaciones de lavado justamente no haya ninguna injerencia política.

Es necesario que el presidente o el vicepresidente de la UIF sean nombrados con acuerdo del Senado; es decir, lo mismo que ocurre con el Banco Central. Esto es lo que le va a dar fortaleza e independencia a la UIF y realmente le va a permitir investigar casos de lavado de dinero sin tener ninguna presión y sin que ningún político de turno vaya a tratar de meter los “garfios”.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2° de la Honorable Cámara, doctor Luis Alfonso Petri.

Sr. Lavagna. — Hay muchos cambios que se le hacen a este proyecto.

En general, las iniciativas tienen cosas que son positivas, pero hay muchas otras superficiales. Creo que tenemos que avanzar.

En función del financiamiento de las pymes y de los nuevos instrumentos que se habilitan —los cheques y las firmas electrónicos—, tenemos que generar condiciones para que se puedan comercializar en el mercado de forma abierta, es decir, que no sean una o dos instituciones las que puedan operarlos.

Las plataformas que se crean por esta ley deben ser abiertas y permitir que pueda venir algún tercero para que, dentro de las reglamentaciones que se le exijan, puedan acceder a esa plataforma que posibilita dar mayor volumen al mercado y más herramientas para que las pequeñas y medianas empresas puedan acceder en serio a un financiamiento más barato.

Insisto: son tres proyectos que tienen algunas cosas positivas y otras que se quedan en la nada. No terminamos de solucionar el problema de fondo, que es el abuso de los DNU.

Fíjense que estamos utilizando un mecanismo por el que las leyes van derogando el decreto parcialmente. No tengo muchos años en la Cámara. No soy un gran conocedor legal ni el más indicado, pero me parece muy raro que vayamos derogando artículos o capítulos de los

decretos en función de cómo vamos votando leyes. Esto me suena más a “Te derogo esta partecita del decreto siempre y cuando primero me apruebes la ley”. Esto es casi extorsivo.

Lo correcto hubiera sido proceder conforme al planteo que se hizo de tratar primero el rechazo y después avanzar sobre las tres leyes. Bueno, lamentablemente no se pudo avanzar de la forma que creo que hubiera sido la más prolija, pero esperamos que podamos entrar en estas modificaciones —alguna que propuse y otras que se van a hacer durante el tratamiento en particular— para que podamos sancionar leyes que por lo menos estén un poquito más enriquecidas.

Sr. Presidente (Petri). — Tiene la palabra el señor diputado Contigiani, por Santa Fe.

Sr. Contigiani. — Señor presidente: es imposible no hacer referencia al enredo jurídico que enfrentamos en este debate teniendo en cuenta que estamos frente a un DNU —número 27, de 2018— que es claramente inconstitucional, porque no reúne los requisitos esenciales que establece la Constitución Nacional en el inciso 3 de su artículo 99. Me refiero al carácter extraordinario, excepcional, que debe tener un decreto de necesidad y urgencia en la Argentina. Ni siquiera respeta los principios que al respecto estableció la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que claramente determinó la necesidad de que se verifiquen circunstancias excepcionales para el dictado de un decreto de necesidad y urgencia, lo que aquí no se ha producido.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación también señaló claramente los límites, en el sentido de que este tipo de decretos no sean utilizados por el Poder Ejecutivo nacional por una razón de conveniencia política. Asimismo, dicho tribunal determinó que podría haber un carácter excepcional en aquellos casos en los que el Congreso Nacional no se pudiera reunir o tratar algún tema en forma urgente, cosa que en este caso tampoco ocurrió. De manera tal que estamos frente a un decreto de necesidad y urgencia que resulta claramente inconstitucional.

Ahora nos encontramos frente a tres proyectos de ley que se refieren a la derogación de dicho decreto. Es decir que estamos derogando algo que es inconstitucional. Por eso se pro-

duce esta ficción, enredo o desorden jurídico. Pero además consideremos la hipótesis de que sancionemos dos de estos tres proyectos, ya que los decretos de necesidad y urgencia tienen derogaciones parciales. ¿Qué pasaría en ese caso? Estaríamos generando en esta Honorable Cámara un antecedente interesante para el derecho, al tiempo que resultaría difícil de explicar.

Por eso me parece que en esta Honorable Cámara se debería haber considerado en primer término —así lo expresó el señor diputado que me precedió en el uso de la palabra— el rechazo o la aceptación del decreto de necesidad y urgencia, ordenado el debate y, posteriormente, pasar a tratar los tres proyectos de ley.

En relación con la cuestión de fondo, es interesante el lenguaje. Los grandes pensadores estructuralistas sostienen que la lingüística es la morada de nuestro ser. El término “desburocratización” utilizado aquí expresa en el campo de la economía un tecnicismo y también la ausencia de una visión profunda de la política del desarrollo.

Los que están ausentes en estos tres proyectos de ley son los temas de fondo en materia de política industrial, a pesar de que tengo algunas disidencias particulares a las que después haré referencia.

El ministro de Producción de la Nación, Francisco Cabrera, en una reunión de la comisión en la que fueron consideradas estas iniciativas, dijo que esta desburocratización va a alivianar a las pymes. En realidad, lo que alivia a las pymes es una política industrial, es decir, el hecho de hacerse cargo del desarrollo. A las pymes se las debe ayudar, por ejemplo, mediante una verdadera política de inclusión financiera. En este sentido, me pregunto para qué discontinuaron la línea de inversión productiva, que era un excelente instrumento que obligaba al sistema financiero a prestarles dinero a tasas accesibles a las diferentes pymes del país para la inversión en bienes de capital. *(Aplausos.)*

Debemos administrar el comercio exterior. En otras palabras, no debemos tener una economía cerrada, y tampoco regalar el mercado interno. Debemos llevar a cabo una administración inteligente del comercio exterior. Eso

permitiría alivianar bastante la situación de las pymes.

Tenemos que alimentar la demanda interna y cuidar nuestro frente externo. En este sentido, durante el primer bimestre de este año se registró un déficit de 1.872 millones de dólares a raíz de un incremento de las importaciones de bienes de consumo y una disminución de las exportaciones. ¿Saben cuál es el déficit previsto en el presupuesto nacional sancionado en diciembre del año pasado? Es de 5.600 millones de dólares, pero lo cierto es que en el término de dos meses se ha registrado un déficit de 1.872 millones de la misma moneda.

Por lo tanto, lo que ayudaría muchísimo a las pymes sería comprender la cuestión del desarrollo y no la del tecnicismo instrumental que quiere reemplazar a una decisión política de fondo, que es la de industrializar a la Argentina y hacerse cargo del desarrollo como una tarea propia del Estado, en lugar de depender del mercado o de algún tipo de tecnicismo. Consecuentemente, debemos afirmarnos en ese sentido.

También deben analizarse las tarifas. El Fondo Monetario Internacional dijo claramente que no hay país en el mundo que no las subsidie, lo que constituye otra forma de ayudar a las pymes. Ello es así porque en todo caso las tarifas energéticas deben ser acordes con las políticas de desarrollo industrial de una Nación. Es decir que las tarifas energéticas dependerán de esas políticas de desarrollo. En cambio, en la Argentina se quieren entregar al mercado, a destiempo y en forma violenta, cinco, seis o diez empresas. Han desestructurado todo el sistema de costo de producción de las pymes y de las cooperativas de trabajo, que recibieron facturas que pasaron de 40.000 a 200.000 o 300.000 pesos en un escenario de caída de ventas.

En el tiempo que me queda, quiero referirme a cuestiones muy puntuales que constan en el dictamen de rechazo a estas propuestas.

A través de uno de los proyectos, se modifica la ley 26.047, de registros nacionales. En mi opinión, con esta modificación —espero que lo aclaren durante el debate en particular— se avanza sobre el federalismo y las provincias. El artículo 33 de una de las iniciativas en tratamiento deroga el artículo 13 de la ley 26.047,

que prevé un sistema de adhesión por parte de las provincias, con lo cual la cuestión queda en un limbo. Con esta decisión se deroga la norma que brinda a las provincias la posibilidad de adherir al sistema de registros nacionales. ¿Qué quiero decir con esto? Que imponemos a las provincias y a los registros locales, como una suerte de espada de Damocles, la obligación de aceptar estos registros.

Como esa no es una medida federal, la rechazo totalmente. Espero que esto sea aclarado o corregido –repito– durante el debate en particular.

También tengo diferencias con la modificación de la ley de promoción del trabajo registrado y prevención del fraude laboral. Podemos decir que la norma vigente va por buen camino, ya que prevé serias sanciones para los casos de fraude laboral cometidos por las personas físicas y jurídicas. Además, contiene cierto grado de flexibilización en pos de ayudar a que el empleo en negro se transforme en empleo registrado.

Por lo tanto, es peligroso ir por más en un país en el que en determinadas ciudades actúan empresarios que provocan situaciones de violencia en torno al trabajo en negro. Esto es muy peligroso. Creo que no nos pueden poner a los diputados en esa situación. Por eso rechazo ese capítulo del proyecto.

Por otra parte, me sumo a la propuesta del diputado Marco Lavagna –de la que también se hace eco mi dictamen– sobre el SENASA. Las leyes no por viejas son malas; lo que debemos analizar es la política de sanidad. Digo esto porque el capítulo XII, relativo al SENASA, deroga más de quince o veinte leyes. Antes de tomar esa decisión, hay que evaluar si es positiva o negativa y cuál es la política de sanidad en materia de vegetales y animales. Sobre esto hay muchas dudas.

Se ha dicho aquí que también se dio marcha atrás con el tema de la no emisión de la factura y cómo eso afecta a los usuarios y consumidores. Espero que esto se confirme, porque sería un despropósito legislar a favor de las empresas frente a los usuarios sin entender la sociología del lugar en el que hoy está parada la Argentina en esta materia.

Por otro lado, quiero saber –esto fue una anomalía– por qué en el análisis de ese capítulo no intervino la Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia y por qué no se le dio intervención a la Comisión de Legislación del Trabajo en el estudio de la modificación de la ley 26.940, de promoción del trabajo registrado. Lo mismo ocurrió con otras comisiones.

Todo eso hace a la situación de riesgo jurídico en la que nos encontramos a partir de un defecto de origen.

Durante la discusión escuché decir que se van a dejar sin efecto las normas que regulan el funcionamiento del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Me alegra que esa decisión sea ratificada esta noche, pero me preocupa que le hayan querido otorgar el mayor fondo con el que cuenta el país –se los dice alguien que en la década del 90 estuvo en contra de las privatizaciones y del sistema de AFJP y luego a favor de la estatización del sistema previsional– al sistema financiero y bursátil, en lugar de ponerlo al servicio de inversiones, para generar trabajo, recaudar más impuestos, aumentar el empleo registrado y hacer mucho más grande el fondo de seguridad.

Finalmente, es la política, no es el instrumento; es el desarrollo, no es el tecnicismo; es la industria y también es el trabajo, no es la mera gestión.

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado del Caño, por Buenos Aires.

Sr. del Caño. – Señor presidente: en primer lugar, deseo reiterar nuestro rechazo a este modus operandi de Cambiemos, que se precia de republicano y de respetar la división de poderes.

Una vez más queda demostrado que aquí hubo una extorsión. Un señor diputado dijo recién que esto sería casi como una extorsión. No, señor presidente; esto es una extorsión al Parlamento, y no es la primera vez que desde el Poder Ejecutivo se actúa de esta manera. Lo vimos cuando se designaron por decreto los miembros de la Corte; lo vimos cuando el presidente Mauricio Macri vetó en el año 2016 la ley antidespidos, que favorecía a miles de trabajadores y trabajadoras que sufrían el ajuste de las patronales. También lo advertimos con

el robo a los jubilados y la denominada ley de reforma previsional. Recordemos que el 14 de diciembre, cuando fracasó el intento de sesionar para robar a los jubilados, apareció la posibilidad de llevarlo adelante, según las palabras de Mauricio Macri, a partir de un decreto.

De modo que no nos extraña que se pueda llevar a cabo esta extorsión. Ahora estamos discutiendo esto, pero en realidad no tiene sentido alguno, porque el “megadecreto” –como se lo denominó–, que modificaba y anulaba una gran cantidad de leyes, está vigente en este momento. Entonces, ¿cuál es el sentido? Llevar adelante esta extorsión hacia la Cámara de Diputados. Una vez más el Poder Ejecutivo ha contado en esta Cámara con la complicidad del bloque del PJ llamado Argentina Federal, fuerza que también tiene representantes de gobernadores en la Cámara de Senadores.

Por estos motivos, no sólo vamos a rechazar esta iniciativa, sino que consideramos que estos proyectos reflejan esta extorsión del “mega DNU”. Lo que hay acá, más que desburocratización es desregulación; es decir, menos controles del Estado. No hablamos de desregulación cuando se trata de dar beneficios o subsidios a las grandes patronales. Ahí no hay ninguna desregulación que valga, por supuesto; siempre está el Estado presente para salvar a los grandes empresarios.

Con este proyecto se trata de consolidar, por ejemplo, un esquema nacional de transporte al servicio de los grandes productores de soja y otras oleaginosas, de las grandes cerealeras, aceiteras y empresas que gestionan las rutas nacionales a través del sistema de peaje. Un esquema que no es nuevo, pero que el gobierno de Macri viene a perfeccionar en detrimento de las grandes mayorías nacionales.

Como ya se mencionó aquí, la habilitación de los llamados “bitrenes” es un homenaje a la destrucción de todo el sistema ferroviario en la década del 90, que nunca se recuperó en los gobiernos posteriores. Ahora, en vez de modernizar el sistema y ponerlo al servicio de las necesidades populares, lo que se nos propone es un transporte que continúa siendo más oneroso que el ferroviario. Pero además de lo señalado respecto de que es altamente inseguro y de que representa un peligro para las rutas, quiero decir que aquí no se trata justamente de

modernizar –como se lo quiere presentar– sino de avalar todo este desastre de infraestructura ferroviaria en nuestro país.

Por otra parte, este proyecto viene acompañado de una nueva actualización en la relación entre la potencia efectiva y el peso que puedan transportar los camiones. Este mismo gobierno ahora nos dice que tiene que ser de 4,25, pero ya lo había bajado por decreto –una vez más– a 3,50; de 4,25 a 3,50 en el año 2016, en detrimento del estado de las rutas y para favorecer la carga indiscriminada de oleaginosas y de producciones de empresas como Techint en los puertos. Digo esto porque ahora se lo presenta como una mayor exigencia, pero por otro lado se habilitan los bitrenes.

El artículo 5º de uno de los proyectos relacionados con el transporte habilita casi a libro cerrado los puertos públicos y privados que aún no lo están. Esto no es más que avalar nuevamente la privatización de los puertos. No olvidemos el servicio de quienes controlan el comercio en muchísimos puertos privados. El Estado está nuevamente al servicio de las grandes cerealeras, porque deja que puedan fraguar sus declaraciones juradas en forma permanente. Esto es algo que todos conocen.

Sabemos que Rosario, donde están muchos de los puertos que serán habilitados, es uno de los centros neurálgicos del narcotráfico en la Argentina. Aquí se nos dice que van a darles todas estas facilidades y habilitaciones y que, por otro lado, van a combatir el narcotráfico. Sin embargo, les van a dar libertad absoluta y sin ningún tipo de control por parte del Estado.

Asimismo, utilizan el supuesto combate contra el narcotráfico para justificar la militarización permanente y el control social en los barrios humildes.

Me referiré ahora a un artículo de otro proyecto, respecto del cual quiero llamar la atención. Leímos en algunos medios que el gobierno tiene intención de avanzar con la reforma laboral favorable a los grandes empresarios, pero que las movilizaciones de diciembre hicieron que desistiera. Algunos medios dicen que durante el mundial el gobierno y el bloque oficialista intentarán avanzar con leyes contrarias a los trabajadores que estaban contenidas en dicha reforma laboral.

En el artículo 8° de uno de estos proyectos, se plantea un beneficio para aquellos empleadores que tengan o hayan tenido trabajadores en situación no registrada. Van a pasar a estar en el Registro Público de Empleadores, con sanciones laborales de 90 a 30 días. Esto los va a favorecer con la posibilidad de acceder a beneficios tales como subsidios del Estado nacional y líneas de crédito otorgadas por las instituciones bancarias públicas. Es decir, nuevamente se trata de beneficios para aquellos empresarios que mantuvieron a sus trabajadores no registrados. Con un gobierno del que forma parte un ministro como Triaca y la situación en que tiene a sus trabajadoras, que todos conocemos, no resulta extraño que se beneficie a empresarios cuyos empleados no están registrados.

Por último, permítaseme señalar que nosotros estamos en las antípodas de la orientación social que plantean estos proyectos de ley. Nuestra idea es opuesta por el vértice, es al revés de lo que planteó el ministro Dietrich cuando días atrás vino a la Comisión de Transportes. En aquella ocasión dijo que estaba muy bien cerrar Ferrobaires, que más de cien pueblos de la provincia de Buenos Aires carezcan de sistema ferroviario de transporte y que más de mil quinientas familias se queden en la calle, porque como no se había invertido en dicho sistema era peligroso. En vez de hacer inversiones para que los sectores populares gocen de un sistema ferroviario de calidad, la idea es que los trabajadores queden en la calle y los pueblos no cuenten más con este medio de transporte.

Inversamente a lo que plantea el gobierno, nosotros sostenemos que es necesario nacionalizar los puertos y que el Estado tenga el monopolio del comercio exterior. De esa manera se podrían evitar todas estas maniobras de sobrefacturación y subfacturación que se hacen con las exportaciones, a la vez que quedaría garantizado para la población argentina un valor accesible para todos los bienes exportables y un precio sostén para los pequeños productores.

Por los fundamentos que hemos dado, rechazamos estos proyectos de ley que devienen de la extorsión del “mega DNU” del gobierno de Cambiemos.

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Frizza, por Córdoba.

Sr. Frizza. – Señor presidente: después de participar en reuniones de bloque, quiero hacer referencia a dos temas concretos. Si bien un proyecto de ley se puede defender de muchas maneras, simplemente mencionaré dos aspectos que llaman mucho mi atención.

El primero tiene que ver con asociar esta iniciativa con una flexibilización. La han atacado mucho utilizando esa expresión. Si observamos su significado, advertimos que realmente guarda relación con la flexibilización; pero lo importante es analizar el contexto en que tal término es utilizado, porque si lo hacemos entendemos que dicha flexibilización apunta a facilitar la vida de todos aquellos argentinos que quieren invertir en el país, generar empleo y sacar a nuestros conciudadanos de la pobreza.

Segundo, si vemos cuál es el origen de la palabra “burocracia”, nos damos cuenta de que viene del francés y significa “dominar el escritorio” o “dominar la oficina”.

Esto es lo que los argentinos sentimos en general: cada vez que queremos iniciar un emprendimiento vinculado con la producción y el trabajo, nos encontramos con un montón de trabas que no hacen más que quitarnos las energías que necesitamos para procurar que el país siga creciendo.

Por estas razones, claramente este proyecto no apunta a achicar el Estado y sus competencias ni a quitar regulaciones para que algunos hagan dinero. Su objetivo es simplificar la actividad de quienes quieren a nuestro país y creen en él, y lograr un Estado más eficiente, efectivo y productivo que el que tenemos.

Me ha tocado ser intendente de mi ciudad en los últimos seis años. Es verdad que lo único que hacemos los distintos gobiernos, además de cobrar impuestos, es componer regulaciones muchas veces con costos excesivos que se van sumando.

En alguna reunión de comisión, escuché que disminuir estos costos significaba generar más riqueza a los empresarios. La verdad es que no conozco a ningún empresario que absorba los costos sino todo lo contrario, porque terminan encareciendo los productos generados por la actividad.

Estoy convencido de que hacer más eficiente al Estado y disminuir la carga burocrática colaborará en la dinámica económica del país.

Como señaló el presidente al analizar los dos años transcurridos, los cambios permanentes a los que tenemos que acostumbrarnos para adaptarnos al ritmo del mundo tienen que consistir en transferir un punto del PBI de los gastos de la burocracia a los recursos de la economía. Solamente de este modo podremos crecer.

¿Por qué nos falta eso en el país? Debemos entender que la Argentina es el país de habla hispana más extenso del planeta, el segundo en superficie de Sudamérica y el octavo en cantidad de habitantes del mundo. Por ello es importante que las gestiones sean cada vez más dinámicas.

Con cuarenta millones de habitantes tenemos uno de los PBI más importantes del mundo, pero con alto nivel de inseguridad.

Quienes venimos del interior del interior sabemos que no es lo mismo vivir en la Ciudad de Buenos Aires que en el conurbano o en Jesús María.

Voy a referirme a otro mal ejemplo brindado sobre las obras de arte. Se dijo que cambiar la regulación era atentar contra el patrimonio cultural del país, como si defender el patrimonio se tratara simplemente de redactar dos o tres leyes que en realidad lo que hacen es agregar más burocracia a la gestión. Para que una obra de arte que está en Córdoba salga del país tiene que pasar necesariamente por Ezeiza. La verdad es que de este modo no defendemos nuestro patrimonio sino que atacamos a nuestros artistas.

Es importante para las pymes, y sobre todo para las mipymes, incorporarse al mercado de capitales y contar con financiación.

Debido a que mi tiempo se termina, solamente haré referencia a la validez del DNU y a lo que muchos consideran una urgencia. Pregunta si la pobreza no es una urgencia. Quisiera saber si facilitar la existencia de más inversión, más trabajo y menos argentinos en situación de pobreza no es una urgencia. Por eso, creo que no podemos esperar más ya que este proyecto es sumamente importante para el país.

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Menna, por el Chubut.

Sr. Menna. – Señor presidente: me referiré a dos disposiciones del proyecto de ley contenido en el expediente 6.830-D.-2017, concretamente a los artículos 115 y 117, modificatorios del artículo 4º de la Ley de Defensa del Consumidor y del artículo 24 de la Ley de Tarjetas de Crédito, considerados por quienes me precedieron en el uso de la palabra. Estos artículos se refieren al derecho a la información adecuada y veraz que asiste a los consumidores en una relación de consumo.

Se ha cuestionado que estas normas establezcan como regla que la información en materia de resúmenes y todo lo que tenga que ver con transmitir datos de cuentas bancarias, servicios, provisión de bienes y tarjetas de crédito sea realizada por la vía digital. Se ha dicho que esto pone en crisis ese estándar que establece el artículo 42 de la Constitución Nacional en materia de tutela del consumidor.

Sostenemos la validez de esta disposición porque significa adecuar la norma. En momentos en que la conectividad digital gana cada vez más espacios, también lo hace en nuestro país.

Además, ambas normas –la que modifica el artículo 4º de la Ley de Defensa del Consumidor y la que modifica el artículo 24 de la Ley de Tarjetas de Crédito– dejan a salvo la opción en cabeza del consumidor para optar por el mantenimiento del soporte en papel o la remisión por la vía postal clásica. Esto despeja todo tipo de cuestionamiento sobre la constitucionalidad de la norma.

De hecho, la adhesión voluntaria a este tipo de sistema ha ido ganando espacio. Por ejemplo, hoy abarca prácticamente el 40 por ciento de los consumidores de servicios financieros y de tarjetas de crédito.

Además, al establecer esa opción en cabeza del consumidor, la norma también se hace cargo de los problemas de conectividad en muchas partes de nuestro país.

Por otro lado, procura un beneficio en materia ambiental. Hay informes que dicen que el hecho de evitar durante un año la remisión de resúmenes por vía postal y en papel equivale a evitar la tala de 160.000 árboles. Es decir que de esta manera se protege otro derecho tutelado constitucionalmente, como es el derecho a

un ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo humano.

Tampoco debemos perder de vista que la protección de los datos personales es un derecho de valor constitucional superior. Tanto es así que el artículo 39 de la Ley de Entidades Financieras protege el secreto bancario. Pues bien, la metodología postal en la mayoría de los casos implica que lo que en realidad los bancos o entidades emisoras de tarjetas de crédito remiten a la empresa postal son los datos de los consumos y de las cuentas de sus clientes. Eso implica poner en situación vulnerable la protección de esos datos, pues las empresas postales son las que se encargan de imprimir y ensobrar esos resúmenes de cuenta. De esta forma, se está permitiendo a un tercero –ajeno a la relación contractual financiera– acceder a datos que están constitucional y legalmente protegidos.

Esto también implica un beneficio en materia de costos. Por ejemplo, en el Banco del Chubut –mi provincia–, el costo de este servicio por vía postal tradicional es del orden de los 30 millones de pesos al año. Pensemos que el costo de la utilización de la vía postal en todo el sistema financiero y de tarjetas de crédito en nuestro país supera los 1.000 millones de pesos, costo que en definitiva es trasladado al consumidor.

Y si la preocupación viene por el lado del mundo del trabajo, también hay que decir que precisamente los nuevos métodos de comercialización digital han permitido que se incremente todo lo que tiene que ver con la paquetería, es decir, el uso de las empresas de correo privado para la remisión de paquetes, que ha pasado de 1.800.000 a 2.800.000 por mes.

Para ir finalizando, quiero destacar que las directrices de Naciones Unidas de protección al consumidor propician que las comunicaciones sean hechas precisamente por vía digital, por razones de sustentabilidad ambiental.

En definitiva, salvo que se piense y se propicie proteger al *lobby* de las empresas privadas de servicios postales –esas mismas que, como en el caso de OCA, por ejemplo, tiene una deuda de más de 3.000 millones de pesos con la AFIP, a la par que invierte en el “sponsoreo” de clubes de fútbol conducidos por dirigentes que están ligados a entidades sindicales, que en realidad deberían estar preocupados por de-

fender los derechos del trabajador–, esta norma es absolutamente beneficiosa y compatible con los derechos del consumidor y con los derechos del ambiente.

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra la señora diputada Najul, por Mendoza.

Sra. Najul. – Señor presidente: si hay un sector que se resiente cuando no hay certezas, planificación y transparencia en el sector público, es sin dudas el de las obras de infraestructura.

Cuando se descompone la institucionalidad y empieza un ciclo donde, más allá de las personas, gobierna la discrecionalidad, los costos aumentan, la competencia desaparece, la calidad de la obra pública cae y las condiciones para el desarrollo se deterioran. La Argentina pasó largos años presa de esta dinámica.

Este mismo círculo de decadencia institucional y deterioro de la infraestructura atentó contra el corazón de las condiciones de desarrollo colectivo y la calidad de vida de los argentinos.

Esta reflexión tiene expresiones concretas: más allá de las condiciones macroeconómicas y de los comportamientos de los mercados mundiales, el gran escollo para el despegue del país está en la enorme distancia que separa a la Argentina del mundo en materia de infraestructura en sentido amplio: transporte, energía e infraestructura social básica. Este deterioro es a su vez más marcado y evidente cuanto más nos alejamos de Buenos Aires.

“Para muestra basta un botón”: la semana pasada, un cabernet mendocino fue reconocido y premiado como el mejor vino del mundo. A la hora de hacer números, quienes comercializan este vino tienen mayor costo para trasladarlo de Mendoza a Buenos Aires que del puerto de Buenos Aires a Nueva York o a Europa.

Ese dato, conocido hace largo tiempo, debería por sí solo motivar políticas públicas profundas como las que hoy estamos abordando.

En un país con la gran extensión territorial de la Argentina, el octavo más grande del mundo, la infraestructura de transporte es vital para el desarrollo de la actividad productiva pero también para la calidad de vida y el progreso de los 45 millones de argentinos.

Al enorme y evidente esfuerzo de inversión que el Estado nacional hace para mejorar la infraestructura en rutas para el transporte, debemos adicionar condiciones legales que simplifiquen procesos, transparenten erogaciones y estimulen inversiones.

Este proyecto de ley que hoy tratamos puede resultar secundario para quienes viven empujados en la coyuntura, o para quienes están a pasos de un puerto, pero es sencillamente fundamental para quienes apostamos a crear valor para nuestros productos que están a más de 1.000 kilómetros de distancia del corazón del país.

Aunque los puertos están lejos, la mejora en la accesibilidad hacia ellos y la caída de los costos por contenedor de hasta 300 dólares impactan directamente en las economías regionales.

La inversión millonaria para mejorar la competitividad de los puertos es importantísima para mejorar la competitividad de nuestros vinos, de nuestras frutas frescas, ajos, aceites, manzanas y frutas desecadas.

Se están haciendo inversiones millonarias en el acceso a los puertos de Buenos Aires, Bahía Blanca y Rosario; inversiones millonarias en infraestructura mercante. Todo esto es una noticia muy alentadora para paliar problemas arrastrados por años y que sufrimos en las economías regionales.

La adecuación de las reglamentaciones vigentes en materia vial implica mejorar las condiciones de transitabilidad y reducir costos a partir de la incorporación de los bitrenes. Respecto de éstos, deberá reglamentarse adecuadamente por dónde y de qué manera deberán transitar. Además, sumamos seguridad para las personas con una buena y potente agencia de seguridad vial, reconociendo que la principal causa de muerte de nuestros jóvenes son los accidentes de tránsito. Esto se debe, entre otras cosas, al pésimo estado de nuestras rutas, que es lo que estamos reparando.

Todos estos cambios están cruzados tangencialmente por el más relevante de todos: la transparencia en la gestión de los recursos públicos, en la asignación de los permisos y en la administración de los bienes e infraestructura pública. Transparencia es la cara ética de

la eficiencia en lo económico. Ambas, transparencia y eficiencia, constituyen el edificio de la productividad sobre el cual debemos proyectar el desarrollo económico nacional.

Mendoza, como tantas provincias del interior, necesita de leyes de esta envergadura. Los mendocinos y cada argentino necesitamos ser parte de un país que corrija paulatinamente el centrismo, que se piense estratégicamente y haga de la infraestructura de transporte una herramienta para el desarrollo regional.

Éste es un paso, es consolidar un rumbo, es darle a esa inversión récord de infraestructura una legislación acorde para que lo que ha sido una definición política se transforme ahora en una política de Estado. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Zamarbide, por Mendoza.

Sr. Zamarbide. – Señor presidente: adhiero a lo dicho por la diputada Claudia Najul y por el diputado Héctor Olivares referente a que esta iniciativa ayuda a bajar los costos de logística en la Argentina, tan necesaria para la economía regional.

Apoyo estas tres leyes que reemplazan al DNU tendientes a construir un Estado moderno, ágil y eficiente en la Argentina. Seguramente que con esto no alcanza; es un primer paso, pero utopía es nunca llegar sino saber adónde vamos. Así que celebro esta decisión de marcar un rumbo y avanzar en este camino.

La verdad que en los últimos 15 años nos metieron la idea de que para construir el Estado de bienestar necesitábamos un Estado gigantesco, y esto terminó con un resultado totalmente adverso. Creo que para construir un Estado de bienestar, el Estado no tiene que ser grande ni chico; tiene que ser inteligente, actuar en la medida de lo posible, actuar con pertinencia, y eso da los resultados que todos esperamos y lo que demandamos de la acción del Estado nacional. Para esto hace falta una normativa moderna y creo que estos proyectos avanzan en este sentido.

El Estado debe tener la capacidad de intervenir para desburocratizar este monstruo legislativo que hemos creado a lo largo de años de legislar sobre leyes ya existentes en la Argentina. Por supuesto, es una tarea titánica

que el gobierno de la Nación está encarando y nosotros desde el Parlamento tenemos que acompañarlo.

Quiero poner como ejemplo la tarea de desburocratización que se ha hecho en el Estado de la provincia de Mendoza. Allá por diciembre de 2015, cuando asumió el gobierno de Alfredo Cornejo la gobernación –la señora diputada Najul puede dar fe de lo que voy a decir–, nos acusaban de que estábamos reduciendo el Estado. Redujimos drásticamente la cantidad de ministerios, la cantidad de funcionarios políticos y, sin embargo, dos años después, tenemos hoy mejor servicio de salud, mejor servicio de educación y mejor servicio de seguridad en la provincia de Mendoza. Por supuesto que no alcanza, que hay mucho por hacer, pero marcamos un rumbo, que fue ratificado por la mayoría de los mendocinos.

Para terminar, en virtud de la hora, quiero mencionar al denominado “costo argentino”, que se suma a los costos impositivos que evalúan los inversores a la hora de dar un paso para generar trabajo en la Argentina. No importa si son inversores nacionales o extranjeros; la realidad es que todo emprendedor evalúa el costo de la burocracia. En la Argentina necesitábamos 25 días para obtener los papeles de constitución de una sociedad; hoy sin embargo se critica esta iniciativa tendiente a agilizar los trámites para constituir una sociedad anónima. Yo celebro esta iniciativa, que busca fomentar la inversión y la radicación de empleo en el interior del país.

Por último, debo decir que escuchaba al diputado Emilio Monzó el día de la jura hablar sobre el abuso que se hizo en esta Cámara con las cuestiones de privilegio. Yo defiendo a este Parlamento argentino como la casa de la democracia, con la representatividad que deben tener todas las fuerzas políticas para expresarse. Ahora bien, no puede ser que hoy hayamos empezado a discutir los temas del orden del día cuatro horas después de comenzada la sesión.

Me pongo a disposición del señor presidente de la Cámara para contribuir a modificar el reglamento interno, a efectos de hacer más ágiles las sesiones. La modernización que queremos llevar adelante en el Poder Ejecutivo nacional también tiene que llegar al Parlamento, porque

queremos construir desde esta casa y queremos debatir aquí los problemas de los argentinos y no los problemas de los políticos. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Petri). – A partir de ahora, pasamos a las exposiciones por bloque.

Tiene la palabra el señor diputado Rossi, por Santa Fe.

Sr. Rossi. – Señor presidente: en una sesión de estas características uno tiene que elegir el lugar en donde pararse, y lo digo con humildad. Como los señores diputados me han escuchado decir, en esta etapa recuerdo mucho a Néstor Kirchner cuando hablaba de ser poseedor de una verdad relativa.

Hoy siento que es más o menos lo mismo. Cada uno de los bloques ha elegido un lugar donde pararse en este debate. Yo también voy a elegir un lugar, que va a ser el de tratar de no ser cómplice de la naturalización de cosas que están mal hechas y que son horribles para la República y para las instituciones.

El mega DNU que hoy estamos tratando indirectamente a partir de tres proyectos de ley fue ofensivo para el Congreso y fue abusivo para la calidad de las instituciones, de la democracia y de la República. ¿Cómo puede alguien imaginar que es de urgencia un decreto que modificó más de 40 leyes, que derogó otras 19, con 192 artículos en 22 capítulos? ¿Cómo puede alguien imaginar que esto se decidió de un día para el otro y que convocaron rápidamente a los ministros a firmar a las apuradas este decreto de necesidad y urgencia?

Los mismos ministros que participaron en la elaboración del decreto de necesidad y urgencia dijeron o hicieron trascender que era una iniciativa que venían trabajando desde hacía muchísimo tiempo.

Entonces, el decreto en sí mismo es un mecanismo absolutamente abusivo para el Congreso y para nosotros, como parlamentarios.

Sumado a ello, el presidente decidió no convocar a sesiones extraordinarias en el mes de febrero. Es decir, el gobierno dicta un decreto de necesidad y urgencia de 192 artículos en el mes de enero, en medio del receso, y cuando el Poder Ejecutivo tenía la posibilidad de habilitar el debate parlamentario, obvia esa posibilidad, la tranca, no la utiliza.

En una conferencia de prensa, después de la primera reunión de gabinete del año, el jefe de

Gabinete anunció que no iba a hacer uso de esa facultad que la Constitución Nacional le otorga de convocar a sesiones extraordinarias durante el mes de febrero.

Terminado febrero, nos enteramos de que los diputados del oficialismo intentarían evitar el tratamiento del decreto de necesidad y urgencia en el recinto, suplantándolo por una ley. Entonces, en menos de 48 horas, estamos aquí sentados para analizar tres proyectos de ley que tienen la misma cantidad de artículos que el mega decreto de necesidad y urgencia.

Si alguien me dice que tres iniciativas de 192 artículos pueden ser analizadas en forma exhaustiva, precisa, prudente y sería en apenas dos o tres días, tengo que responder que a mí me parece un tiempo demasiado exiguo.

Además, ha habido irregularidades en el tratamiento parlamentario, como ya han dicho diputados preopinantes de nuestro bloque. Obviaron el giro a comisiones que claramente tenían incumbencia en estos proyectos; por ejemplo, a la Comisión de Agricultura y Ganadería en el tratamiento de la cuestión del SENASA. También obviaron las comisiones de Justicia y de Cultura; esta última podría haber intervenido en el tema de la libre exportación de las obras de arte.

Hicieron algo más, que no sé si pasó desapercibido: en la primera comunicación que nos habían mandado, a la iniciativa que trataba la incumbencia de la Unidad de Información Financiera, la habían girado a la Comisión de Legislación Penal y después lo borraron. Presumo que la Secretaría Parlamentaria había dicho: “Tenemos que mandar esta iniciativa a la Comisión de Legislación Penal”.

¿Por qué lo borraron? Porque eso hubiese significado admitir que el decreto era claramente anticonstitucional, porque los DNU están vedados para tratar cuestiones penales. Si esa iniciativa que imitaba al decreto de necesidad y urgencia era girada a la Comisión de Legislación Penal, el oficialismo estaba admitiendo que la cuestión penal estaba dentro de la incumbencia del decreto de necesidad y urgencia, y eso está claramente prohibido por la Constitución Nacional.

Y llegamos a esta sesión donde el mamarracho parlamentario del cual esta Cámara es

protagonista se termina confirmando. Estamos tratando estas iniciativas sin haber tratado y rechazado los dictámenes de la comisión bicameral; al menos, deberíamos haberlos tratado. Soy consciente de que con el rechazo del DNU por parte de esta Cámara el decreto sigue vigente, pero —como dije al principio de la sesión— por lo menos nos hubiese permitido ordenar o hacer más prolijo este trámite parlamentario.

Como no lo quisieron hacer de esa manera, ahora estamos acá con el decreto vigente, tratando tres normas que insumen 192 artículos y que debatimos en comisión en 48 horas. La realidad indica que con estas iniciativas estamos modificando algo que ya está modificado por el decreto de necesidad y urgencia, porque este último modificó lo que ahora estamos modificando por ley. Entonces, si alguien tiene rigurosidad jurídica —que muchos de los legisladores aquí presentes suelen ostentar—, diría que esto es un galimatías. ¿Qué estamos haciendo si no estamos modificando la ley?, porque esta última ya está modificada.

En un caso similar, cuando el presidente designó por decreto simple a dos abogados para que integraran la Corte Suprema de Justicia, por lo menos hasta antes de que el Senado les diera el acuerdo, no habían jurado pero el decreto siguió vigente.

Lo cierto es que el escenario que se ha construido lo venimos a denunciar claramente. La verdad es que si querían encontrar una legitimación para que el gobierno siga gobernando por decreto, han encontrado un buen camino, porque la convalidación de este mecanismo por la mayoría de la Cámara de Diputados le puede permitir al presidente dictar mañana otro decreto de otras características en el que van a utilizar el mismo mecanismo.

Entonces, la pregunta es: ¿institucionalizamos el gobierno por decreto de necesidad y urgencia? Si el presidente dictó un decreto de 192 artículos, ¿qué más puede superar a ese decreto? Recordemos que cuando fracasó aquel primer intento de sesión para tratar la reforma previsional, el gobierno dejó trascender que podía sacarla por decreto de necesidad y urgencia.

Entonces, la verdad es que lo único que hoy tenemos para celebrar acá es que ésta haya sido

una sesión ordinaria. Por lo demás, no tenemos nada para celebrar porque nos sentimos que estamos en presencia de un mecanismo que legitima las barbaridades jurídicas que está llevando adelante el presidente de la Nación con estos decretos de necesidad y urgencia.

Es más, a esta altura de la cuestión van a aprobar los proyectos de ley y no sabemos si esta Cámara va a derogar el decreto de necesidad y urgencia, con un aditivo más: a todos los proyectos les ponen un artículo que dispone derogar algunos artículos del decreto de necesidad y urgencia, con lo cual también se viola el carácter legislativo de los DNU.

¿Para qué integramos la comisión bicameral que debe analizar los DNU, si el dictamen de mayoría dice que se deroga el DNU? Los diputados del oficialismo firmaron un proyecto aceptando el DNU. Entonces, me pregunto para qué fuimos a la comisión bicameral que debe estudiar a los DNU. Porque el tratamiento legislativo de los DNU prevé el rechazo o la aprobación. El único que puede derogar un DNU es el Poder Ejecutivo. Entonces, pasamos por encima el tratamiento legislativo de las cosas que nosotros mismos hacemos.

Recién escuchaba a un diputado que decía que hay que prestigiar al Congreso y estaba preocupado por la cantidad de cuestiones de privilegio. ¡Viejo, te están haciendo votar un proyecto de ley que modifica algo que ya fue modificado por el DNU y vos estás preocupado por las cuestiones de privilegio! ¿Dónde está tu criterio para preocuparte por la institucionalidad? (*Aplausos.*) Te están haciendo votar algo que no está en la ley de tratamiento legislativo y vos estás preocupado por la cantidad de cuestiones de privilegio. Y me parece bien si las quieren reglamentar o acotar. Yo estoy absolutamente de acuerdo.

También escuché decir que hay que poner al Congreso en sintonía con la gente. ¿Ustedes creen que tratando este DNU la sociedad argentina piensa que nosotros estamos preocupados por ellos? Ustedes creen que hoy hay algún argentino que dice: qué bien, mirá a los diputados, están trabajando por nosotros, se preocupan por nuestro trabajo, se preocupan por nuestro salario, se preocupan por las tarifas.

Nosotros presentamos un proyecto de congelamiento de tarifas que podrá ser perfectible o analizable. He dicho que me parece que a partir de 2019 las tarifas no deben aumentar más allá de lo que aumenta el coeficiente de variación salarial. Eso significa que las tarifas no aumenten más allá de lo que aumentan los salarios de los argentinos. ¿Está mal eso? ¿Esa no es una manera de pensar en los argentinos? Yo pregunto una cosa: ¿en qué beneficia este decreto de necesidad y urgencia a las provincias argentinas? ¿Dónde están los beneficios tangibles para las provincias y los sectores? La sensación que tengo es que detrás de la palabra “desburocratizar”, está la frase “relajemos controles”. En el fondo esto no está mal, es una parte de la ideología. Nosotros no creemos en un Estado ausente, en un Estado bobo. Creemos en un Estado que participe, que active y controle.

Ustedes dicen que no, que no quieren un Estado intervencionista. Pero después cuando Sturzenegger compra 1.100 millones de dólares con fondos del Banco Central parece que se les hubiera olvidado esa parte.

Veamos la tensión que hay alrededor de este tema y veamos la tensión que existía cuando debatimos la Ley de Reforma Previsional. Ésta puede ser una mirada, pero la otra mirada es tan importante como ésta.

El Parlamento tiene que construir una agenda para tratar los problemas de la gente. Las tarifas son un problema de la gente; no de Aranguren.

¿Nosotros nunca vamos a decir nada de las tarifas? ¿Nunca vamos a decir: “Che, éste es el límite”, “Vamos a proponer esto”? ¿Nunca vamos a decir nada de eso? ¿Vos me querés decir que la pyme va a invertir porque le aflojaste un mecanismo mientras seguís teniendo tasas de interés positivas? ¿Eso me querés decir? ¿Qué le aflojaste alguna cuestión a las pymes y ahora van a invertir si tenés tasas de interés positivas? ¿Que no hay ninguna inversión más importante que la financiera en la Argentina? Y así estamos. Así estamos cuando no se protege el trabajo.

Puede haber distintas miradas, pero la verdad es que, por sobre todas las cosas, nosotros venimos a decir acá que lo que está cometiendo hoy la Cámara de Diputados es un error

terrible. Éste es un nefasto antecedente parlamentario.

Nosotros no deberíamos haber seguido este camino. Estamos frente a un galimatías institucional. No hay nada de lo que estamos haciendo que esté acorde al derecho y a los reglamentos.

Estamos votando leyes que modifican leyes que ya están modificadas por un DNU que está vigente. No estamos rechazando el DNU y estamos poniendo en las leyes una forma de tratamiento legislativo de los DNU que no está prevista en la ley de tratamiento legislativo de los DNU.

Todo esto es lo que estamos haciendo en esta sesión y nosotros no queremos ser cómplices de este tratamiento. No queremos avalar este tratamiento.

Cumplimos con nuestra responsabilidad institucional. Venimos acá, pero nos parece que lo más importante es denunciar que esto está mal hecho. Está recontra mal hecho. Está recontra recontra mal hecho. Está mal hecho el DNU, está mal hecho el tratamiento, están mal hechas las leyes, está mal tratar de derogar los DNU por ley y está mal no haber tratado los dictámenes de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo.

De los aspectos técnicos del decreto han hablado ya nuestros compañeros y también otros diputados. Así, escuchaba atentamente a algún diputado que expresaba su preocupación por las obras de arte en el sentido de que ya no van a tener control de la Dirección General de Aduanas. Decía que ése es uno de los mecanismos más utilizados en el mundo alrededor del lavado de dinero, pero si tenemos un presidente y un jefe de Gabinete que dicen que las *offshore* no constituyen un problema ni implican corrupción, seguramente será un problema absolutamente menor que se vayan las obras de arte.

Quiero decir una cosa: como sé que el presidente siempre está muy interesado en lo que dicen los líderes internacionales, sería bueno que escuche al ex presidente Obama cuando habla de los paraísos fiscales y de la condena de aquellos ciudadanos estadounidenses que depositaban su plata en esos paraísos fiscales.

Las *offshore* no están tipificadas en el Código Penal pero constituyen un acto de corrupción. Como mínimo, evaden impuestos.

Asimismo, nos generó –y lo agrego a la cuestión técnica, pero solamente porque somos mal pensados– muchísima sospecha esta modificación que hicieron en las licitaciones públicas. Dejaron de lado la obligación de que estén publicadas en el Boletín Oficial de la República y en los boletines oficiales de las provincias y acortaron el plazo de publicación, la fecha anterior.

La verdad es que todos sabemos que ése es un gran beneficio para los amigos del poder, que claramente se pueden enterar antes de una licitación.

Por lo demás, le agradezco, señor presidente. Hemos participado del debate que tuvo lugar en las comisiones y también del que se desarrolló en este recinto. Asimismo, hemos intentado, dentro de nuestras posibilidades, ordenar esto, a fin de que no se convierta en un gran mamarracho. Pero lamentablemente lo único que nos queda es decir que esta sesión es un horrible antecedente parlamentario y legislativo; esta sesión es un mamarracho parlamentario. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: durante todo este tiempo hemos escuchado hablar mucho respecto de este decreto de necesidad y urgencia. En rigor de verdad, voy a coincidir con las críticas efectuadas al decreto de necesidad y urgencia dictado el 27 de enero de 2018. En primer término, lo hago por ser, como aquí se ha expresado, una norma inconstitucional en la medida en que no se ha verificado necesidad y tampoco urgencia, o bien, lo que era necesario no era urgente.

En segundo lugar, porque me parece que se trata de un decreto que no es muy republicano. Ello es así porque si bien existe la facultad constitucional de dictar decretos de necesidad y urgencia, el hecho de modificar más de veinte leyes mediante una norma de este tipo en el mes de enero, con el tenor de lo que aquí se ha dicho y hemos visto todos en las diferentes reuniones celebradas por las comisiones, no

nos parece que constituya un salto de institucionalidad en la Argentina.

Ésta es una de las cosas que el gobierno también había prometido y que, a medida que pasa el tiempo, van cayendo en el olvido. Es fácil prometer institucionalidad, transparencia y buenos modos cuando no se está en el gobierno. Pero lo que vale la pena es hacerlo cuando uno está en el gobierno. Respecto de muchos de estos temas, la actual gestión a nivel nacional está empezando a demostrar que no cumple en este sentido.

Los diputados de nuestro bloque asistieron a la comisión en que se trató este decreto de necesidad y urgencia y sostuvo esta posición que, finalmente, terminó en estos tres proyectos de ley que van a reemplazar la primera norma. Al respecto, también debo decir que se trata de un trámite que está casi en el límite de las posibilidades que tenemos.

Nosotros, habiendo puesto toda nuestra voluntad para tratar de que por lo menos se conviertan en ley aquellas cosas que consideramos que pueden ser positivas, tampoco podemos desde el Congreso Nacional estar siempre tratando de salvar este tipo de situaciones.

Quiero señalar que los funcionarios que asistieron a las reuniones celebradas por las comisiones hablaron de la no ejecución de ese decreto de necesidad y urgencia o, por lo menos, de las competencias que esa norma le daba al presidente de la Nación por tener vigencia a partir de su dictado.

Por eso hoy estamos considerando estos proyectos de ley. Lo hacemos de un modo que resulta paradójico porque en la consideración de estas tres iniciativas hablamos más de las cosas que no están incluidas en ellas que de aquellas que sí lo están. Es una discusión bastante extraña porque las cosas que efectivamente se eliminaron o se van a eliminar de ese decreto de necesidad y urgencia mediante la sanción de estos proyectos de ley son las que han motivado las mayores discusiones en esta Honorable Cámara.

De manera tal que en la práctica es como si hubiéramos rechazado o fuéramos a rechazar una parte de ese decreto de necesidad y urgencia por considerar que no corresponde.

Es aquí donde aparecen muchos temas. Sin lugar a dudas, el primero de ellos es, para nuestro bloque, el relacionado con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES. Se debe tener en cuenta que en diciembre del año pasado, poco antes de la Navidad, estuvimos aquí reunidos considerando el proyecto de la famosa reforma previsional, que no solamente generó un gran debate, sino que además produjo en la sociedad argentina una caída enorme de la imagen del presidente de la Nación.

A pesar de ello, poco menos de un mes más tarde dictó un decreto de necesidad y urgencia para tratar de utilizar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES sin necesidad de que el tema pasara por el Congreso Nacional y llevándolo a los fideicomisos.

La verdad es que no estamos solucionando los problemas que tiene la Argentina, porque la inflación sigue en niveles alarmantes, el déficit fiscal continúa incrementándose, las tarifas aumentan y después de dos años de gestión hay una serie de compromisos que no se cumplieron. Lamentablemente, en este contexto nuevamente el gobierno trata de echar mano al Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

En la historia de la Argentina no es nuevo que cuando no funcionan las medidas que se pudieron haber adoptado, intenten apropiarse de los fondos de los jubilados, que no son sólo de los jubilados de hoy, sino también de los que se vayan a jubilar mañana. No estamos hablando de recursos que les pertenecen solamente a las personas que hoy tienen 70, 75 u 80 años; también les pertenecen a las personas que todavía están trabajando con 45, 55 o 60 años y siguen aportando todos los días.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

Sr. David. — Como ese error no lo podemos cometer más, desde este bloque hemos planteado la eliminación de los artículos vinculados con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, cuestión sobre la que seguramente luego se va a explayar el compañero Diego Bossio.

También proponemos eliminar la disposición que establece la embargabilidad de las cuentas sueldo, porque así como impulsamos la ley antidespidos en 2016 y fijamos clara-

mente nuestra posición frente al proyecto de reforma laboral, hoy decimos que los trabajadores argentinos no pueden ser la prenda de ajuste.

Además, solicitamos la eliminación de las reformas al AABE. Es probable que debamos planificar la venta de determinados bienes del Estado —en lo que deberá tener injerencia este Congreso—, pero esas ventas no deben centrarse únicamente en los inmuebles ubicados en la Capital Federal. En las provincias hay muchos predios que pueden ser utilizados, por ejemplo, para desarrollos urbanísticos y, sin embargo, no hemos conseguido impulsar ninguna planificación en esas tierras. Esto nos pasa en la ciudad de Salta, donde en pleno centro hay terrenos que pertenecen al Ejército. Paralelamente, mediante un convenio hacen que el intendente de la ciudad haga cinco represas, en vez de darle 1.000 millones de pesos para los desagües de la ciudad.

Esas cosas no pasaron por el Parlamento, con lo cual los diputados y ni siquiera los gobernadores pudieron opinar.

Por otra parte, me voy a referir a tres o cuatro cuestiones que ya se han eliminado del dictamen o que se van a suprimir a propuesta de diferentes bloques, incluido el nuestro.

En lo que hace a la legislación en materia de defensa del consumidor, no creemos que la Argentina esté en condiciones de cambiar el sistema diciendo que las empresas van a utilizar el método electrónico, salvo que el consumidor opte por otro procedimiento. Me parece que esto tiene que seguir como hasta ahora. Ya veremos en el futuro si una Argentina más equitativa y con mayor desarrollo tecnológico puede cambiar.

En lo que respecta a las provincias, se pretendió eliminar la publicación de las licitaciones en los boletines oficiales, que tienen por único objetivo que sus ciudadanos conozcan las obras nacionales que se van a licitar en sus jurisdicciones para que las empresas puedan participar. Es más, como tecnológicamente muchas provincias han avanzado más que la Nación, el Estado federal no puede decir que en los boletines de las provincias se publica poco o que directamente carecen de sitios web. Esto es mentira. Pareciera que más bien buscan esconder las licitaciones antes que transparen-

tar los procesos. Por eso es necesario mantener el artículo 10 de la ley de obra pública.

Lo mismo pasa con la IGJ y las inspecciones en las provincias. Los registros de las provincias son competencias no delegadas al Estado nacional, con lo cual, en esta materia, la norma debería contar con la adhesión de las jurisdicciones provinciales y convenios para su aplicación. Por lo tanto, propondremos un artículo para que no se vulneren las competencias provinciales.

En relación con las obras de arte —ya se dijo aquí—, no pueden no pasar por la Aduana. Este organismo debe tener injerencia en el control de las obras de arte. ¿Podemos mejorar los sistemas? Sí, claro. ¿Es cierto que hay que mejorar el sistema de salida de los artistas a exposiciones, como dijo el señor diputado Lavagna? Sí, pero tampoco podemos decir que la Aduana queda exceptuada de controlar cualquier tipo de traslado de obras de arte fuera del país. Después, la Aduana verá cómo se reglamentará y funcionará, pero debe estar involucrada y tener la competencia para hacerlo.

Sin lugar a dudas, es un decreto de necesidad y urgencia que considera muchos temas. A veces es difícil, en tan corto tiempo, afirmar nuestras posturas para que nada se escape. Tratamos de corregir o eliminar aquellos aspectos en los que no coincidimos, con la ayuda de los distintos bloques. Queda claro que éste no es el mejor sistema; debatir una norma que abarca veinte o veinticinco temas —fondos emprendedores, marcas, industrias, sistema métrico, biotrenes, aviones, puertos, fondos de garantía, sociedades— no es la mejor manera.

Ya nos estamos cansando un poco de arreglarnos acá para solucionar las cosas que están mal hechas. Más allá de las cuestiones que nuestro bloque irá planteando en cada momento, sobre todo en la discusión en particular, coincidimos con la crítica que se le ha hecho a este DNU. Creemos que hay que levantar el nivel de nuestro sistema republicano, y que esta discusión debe ser un puntapié para lograrlo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor diputado Bossio, por Buenos Aires.

Sr. Bossio. — Señor presidente: lo primero que quiero decir es que este decreto no es tan

bueno como dicen muchos ni tan malo como aseguran otros. Tiene aspectos que son atendibles, con cierta lógica y racionalidad, y otros que evidentemente no responden a la realidad argentina, como decía un señor diputado preopinante.

La primera reflexión es que plantean un Estado inteligente y ágil hacia la gente. Sólo veo y ratifico en las propias palabras del oficialismo que únicamente se pretende agilizar las inversiones y determinado tipo de trámites a un sector de la sociedad o a pocos. Después se enojan cuando algunos decimos que gobiernan para los ricos, pero éste es un decreto que básicamente resuelve algunas cuestiones atendibles, otras no, de burocratización de pocos sectores.

Cuando vi el anuncio y algunos voceros del gobierno decían que este decreto era fundacional en términos de modernización del Estado, creí que no habría más esperas en el PAMI; que el Estado más ágil significaba que los medicamentos y las prótesis llegarían más rápido o que las esperas por internación se resolverían de manera más ágil. De esta manera concebimos nosotros el Estado. Sin embargo, nada vi al respecto.

Pensé que pondríamos tiempos más exigentes a la ANSES para jubilar a miles de argentinos; nada vi al respecto. Creí que el proceso del Estado más cerca de la gente, más ágil e inteligente, era para solucionar muchos de los problemas cotidianos de los argentinos. Esto está decididamente ausente de la lógica de este decreto.

Tampoco quiero caer en tratar de autolimitarnos en nuestras facultades. Pareciera que es la primera vez en la historia del Congreso que vamos a derogar un artículo, una parte o muchos DNU. Ya lo hemos hecho. Quienes alguna vez formamos parte del Poder Ejecutivo propusimos algún DNU, y he visto modificaciones de ellos en este recinto. Ese DNU estaba vigente porque no se expresó ninguna de las Cámaras, es decir, por el silencio —así fue ratificado por ley en el año 2006 después de la reforma del 94—, o porque alguna de ellas lo ratificó.

En consecuencia, tampoco podemos ir a un acotamiento de las propias facultades del debate. ¿Cómo hacemos para discutir y poner

límites para que no se utilicen los recursos de la ANSES? Se debate. Se le dice al Poder Ejecutivo: “tenés que debatirlo mediante una ley”, y tiene la obligación de enviar un proyecto de ley, y nosotros debemos decir si está bien o mal. ¿Cómo discutimos el fondo de esas cuestiones? ¿O es la primera vez que derogamos un artículo de un DNU? Hay muchos antecedentes; incluso, este Congreso lo ha hecho recientemente.

Por lo tanto, no nos limitaremos en las facultades, sino que haremos lo que estamos convencidos que hay que hacer, y que recién explicó el compañero David. Para nosotros, el tema del embargo de las cuentas es un límite, y por eso sostenemos que no se embargarán las cuentas de miles de trabajadores. Pero esto no significa que no tengamos que discutir institucionalmente y de forma mucho más precisa y rigurosa todo lo que tiene que ver con las cuentas sueldo. Hay mucho para trabajar al respecto.

Recuerdo que en el marco de la aplicación de la asignación universal por hijo con el Banco Central de la República Argentina tuvimos que hacer carga pública el pago, porque los bancos no querían que sus sucursales se contaminaran con los morochos que iban a cobrar la asignación. Estas cosas deben tener un marco normativo legal, respecto del cual el Congreso debe expresarse para que a nadie se le ocurra, de un día para otro, embargar las cuentas de miles y miles de argentinos.

Quiero ser claro. Hay límites institucionales y políticos que ha fijado el propio Congreso de la Nación. Acá discutimos que queremos un sistema previsional público. He escuchado decir a funcionarios del Poder Ejecutivo que ellos mismos sostenían que el sistema debía ser público. Pero nos desayunamos con un artículo que dice que las operaciones del Fondo no están sujetas a la ley de contrato público. Cuando nosotros concebimos lo público, las decisiones también deben estar sujetas a todo el andamiaje legal público.

Aquí no sólo deben controlarse las operaciones para ver si son buenas o malas, sino que además debe existir la ley y el ordenamiento jurídico público porque el Estado no es la mesa de dinero de un banco extranjero, como el Deutsche Bank. El Estado nacional debe pre-

servar sus recursos. Cuando decimos que tiene que ser público, ese funcionario debe ponerse a consideración de todo lo que significa el andamiaje público y los conflictos de intereses. Uno no puede comprar acciones o fondos cuando fue parte seis meses antes. Esto lo dice la ley de contratación pública. Si esta ley no forma parte del control de las propias operaciones de la ANSES, ese tipo de circunstancias no serían objeto de ningún poder del Estado. No sé si soy claro respecto de hacia dónde se pretendía ir cuando querían que la ANSES no funcionara sobre el margen de la contratación pública.

Segunda decisión: querían poner todos nuestros activos en fideicomisos y entregarlos al mercado financiero. Así funcionan los bancos, o se apalancan, como se llama en la jerga financiera. Querían hacer operaciones de corto. ¿Qué significa esto? Poner los bonos o las acciones en un fideicomiso y, como no se necesita la tenencia de las acciones pero está la garantía, sobre la nada hago operaciones de timba y de derivados financieros.

Ningún país del mundo tiene sistemas previsionales públicos que utilicen como garantía sus activos o se endeuden sobre los activos de su sistema de seguridad social. El sistema de seguridad social no es un banco ni los fondos de los trabajadores son un sistema para la especulación o la timba financiera. Como dice la ley, es un resguardo para que el sistema funcione en torno a la capacidad o no de cubrir sus déficits. Por eso decimos “no” a la modificación de las normas vinculadas con la ANSES.

Como lo expresó el señor diputado David, podemos discutir sobre muchísimos aspectos del decreto en materia de obras de arte. Es cierto que jóvenes artistas argentinos, muchas veces han estado años sujetos a intereses mezquinos; pero tampoco podemos dejar todo librado a una absoluta falta de control. Por eso creemos que la presencia de la Aduana es necesaria.

Por otro lado, debemos discutir en este ámbito el tema de los bienes del Estado. No sólo en términos provinciales tenemos que determinar de qué forma queremos que sean estratégicamente utilizados en la Argentina. El Congreso de la Nación históricamente ha delegado una facultad que le es propia, ya que es de su competencia disponer sobre ellos. Durante

años, los legisladores fuimos delegando esa atribución a fin de que el Poder Ejecutivo decidiera sobre los bienes del Estado; pero si hay algo que no podemos hacer es dejar que sean utilizados con un sentido privatista, es decir, con el mecanismo que sigue cualquier privado a la hora de rematarlos.

Hago este comentario porque aquí se pretenden implementar el sistema de subasta pública en lugar de considerar el Régimen de Contrataciones de la Administración Pública. Por eso creemos que hay que eliminar el capítulo relativo a la AABE y limitar el abuso en que puede incurrir el Poder Ejecutivo al disponer de los terrenos públicos. A propósito del tema, nos gustaría que vengan al Congreso las autoridades de la AABE y de la ANSES para que nos expliquen qué están haciendo con los recursos de todos los argentinos. Creemos que sería saludable.

¿Cuántas veces vimos la cara del director ejecutivo de la ANSES explicando dónde invierten el ahorro de los trabajadores argentinos? Únicamente nos enteramos por los diarios que sólo invierten en aquellos fondos de los que son dueños algunos que firmaron las actas.

Por eso ponemos límites, señor presidente, y decimos que hay aspectos que merecen ser discutidos de otra manera. Creemos que el camino es la atribución que tiene el Poder Legislativo; no nos parece que deba ser limitado. Hemos derogado decretos de necesidad y urgencia; otros, están vigentes. La derogación puede ser total o parcial, ya que tenemos capacidad de legislar. El Poder Ejecutivo podrá ejercer o no sus facultades en materia de dictado de decretos de necesidad y urgencia, pero nosotros tenemos la atribución de legislar.

Tenemos una convicción: no vamos a permitir que los recursos de la ANSES sean utilizados como si se tratase de la mesa de dinero de un banco, que las cuentas sueldo sean embargables, que haya abusos a la hora de disponer de bienes del Estado y que la Aduana no intervenga en el traslado de obras de arte al exterior. Tampoco permitiremos que el Poder Ejecutivo diga que estuvo dos años estudiando un decreto de necesidad y urgencia, y por necesidad y urgencia quiera atropellar al Congreso de la Nación.

Debemos elaborar una agenda —en este sentido comparto el criterio de los diputados preopinantes— que resuelva realmente los problemas de fondo a todos los argentinos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor diputado Solá, por Buenos Aires.

Sr. Solá. — Señor presidente: no entendemos cuál fue el sentido político que el presidente de la Nación quiso dar al decreto de necesidad y urgencia que nos sorprendió en enero, un DNU que modifica más de cien leyes con el cual el gobierno pasó por encima de un Parlamento que estaba dispuesto a trabajar.

A veces pienso que fue una especie de venganza por el mal momento que pasó hacia fin de año, cuando envió al Congreso aquel proyecto de ley que eliminaba la actualización de haberes histórica que tenían los jubilados. Imagino qué habrá pensado el presidente de la Nación después de reunir a sus ministros. Dicen que lo había madurado mucho antes, pero supongo que habrá dicho: escriban en un papel todo aquello que deba hacerse para que florezcan las inversiones y crezca la economía argentina. Si ésa fue la idea, acumulen todo, que sea largo, que vengan todos los ministros y cada uno exprese lo que hay que hacer, así como a cada uno le dijeron cuántos puestos o parientes tenía que sacar, aunque al final solamente fueron cerca de diez.

Si esto es todo lo que pueden hacer para modificar el no ritmo de crecimiento de la economía argentina, en verdad es muy poco. Tienen poca idea de cómo salir de este marasmo que lleva muchos años, pero del cual todos los presidentes tienen la obligación de hacerlo.

En general, cuando se pretende reducir el costo argentino —entre comillas—, desregular y disminuir la presencia del Estado bajando algunas defensas que protegen a los más NN, se hace en función de otorgar mayor poder a las empresas más fuertes, grandes, con escala, competitivas, modernas, con pocos empleados y capital intensivas. Me refiero a esas empresas que imaginan que son el corazón del capitalismo argentino y no lo son porque no es la realidad argentina.

Cada vez que se quiere desregular, se hace bajo el signo de la modernización, palabra en la cual se escuda la mayoría de los cambios

que afectan los derechos del pueblo argentino, y ésta no es la primera vez que se hace. La modernización del Estado conlleva la modernización de la economía y de la vida argentina. Éste es el tercer intento de modernización que conocemos los que tenemos mi edad.

En general, se alegan que no somos competitivos porque el dólar está barato y empiezan a presionar sobre cualquier cosa: los trabajadores, la desregulación, los fletes, la peligrosidad en las rutas. Todo vale porque no hay competitividad y la balanza comercial da negativo, cuando durante muchísimo tiempo arrojó resultados positivos.

Eso sí, no pueden aflojar las importaciones porque a alguien le conviene, o simplemente porque es ideológico, lo que sería mucho más grave. Siguen creyendo que los enormes gastos en importaciones son una de las llaves de la modernización, aunque es una pésima manera de tratar de bajar la inflación. Como eso no funciona, recurren al hiper DNU.

Frente a un DNU podemos reaccionar de dos maneras. Uno es el método de la coacción. Primero, el presidente firma el DNU, y con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, la platinilla para los jubilados, hace una financiera.

Al presidente también le parece bien firmar que podrán embargarse las cuentas de los laborantes, como asimismo que para poder protegerse un consumidor deberá contar con una computadora y solamente podrá comunicarse de ese modo.

Por otro lado, como mencionaron los diputados Bossio y David, firmó lo relativo a la Agencia Administradora de Bienes del Estado, y en el presupuesto para 2018, están previstos entre 1.000 y 1.020 millones de pesos por ventas. Pero al mismo tiempo están decididos a sacar al Ejército una enorme cantidad de tierras que a lo mejor no se venden en 2018, pero sí en 2019.

El presidente firmó todo lo que no pudo elevar al Congreso porque era tremendamente lesivo para las personas. Creo que, como muchos diputados de Cambiemos, así lo entendieron y por eso lo sacaron. Sin embargo, el presidente lo firmó. Si pasa, pasa y que se jodan los argentinos. Y siempre trabajando bajo coacción, con todo lo que el DNU decide en vigencia.

Incluso, habría que preguntar si no han tomado medidas desde enero hasta ahora en función de ese DNU, que todavía está vigente. Nadie lo sabe. Quizás hicieron cambios en la ANSES, pero no lo sabemos.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Solá. — Frente a la situación que plantean estas tres normas, nuestra intención es tratar de amparar lo que ellas no protegen: a los jubilados —creo que es una intención compartida con muchos bloques— y a los no modernizados de los modernizadores. No quieren ayudarlos a modernizarse, sino imponerles la modernización, que es otra cuestión.

También hemos tratado de defender a los pasajeros de Flybondi, a los que viajan por las rutas argentinas, cuestión que luego ampliaré. Intentamos proteger a los que pueden ser estafados por las ventas del Estado, los que pueden ser engañados por la forma de licitar *fatto in casa* que tienen con el cambio de la forma y el período de exposición de los pliegos de licitaciones del Estado.

Se han desestimado varios aspectos gracias a que hemos tenido posiciones muy difíciles de atacar, y Cambiemos sostuvo argumentos muy difíciles de defender. Estoy seguro de que muchos de los diputados de Cambiemos piensan así; no conozco las discusiones internas.

El diputado Lipovetzky dijo que la única forma que tenemos de resolver la pobreza es aprobando este tipo de leyes. Si es así, vas muerto; estás frito, Lipovetzky. Si ésta es la única forma que tienen de resolver la pobreza, estás en el horno, hermano; estás mal. Te lo digo en serio. No sólo vos, sino todos los argentinos.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Solá. — ¿Sabés por qué? Porque el crecimiento per cápita es del 0,1 por ciento acumulativo en estos poco más de dos años. Porque en PBI per cápita todavía no alcanzaron al registrado en 2011. Estamos frente a una década perdida en términos de crecimiento: 2011-2020.

Porque además, hace muchísimos años que en la Argentina hay una fábrica de pobreza. No

la inventaron ustedes, hace mucho tiempo que la Argentina viene produciendo pobreza. En el mismo lapso que se duplicó la población argentina, el número de pobres se multiplicó por dieciséis. Y el presidente Macri ha dicho que resolver la pobreza es la clave del proceso, y que deberemos juzgarlo por la pobreza cero.

Ahora bien, si analizamos lo que dice la gente, el 60 por ciento de los encuestados mayores de 16 años piensa que se gobierna para los ricos y las empresas, no para solucionar la pobreza; el 71 por ciento cree que no se está trabajando para cerrar la grieta y que no se avanza en dirección a pobreza cero.

El crecimiento de la pobreza es un problema global de la Argentina, gravísimo, cuyo avance no hemos podido detener. Esto es lo que profundiza el malestar argentino y la sensación de sociedad enferma, porque es la convivencia cotidiana con los excluidos. Y las conciencias se expresan o no, pero internamente existen. La sociedad argentina está enferma por eso, y la grieta es hija de ese estancamiento, que ya se parece a decadencia.

Las medidas que hay que tomar deben ser mucho más fuertes y mucho más consensuadas. ¿Y saben qué? Yo no creo que haya que decir permanentemente que el rumbo es terrible, porque los anteriores también fueron muy malos si los medimos en términos de pobreza. Es cierto que hubo algunos años mejores. No voy a discutir eso porque no tengo interés en rever la historia, pero seguimos fabricando cada vez más pobres.

Entonces, lo que hay que hacer es mucho más drástico, y sobre todo requiere de una unión para la cual el gobierno no juega ni por asomo. Requiere cerrar la grieta. Un pensador francés decía que la única forma de que la igualdad y la libertad se lleven bien es mediante la fraternidad. Pero en la Argentina no hay fraternidad, sino una mayor apertura de la grieta; cuanto más grande sea, mejor. No hay ninguna fraternidad.

Deberíamos tomar urgentemente dos medidas. Una de ellas respecto de todos los chicos pobres de menos de catorce años, que representan más del 50 por ciento. Ya deberíamos tomar esa medida. ¿Cómo? ¡Juntos! No con un DNU.

Otra medida sería mostrar al mundo que estamos juntos para que se desencadene un proceso de inversión. En lugar de agredir con un DNU, habría que actuar de manera contraria: hacer acuerdos, pactos, mostrar que somos una sociedad que empieza a unirse. Entonces sí va a ser más atractiva la Argentina.

Nuestro país pierde 20.000 millones de dólares por año en promedio por la fuga de capitales. Los perdió el gobierno anterior y los pierde éste. Sólo que ahora se endeuda externamente mucho más. Tenemos problemas endémicos que nos persiguen a todos, no sólo a ustedes que son gobierno.

Por eso hay que cambiar la forma de actuar. De nada sirve este DNU si no modifica el fondo de la cuestión. Es leve, tenue, y encima, todo lo que pretendía, que era avasallador, tuvo que ser quitado, aunque por supuesto han quedado algunas cosas.

Quiero remarcar algo. Se pretende hablar de siniestralidad. Un diputado dijo que está muy contento pues se va a reducir la siniestralidad en las rutas argentinas porque la Agencia Nacional de Seguridad Vial podrá cobrar multas, como Gendarmería. Está muy bien que esa agencia esté facultada para cobrar multas, que por eso sea más respetada, y que se coordine con Gendarmería, pero están equivocados si suponen que ésa es la forma de reducir la siniestralidad.

En la Argentina existen datos de siniestralidad bastante duros. En los últimos diez años el promedio de muertes fue de 5.500 por año. Ahora bien, el Sistema Nacional de Información Criminal del Ministerio de Seguridad afirma que hay aproximadamente cien víctimas no fatales por año en accidentes de tránsito, además de esos cinco mil quinientos muertos. Sin embargo, el año pasado, como aumenta el tráfico, cada vez hay más camiones –no se hicieron ni se planea construir ferrocarriles de carga de larga distancia; en estos dos años no se ha hablado de eso– y esa cifra ascendió a 7.213 personas, esto es, más que el promedio.

En mi provincia fueron dos mil cien los muertos por accidentes de tránsito por año; en Santa Fe, 628, y entre trescientos y cuatrocientos en las provincias con tráfico. Estos datos son brindados por la Asociación Luchemos por la Vida, que los separa por provincia.

La Argentina tiene indudablemente las rutas más peligrosas del mundo en relación con el desarrollo de su economía, no solamente por su mal estado o porque son rutas angostas, de ida y vuelta. Por supuesto que ése es un tema muy importante, pero básicamente en la región central están colapsadas de una manera fenomenal por la convivencia cada vez mayor con camiones de todo tipo en las rutas comunes y en las autopistas.

Recordemos que todavía no tenemos corredores, ni siquiera tenemos los corredores nacionales hasta algunas ciudades de la provincia de Buenos Aires –Junín, Pergamino, Azul, Carlos Casares, como se ha planteado–, porque estamos de acuerdo en que no pueden hacerse mágicamente.

Somos muy endeble en materia de infraestructura, y salir a la ruta es un riesgo muy grande, mucho más cuanto mayor es la necesidad de la gente alienada de salir aunque sea los fines de semana, sobre todo con la moda de aprovechar los fines de semana largos o a veces hacer largo un fin de semana que no lo es.

Las familias salen a la ruta, los camiones salen a la ruta. Ahora quieren poner camiones de 30 metros. Los camiones más largos que ha habido hasta ahora –con excepción de los carretones que llevan máquinas y se ven muy de vez en cuando– son los que trasladan autos y miden 22,5 metros. Ahora se inventan los bitrenes y se autorizan 30,25 metros de largo máximo. Con tal de bajar un poco el costo –que no se dice cuánto– del transporte de materias primas o de productos de bajo valor –que es donde más impacta el flete–, no importa que aumente la siniestralidad. O no conocen cómo son las rutas, o no han andado por las rutas –cosa que no creo–, o se está dispuesto a bajar un costo a costa de más muertes.

Se dice que la corrupción mata, y es cierto; dejar pasar camiones que pesan mucho más de lo que deben pesar, además de romper las rutas, es dejar pasar camiones que no van a frenar como se cree que tienen que hacerlo. La falta de inspección puede matar, pero confiar en la inspección como el mejor método para bajar la siniestralidad es de una enorme ingenuidad cuando uno está aumentando el tráfico, sobre todo de aquellos vehículos que tienen mayor

inercia, que si chocan a 20 kilómetros por hora, matan.

Ahora, una cosa es que la corrupción, la coima que puede recibir un agente, alguien en una balanza, la Gendarmería en la seguridad vial –sin con esto pretender nada más que poner un ejemplo–, maten; pero otra cosa es que por ley el Congreso de la Nación aumente el riesgo de matar, y eso es lo que vamos a hacer si aprobamos ese punto en especial.

Así que además de todos los problemas, hay un punto ahí que sólo puede votar favorablemente aquel que no tiene idea de lo que pasa en las rutas argentinas. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Grosso, por Buenos Aires.

Sr. Grosso. – Señor presidente: mucho se ha dicho ya sobre los aspectos técnicos de estas leyes que estamos tratando y las formas con que llegamos a este debate. Queremos hacer algunos comentarios breves alrededor, primero, de esta idea de desburocratizar y agilizar el Estado.

El gobierno nos propone desburocratizar. Ésta no es la primera vez que en la historia argentina se propone desburocratizar el Estado, resolver el problema del Estado elefante. Es una vieja idea de los liberales, o a veces de la derecha no tan liberal. Ya lo dijo hace no tanto tiempo Cavallo, y en este recinto debe haber algún diputado o alguna diputada que estaba cuando se trató la famosa ley ómnibus de Cavallo que proponía dar vuelta la hoja del Estado en la Argentina y resolver el problema de la burocracia. También lo planteó –ahora que se viene el 24 de marzo– Martínez de Hoz, ya no tan liberal.

Si la derecha en la Argentina plantea el mismo problema hace más de cuarenta años, si tiene el mismo diagnóstico de cuáles son los problemas en la Argentina, esperemos que no llegue a los mismos resultados.

Para este gobierno, desburocratizar es sinónimo de ajuste. Con la desburocratización han venido a plantear despidos masivos en el Estado. Cada diciembre tenemos un festival de despidos y de protestas alrededor de la idea de achicar el Estado.

A partir de estas tres iniciativas también han planteado que desburocratizar el Estado permi-

te agilizar el ingreso de los grandes capitales a la Argentina, generando mejores condiciones. Nos vuelven a prometer –y ahora puedo hablar sólo de este gobierno– esa lluvia de inversiones. Miren, muchachos, con el cuentito de las inversiones primero vinieron con los fondos buitres, después siguieron con el blanqueo, y nos llegaron a decir que iba a haber una lluvia de dólares. Como dijo mi compañera de bloque, la diputada Araceli Ferreyra, ni siquiera garúan los dólares en este país. No han logrado aumentar las inversiones. No vuelvan con el mismo cuento.

También quiero hablar de las formas. A fines de enero nos enteramos de que estaba este decreto de necesidad y urgencia, que anulaba 19 leyes y modificaba 140 más. ¿Qué urgencia puede haber en la Argentina para implementar la firma digital? ¿Qué urgencia puede haber en regular el tránsito de las obras de arte por la Aduana?

Yo creo que acá –y de esto quería hablar– hay una metodología. El gobierno impone un decreto, los opositores nos quejamos y después se establecen las negociaciones. Pero las negociaciones son con algunos: con los gobiernos provinciales, con los bloques mayoritarios. Sin embargo, se pasa por encima de este Congreso.

Como bloque minoritario, nosotros perdemos la posibilidad de discutir profundamente estas iniciativas que alteran tantas normas. El Congreso y la democracia argentina pierden la oportunidad de debatir a fondo todas estas reformas que están promoviendo. De un día para el otro traen los proyectos, hacen el acuerdo, vienen al grito de “Acá no se negocia nada”, “Acá no se modifica nada”, y avanzan forzando la sesión y los acuerdos, llevándonos a todos por delante.

Me parece que esto había recibido por lo menos una lucecita de alarma en diciembre, cuando el gobierno quiso utilizar la misma metodología –de hecho, después terminó implementándola– con el saqueo previsional. Bastante ruido se había generado en la Argentina por no respetar los tiempos de la discusión.

Venimos a alertar sobre esto. ¿Qué urgencia pueden tener estas reformas? ¿Qué puede ser tan urgente para que no podamos debatir, si es que vamos a modificar tantas leyes?

Como decía, siendo un bloque minoritario nos perdemos la posibilidad de discutir y de hacer algunas propuestas, que las vamos a traer acá. Para nosotros, la urgencia tiene que ver con la vivienda, el trabajo, la educación y la salud, pero no pudimos discutir esto en esas comisiones, a las que vienen los funcionarios para explicarnos rápidamente todas las transformaciones que van a hacer. Los diputados, opositores y oficialistas, tejen los acuerdos atrás, no en las comisiones, y luego se avanza con los dictámenes.

Quiero aclarar que no se trata de una discusión reglamentaria ni de tiempos, sino de una discusión política, de cuál es el rol que debe tener este Parlamento en la democracia argentina y cuál es el lugar que damos a todas las voces. La democracia no es formal, sino que tiene que atender lo que pasa en la calle. Y lo que pasa en la calle es algo que acá no se pudo discutir.

En cuanto al tramo de las propuestas, nos plantean que quieren resolver el tema de la producción, acelerarla o mejorarla. Nosotros teníamos distintas propuestas para hacer. Existe una propuesta de creación de un fondo fiduciario público –no privado, no una cueva ni una guarida financiera, como están acostumbrados los funcionarios de este gobierno–, que presentamos hace dos años y que volvimos a presentar ahora, con destino a la agricultura familiar. Queremos mejorar la producción de la agricultura familiar en la Argentina, pero ésa es una discusión que no entró en esta reforma del Estado. Tampoco entra en este Congreso.

Queremos mejorar los espacios de producción popular. Quizás no lo sepan todos, pero hace poco tiempo este gobierno introdujo una reforma bastante importante en un programa muy conocido llamado “Argentina trabaja”. Le cambió el nombre y le puso “Hacemos futuro”. Y la verdad es que lo que hizo fue convertirlo en un gran plan social –no voy a decir lo que pienso exactamente para no ser literal, pero por lo menos digo que no merece mi respeto y que atenta contra la posibilidad de encontrar un diagnóstico certero de cuál es el problema del trabajo en la Argentina–, con una concepción que dice que nuestros compañeros no tienen trabajo porque no estudian. Es mentira, señor presidente. El Estado debe garantizar las po-

sibilidades y dotar de derechos el trabajo que esos compañeros todos los días inventan.

¿Quieren hablar de infraestructura? Hace menos de un mes hubo una movilización de miles y miles de personas a cada una de las casas de las provincias de todo el país pidiendo que dentro de las obras públicas de las provincias se incorpore una cuota para la obra pública en cooperativas, es decir, para la obra pública en cooperativas, es decir, para la obra pública de pico y pala, que genera trabajo, que no es parte del negocio de la patria contratista. ¡Dejemos de alimentar la patria contratista! Las cooperativas pueden hacer casas. Los trabajadores pueden hacer casas para los trabajadores. Eso genera empleo y resuelve un problema gigante, como es el de la vivienda.

También quieren meter mano en el acceso a la información pública, en el acceso al Estado a través de las nuevas tecnologías. Hace muy poco, por un decreto del actual presidente se creó el relevamiento de barrios populares. A raíz de ese decreto se han relevado los 4.000 barrios populares de la Argentina con la idea de generar un certificado de vivienda familiar. Lamentablemente, en las discusiones no aparece el problema que tienen los compañeros y compañeras que viven en las villas, que no pueden tener un certificado de vivienda y no pueden acceder a los créditos, a la luz ni a otros servicios básicos.

Ese relevamiento se hizo. ¿Por qué no estamos discutiendo en estas modificaciones la posibilidad de que esos compañeros sencillamente accedan por Internet a tener ese certificado, en vez de hacer engorrosos trámites en la ANSES? Eso no es parte de la discusión en este Congreso.

Quisiera decir muchas cosas más, señor presidente, pero se está terminando mi tiempo.

En cuanto a la administración de los bienes del Estado, quieren discutir si este último puede vender o comprar. Las organizaciones sociales vienen proponiendo la sanción de una ley para generar un millón de lotes populares a fin de garantizar el acceso a la vivienda; es decir, un millón de lotes populares con las tierras que el Estado tiene sin utilizar en un montón de lugares para que la gente pueda acceder a la vivienda. Si no creemos que el acceso a la tierra es un problema en la Argentina, claramente

estamos discutiendo sobre otro país y no sobre el nuestro.

Por último, quiero mencionar un dato de color sobre la UIF. Realmente nos preocupa que se intente atentar contra la autonomía de este organismo, sobre todo viniendo del gobierno que ustedes conducen, donde altos funcionarios están involucrados en escándalos internacionales, como el de los Panamá Papers; desde el presidente de la Nación hasta Caputo –que fue defendido en este mismo recinto por el jefe de Gabinete– y Díaz Gilligan, que tuvo que renunciar porque le soltaron la mano, porque con el resto hay una defensa corporativa.

Por último, quiero decir que urgencia es la tierra, el techo, el trabajo.

Mi bloque votará en contra de esta hipocresía, en contra del cinismo y en contra del maquillaje. Invitamos a este Congreso a discutir los verdaderos problemas del pueblo y resolver los problemas de la burocracia metiendo en este recinto y en todo el Estado los problemas de la calle. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

Sr. Ramón. – Señor presidente: con respecto a estos proyectos que vinieron del Poder Ejecutivo para ser tratados en el Congreso, el 6 de febrero tuvimos la oportunidad de participar activamente en la comisión bicameral, que en ese momento comenzó el tratamiento del decreto 27.

Durante la tarde y noche de hoy hemos escuchado todos los argumentos técnicos para su tratamiento, para su no tratamiento. También hemos escuchado de qué trata un DNU y cómo debe funcionar la ley que los reglamenta. Personalmente, creo que debería ser modificada, pero esto es harina de otro costal y no es lo que quiero remarcar en este momento.

Me quiero referir a dos temas. En esta sociedad nueva que nos está tocando muy seriamente al ciudadano común, al bolsillo de la familia. Hay dos temas que les cuesta comprender a aquellos que están tomando decisiones de gobierno en el plano político y económico y que afectan al bolsillo de la familia.

Hay un tema relacionado con el derecho de los consumidores que siempre se trata por arriba, como si fuera una cuestión de alguien que

va a comprar al supermercado o de un consumista que le gusta ir a un *shopping*. Podemos hablar del derecho de los consumidores. Así, en los siglos XVII, XVIII y XIX se peleaba por los derechos civiles, mientras que en el siglo XX por los derechos laborales.

En el siglo que pasó y en el que estamos viviendo uno de los grandes temas que afectan a la sociedad económicamente desarrollada y también a la nuestra es que, si se detiene la rueda del consumo, todo se transforma en un escándalo, y el consumidor tiene derechos que están amparados constitucionalmente.

En el decreto de necesidad y urgencia y en este paquete de tres proyectos de ley se nota que aquellos que lo tuvieron que elaborar la han “pifiado”, utilizando un término algo soez, por estar muy lejos en cuanto al derecho que tenemos los usuarios y consumidores.

Hicimos referencia a que lo que se intentaba en ese decreto y en este proyecto de ley, porque hasta el momento en que se vote está vigente, era reformar la Constitución de la Argentina en su artículo 42, porque el derecho de los consumidores establece que cuando alguien vende una cosa o provee un servicio, sobre todo si se trata de un servicio público, bancario o de una compañía de seguros, debe garantizar que la prestación cuente con condiciones de calidad y de seguridad, que cuide su salud por sobre todas las cosas, que brinde una información adecuada y veraz y que proteja el interés económico.

Fíjense que en cada uno de los temas del proyecto de ley se ha mencionado que no se cuida el interés económico del ciudadano común, del consumidor o del usuario. Escuchaba recién al señor diputado Solá hablando de las rutas argentinas. Acá hay un tema muy serio; por ejemplo, se cree que se van evitar los siniestros y accidentes en las rutas argentinas aplicando multas. Ésta es una sanción ante una situación que las leyes de tránsito prevén.

Las normas tienen que ser preventivas y el tema está en cuidar a aquel que utilice las rutas, porque no se va a bajar la siniestralidad con una ley sancionatoria. De esta forma no se cuidan la salud de las personas y la seguridad.

Celebro cuando el diputado Lipovetzky dice que el artículo 4º de la ley 24.240 va a ser eli-

minado de este proyecto, pero tiene que quedar claro en el recinto y en las futuras decisiones que se tomen desde el Poder Ejecutivo que no hay manera de tocar el bolsillo del consumidor o del usuario sin dejar de respetar el artículo 42 de la Constitución. Hay que modificar la Constitución si queremos meter la mano en el bolsillo del consumidor.

Fíjense que desde los consumidores y desde ese artículo, en provincias como aquella de la que yo provengo, la empresa que provee el gas domiciliario desde el año 2009 no pudo ajustar sus tarifas, porque se estaban aprovechando de los usuarios de gas domiciliario por temas graves que hacen a la salud del ciudadano común.

Todo aquello que sea parte del motor de desarrollo da trabajo y permite el progreso y bienestar de la familia y el individuo, lo que está relacionado con las pymes.

Hay un capítulo que habla de todos aquellos proyectos que tienden a bajar la tasa de interés cuando se hace un préstamo y a utilizar mecanismos que bajen los costos de las pequeñas y medianas empresas.

En la provincia de Mendoza tenemos un problema muy serio. Sé que en la mayoría de las provincias del interior las pequeñas y medianas empresas comerciales e industriales tienen una incapacidad tremenda para poder desarrollarse porque la tarifa de la luz es parte del costo, así como también la del gas, y no hay manera de que puedan funcionar.

Hoy en Mendoza hay movilizaciones de ciudadanos que no provienen de partidos políticos ni de movimientos populares, sino que son personas comunes que están siendo afectadas por este avasallamiento de las tarifas.

¿Qué proponemos? Que cuando se trate de empresas pequeñas y medias que estén incorporadas en el Registro Pyme puedan disponer de una tarifa diferenciada, tal como ya está previsto para los usuarios residenciales de gas y de luz.

En ese sentido deberían estar incorporadas al menos las empresas clasificadas como micro o pequeñas. Imagínense una panadería o ese pequeño negocio que está en cualquier pueblo en el interior del país. Obviamente, la idea es que puedan ser parte de ese nuevo registro de pymes.

También esa tarifa diferenciada debería estar alineada con el 30 por ciento de los costos que tiene para producir. Doy un ejemplo: el del panadero que necesita pagar la factura de gas o aquel que precisa activar un motor con mucha electricidad como parte de sus costos de producción.

He pedido una inserción en el Diario de Sesiones para poder explicar extensamente este tema porque no me alcanza el tiempo para hacerlo en este momento en el recinto, pero, para resumir, ¿qué quiero decir con todo esto? Al momento de considerar este tipo de proyectos y cuando se trate de afectar a algunos de los sectores que son el motor de desarrollo de nuestra sociedad —como lo son las pymes y los consumidores— se debe tener mucho cuidado.

En este sentido, espero que se logre sacar esa modificación al artículo 4° de la Ley de Defensa del Consumidor, lo que creo que va a constituir un logro para los consumidores. Ésta será una manera de que el Poder Ejecutivo o los colegas legisladores del oficialismo entiendan que el derecho de los consumidores es constitucional, y si lo pretendemos avasallar, habrá que modificar la Constitución Nacional.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado Vallone, por San Luis.

Sr. Vallone. — Señor presidente: como primera medida, queremos fijar posición sobre este mega DNU que avanza sobre la facultad del Congreso en una decisión tomada por el presidente de la Nación sobre la que no había ni urgencia ni situación especial. Como dijo algún diputado preopinante: “Si pasa, pasa; si no, volvemos atrás”.

Ésta es una característica de este gobierno, que se mueve con la brújula de Durán Barba y con improvisación, lo que genera una gran preocupación porque el conejillo de indias es el pueblo argentino en su conjunto. (*Aplausos.*)

Recién el diputado Felipe Solá se preguntaba qué sentido político habrá tenido el presidente para avanzar con este mega DNU. Creo que no ha habido ningún sentido político, sino un sentido estratégico del beneficio al capitalismo de amigos.

No se plantea una desburocratización que acerque el Estado al ciudadano. Acá lo que es-

tamos viendo es al Estado acercándose al empresario y a los bancos.

Tenemos que aceptar que estas iniciativas que estamos tratando en el día de hoy tienen algunos temas interesantes. La firma digital y los bitrenes son temas de avance y ambos hacen más de una década que se llevan adelante exitosamente en la provincia de San Luis.

En cuanto al tema de los bitrenes, hay que contar con rutas y autopistas seguras, como las que tiene la provincia de San Luis.

Hay otras cuestiones que nos generan mucha preocupación y nos llaman la atención. En este proyecto de ley que hoy aprobaremos vamos a traspasar competencias y equipamiento que tiene la Fuerza Aérea, que son utilizados para la defensa nacional, a una empresa del Estado que los va a poner al servicio de cuestiones comerciales.

Se van a trasladar los aeropuertos o aeródromos, como dice la iniciativa —que están estratégicamente dedicados a la seguridad nacional—, a una empresa para que explote las *low cost*. Esto incluye, además, el material tecnológico, como por ejemplo los radares. Y también comprende al personal.

La pregunta que nos hacemos es la siguiente: ¿bajo qué régimen va a ser trasladado ese personal? Se trata de nueve aeropuertos: el aeródromo de Tandil, los aeropuertos de El Palomar, de Reconquista y de Villa Reynolds, el aeródromo de Moreno y los aeropuertos de Río Cuarto, de Termas de Río Hondo, de Río Gallegos y de Sauce Viejo.

La cuestión de la defensa nacional pasa a ser un asunto de eficacia financiera.

Con esta modificación, la Empresa Argentina de Navegación Aérea (EANA) va a monopolizar la prestación del servicio público de navegación aérea en todos los aeródromos de la Nación.

Desde el punto de vista del oficialismo que ingresa la modificación, no encontramos una completa fundamentación respecto de los motivos por los cuales realiza este cambio. Simplemente se esgrime que por razones de eficiencia y eficacia es necesario trasladar todo el servicio de navegación aérea a la EANA.

En el proyecto no se justifican de manera completa los motivos por los cuales estos ae-

ródromos ya no son considerados como puntos relevantes de la estrategia de la defensa nacional.

Por eso en las próximas horas, mañana, vamos a presentar un pedido de informes a los ministerios de Defensa y de Transporte. Queremos que nos expliquen si las fuerzas de defensa nacional pierden operatividad militar y estratégica frente a este cambio de normativa o si se genera una merma en la seguridad nacional al pasar de una órbita militar a una civil y comercial.

Estamos frente a proyectos de ley que quieren agilizarles trámites a los grandes empresarios y traspasar facultades propias del presidente a ministros de turno, poniendo en riesgo la seguridad de la Nación y la de todos sus habitantes. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

Sra. Rosso. — Señor presidente: en primer término, adhiero a las palabras de los señores diputados preopinantes respecto del tratamiento que estamos llevando a cabo en relación con este decreto de necesidad y urgencia y los proyectos que vienen a reemplazarlo.

En segundo lugar, siendo ésta la primera sesión ordinaria que celebramos, creo que debemos reflexionar sobre la obligación que nos compete, en el sentido de defender las atribuciones constitucionales que nos fueron conferidas en lo que se refiere al tratamiento de las leyes y la defensa de la división de poderes.

Adentrándome en el análisis del proyecto de ley contenido en el expediente 6.830-D.-2017, creo que es dable destacar algunos aspectos.

En primer término, respecto del fondo fiduciario para el desarrollo del capital emprendedor, cuando el ministro de Producción se acercó a la reunión plenaria de las comisiones nos comentó que, si bien los beneficiarios de dicho fondo se estaban ampliando, no se estaban modificando los requisitos para su acceso porque eso lo había establecido el propio Congreso de la Nación.

Creo que justamente al modificarse los sujetos y haberse impuesto a fines de diciembre y por un “apriete” fiscal una modificación en cuanto a cómo iba a ser el régimen del impuesto a las ganancias, lo que estamos haciendo es

redoblar el esfuerzo que deberán realizar las provincias a partir de ahora, al ampliarse los sujetos de los emprendedores también a las pymes.

Por lo tanto, considero que, por lo menos, debemos evaluar esta situación y tratar de fomentar métodos que realmente garanticen respecto de este fondo en particular y de todos los proyectos de ley en general métodos que efectivamente sean federales, a fin de que puedan beneficiarse todos los emprendedores de los pequeños pueblos de la Argentina y no solamente los de las grandes ciudades.

Al mismo tiempo, en relación con la ley 26.047, de registros nacionales, cuya modificación se propicia, también es importante destacar que estamos imponiéndoles a las provincias ciertas obligaciones en materia no delegada. En este sentido, si bien el ministro de Producción indicó que las provincias adhieren si quieren al régimen nacional, ya que no debemos quitarles ningún tipo de independencia ni ningún criterio federalista, esa voluntad no se ve reflejada en el texto del proyecto.

Por ello, durante el tratamiento en particular vamos a proponer algunas modificaciones.

Por último –dado que ya se me agotó el tiempo–, en lo que respecta a las modificaciones en materia de marcas y patentes, quiero agregar que no sólo tenemos que apuntar hacia cierta flexibilización para que las ideas de los argentinos se puedan plasmar en patentes, sino que también debemos implementar los mecanismos necesarios para que esas ideas se concreten en empresas dentro del país.

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia informa que a partir de este momento comenzamos con las intervenciones individuales.

Tiene la palabra la señora diputada Passo, por Buenos Aires.

Sra. Passo. – Señor presidente: a la luz de las últimas noticias que nos ha brindado el miembro informante de estos proyectos de ley, celebro que hayan dejado de lado la intención de modificar los artículos correspondientes a las leyes de Defensa del Consumidor y de tarjetas de crédito. Digo esto porque la modificación que se proponía priorizaba las ganancias de las empresas prestadoras de servicios y de las entidades financieras emisoras de tarjetas

de crédito, por sobre los derechos de los usuarios y consumidores.

Por lo tanto, ahora hay más posibilidades de que me vaya de esta sesión más tranquila en cuanto a lo que pensaba cuando vine, aunque esa tranquilidad sería mayor si tampoco hubiesen pretendido impulsar estas modificaciones a través de un decreto de necesidad y urgencia, que más que un intento es una realidad que nos impone el presidente Macri desde enero de este año.

Entonces, quiero aprovechar la oportunidad que nos brindan los cambios que se propician mediante estos proyectos de ley para llamarlos a la reflexión sobre aquellas cosas en las que tenemos que ponernos a trabajar antes de pensar en este tipo de iniciativas. Además de leer la Constitución Nacional –como lo señaló un diputado preopinante–, también habría que pensar en aquellas cosas relacionadas con la infraestructura que necesita nuestro país.

Deberíamos analizar cómo llegar con el servicio de telecomunicaciones –particularmente en el caso de Internet– al 70 por ciento del territorio argentino que todavía no tiene posibilidades de acceder a dicho servicio. También tendríamos que razonar sobre aquellas cuestiones relacionadas con los servicios que aún no son de excelencia y cuyo precio no se condice con la calidad que reciben los usuarios. Asimismo, podríamos pensar en programas de difusión, dado que la mayoría de los argentinos no conocen cuáles son sus derechos como usuarios y consumidores.

Sin duda hay muchísimas cosas por hacer. En esto el rol del Estado es fundamental, porque forma parte de sus obligaciones y de lo que debe planificar a corto, mediano y largo plazo, si es que verdaderamente queremos ir hacia el desarrollo de una Argentina sustentable.

Eso es lo que hay que hacer en lugar de intentar atropellar –como ocurrió en este caso– los derechos de los usuarios y consumidores; no intentar atropellar los derechos de los trabajadores, como es el caso de la embargabilidad de los sueldos, aspecto que fue retirado de los proyectos de ley, pero que todavía está vigente en el DNU del presidente Macri; lo mismo ocurre con los derechos de los jubilados, con el tema del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que también tuvo el mismo tratamiento.

Son otras las cuestiones de fondo que la Argentina necesita resolver.

De lo contrario, lo que termina quedando en evidencia es que la estrategia del gobierno, al menos en este sentido, ha sido realizar una compilación de un montón de normas muy diferentes entre sí. En muchas de ellas encontramos situaciones peligrosas, como las que acabo de mencionar; pareciera que si no hay quien grite, alce la voz o se queje, si pasa, pasa. Allí es cuando algunos salen beneficiados y quienes terminan perjudicados vuelven a ser, otra vez, los trabajadores, los jubilados, la población más vulnerable del país. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: estamos llegando a un momento avanzado del debate, pero creo que vale la pena retomar algunas ideas.

Como verán, hace varias sesiones que tengo en mi banca un cartel referido a los despidos en el INTI; también podría tratarse de los despidos en el Hospital Posadas, en Fabricaciones Militares o en Río Turbio. Todas estas leyes que reemplazan al “mega DNU” están basadas en el decreto 434/16, mal llamado de “modernización del Estado”. Se trata del decreto con el que prepararon todo el paquete de despidos de esta primera tanda, porque están calculando muchos más, lo que se enlaza directamente con este “mega DNU” y el método que aquí se ha cuestionado.

El Congreso está funcionando con una espada de Damocles; lo hemos venido diciendo desde que este DNU se aprobó; lo dije en la comisión bicameral y en cada uno de los plenarios de comisiones a los que asistí, a pesar de no ser miembro, porque efectivamente tenemos un funcionamiento en el que todo está condicionado. Inclusive hoy, el gesto de no querer alterar el orden del día fue una amenaza a todos los bloques. Lamento enormemente que los bloques que decían cuestionar este DNU no hayan acompañado en su momento el planteo de convocar a una sesión especial para voltearlo.

Ahora resulta que como operó el chantaje, empieza el embellecimiento: que no era tan malo, que tenemos aspectos positivos, que esto

y que lo otro, cuando en realidad, en su conjunto, es un ataque en regla al pueblo trabajador.

No encontramos una medida que beneficie a la población laboriosa del país; está hecho a imagen y semejanza de los reclamos de los distintos sectores de las patronales y del capital financiero. Esto podemos rastrearlo rápidamente. Que hayan tenido que quitar lo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, las cuentas sueldo o, incluso, los bienes del Estado, es por la enorme repulsa que esto ha generado y no por la buena voluntad del oficialismo.

Suscribo lo de “Si pasa, pasa”; pero el tema es más grave aún. Efectivamente, aquí se han abordado innumerables aspectos para dejar en pie una serie de normas que, justamente, en lugar de simplificar, dan vía libre a las patronales para que hagan lo que les venga en gana. Esto tiene aspectos muy serios. En primer lugar, es un anticipo de la reforma laboral; esa reforma laboral que, como ya se mencionó, quieren introducir durante el mundial. Efectivamente, se habilitó a las empresas a seguir con el fraude laboral, a seguir con el “Tomá en negro, tomá precarizado, total lo máximo que te va a pasar es estar treinta días en el registro de infractores, nada más”. Ésta es una señal muy profunda para las patronales respecto de cuál es la orientación general del gobierno en este sentido.

Por supuesto, también se asientan en la precarización que viene de gobiernos anteriores. Esto no se nos puede escapar. El apoyo de un bloque de gobernadores indica también que se trata del mismo ajuste que se aplica en las provincias, sin distinción de signo político.

A este respecto me gustaría referirme a dos o tres cosas. Acá prácticamente no se lo ha mencionado, pero el tema de los puertos es una señal que está en regla con el narcotráfico y el contrabando. Es muy notorio y así lo manifesté en el plenario de las comisiones. Acá se están eliminando los controles cuando, sin embargo, hay denuncias por doquier sobre cómo se contrabandea mediante barcos con contenedores y barcasas con doble fondo.

También debemos mencionar el tema de la aviación civil. Cuando el ministro de Transportes concurrió al plenario de las comisiones, otra que mentir, se la pasó justificando por qué debíamos tener empresas de bajo costo,

es decir, empresas sin mantenimiento. Cuando yo hice referencia al vaciamiento del mantenimiento de Aerolíneas, salió a justificar que estaba bárbaro. Sin embargo, en menos de una semana tuvieron que suspender más de cien vuelos para estos días que vienen. Hay un brutal vaciamiento del mantenimiento de Aerolíneas Argentinas. Se han ratificado todas nuestras denuncias.

Lo mismo sucede con los bitrenes, con Ferrobaires y demás.

En definitiva, tenemos un mecanismo de condicionamiento del Congreso Nacional que, por lo que hemos escuchado, ha sido aceptado por la mayoría de los bloques. Todas las medidas benefician negociados y atropellos de todo tipo y ratifican una orientación profundamente antipopular y antiobrera del gobierno, el cual está secundado también por la mayoría de los gobernadores de las provincias.

Esto nos va a colocar nuevamente en la necesidad de salir a enfrentar las consecuencias de estas medidas, como rápidamente se verificará en este propio Congreso.

Una vez más hago votos por la incorporación de todos los despedidos, por terminar con esta política de vaciamiento del Estado y por defender las condiciones laborales. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Bahillo, por Entre Ríos.

Sr. Bahillo. – Señor presidente: en nombre del interbloque Argentina Federal, los diputados Bossio y David han hecho una muy buena exposición de los fundamentos de nuestra postura respecto de los tres proyectos de ley en consideración.

Quisiera referirme brevemente al tema de las pymes, que en el desarrollo de este capítulo representan una parte muy importante.

En los fundamentos del proyecto de ley, el Poder Ejecutivo enuncia que todo esto está destinado a mejorar la inversión, la productividad, el empleo y la inclusión social. Para ello, pone en marcha o mejora distintas herramientas que permitan obtener nuevos instrumentos de financiación y de garantías para el acceso de las pymes al mercado financiero. En tal sentido, se generan el Fondo para el Desarrollo Emprendedor, las Sociedades de Garantía Recíproca y el Fondo de Garantía Recíproca a

fin de atender este punto crítico de las pymes en el acceso al crédito.

Nosotros acompañamos esta iniciativa, porque entendemos que ésta es la realidad con la que nos encontramos todos los días, es decir, la dificultad de las pymes, de los comercios, de los distintos prestadores para acceder al crédito en el sistema financiero privado.

La información que se nos hizo llegar mientras trabajábamos en comisión dice que en la Argentina el crédito en el sector privado es sólo del 14 por ciento del PBI, cuando en Latinoamérica es del 49 por ciento del PBI. No tengamos dudas de que en ese exíguo 14 por ciento es mínima la participación de las pymes en el otorgamiento de financiamiento bancario. Indudablemente, hay una alta concentración en las grandes empresas de los sectores de la producción y de servicios.

Cuando las pequeñas y medianas empresas o los comerciantes van a los bancos a buscar crédito, se encuentran con requisitos que son de cumplimiento imposible. El primero: las garantías; las entidades bancarias exigen garantías reales que multiplican por tres los créditos que solicitan.

Luego de todos esos requerimientos que no se pueden cumplir, ¿con qué se encuentran productores, pequeños empresarios y comerciantes del interior del país? Cuando hablamos con ellos, con total franqueza nos dicen que, si reúnen los requisitos que los bancos piden para calificar para un crédito, es que no necesitan el dinero. En verdad, ponen la vara tan alta que si una pyme cumple todos los requisitos es porque no necesita financiamiento.

Está bien que las pequeñas y medianas empresas lo precisen para el desarrollo de tecnologías, de nuevos mercados y de capital de trabajo, o bien para innovación; pero, en verdad, hablamos de una herramienta posterior a un modelo económico que les permita sostenerse en el tiempo, crecer y consolidarse.

Nuestra mirada política tiene una profunda diferencia con el modelo económico que plantea el gobierno nacional. ¿Qué requieren nuestras pymes para mantenerse en el tiempo? Una demanda interna sostenida por el poder adquisitivo de los salarios que esté por encima de la inflación. El señor jefe de Gabinete de

Ministros dijo que el poder adquisitivo de los salarios estaba ganándole a la inflación; esto no es cierto y podemos verlo en el interior.

Las pymes también necesitan un régimen de importaciones que proteja la industria y el empleo nacionales; un financiamiento acorde con su capacidad de pago y un sistema financiero al servicio de la inversión, no de la especulación. Una pequeña o mediana empresa que toma un crédito para capital de trabajo tiene que pagar tasas que van del 28 al 30 por ciento. Es imposible que pueda pagarlo, con lo cual ese financiamiento termina generándole más problemas que soluciones.

En cuanto a las tarifas, como para su determinación no se tuvo en cuenta la realidad del sector productivo, se está perjudicando notablemente no sólo a las economías familiares, sino también a los hogares de ingresos bajos o medios y a las economías regionales. Desde diciembre de 2015 hasta febrero de 2018, el incremento de la tarifa de gas fue de 333 por ciento en dólares y de 570 por ciento en pesos. En cuanto a la tarifa de luz, el aumento fue de 256 por ciento en dólares y de 450 por ciento en pesos.

Con estos valores es imposible mantener la competitividad de nuestras pymes y sostener las economías del interior del país. ¿Hasta cuándo seguiremos soportando esta fenomenal transferencia de recursos de los sectores medios de la población a cuatro o cinco empresas dominantes del sector energético?

Coincidió con el señor diputado Rossi y con los representantes del Frente Renovador respecto de que ha llegado el momento de poner una cláusula “gatillo” —con la que tanto condicionamos los salarios— a los incrementos tarifarios para que no superen la recomposición de los ingresos.

Brevemente quiero describir la situación de una empresa del interior. Se trata de una fábrica de reposeras y sillones ubicada en Urdinarrain, departamento de Gualagaychú. Hoy hablé con su dueño, quien me contó que el costo del producto de su fábrica es de 11,70 dólares, mientras que en Buenos Aires es de 6,87 dólares. O sea que es imposible competir; la empresa está en riesgo y no sabe cuál será su futuro. Podemos pensar, como muchas veces se cree y por eso quiero mencionarlo, que lo que más encarece son los costos laborales y la

mano de obra; pero, en realidad, lo más difícil de resolver es el costo del aluminio, la chapa y el plástico, producidos por sectores dominantes formadores de precios. ¿Qué necesitamos, señor presidente? Un mercado interno fortalecido, una apertura de importaciones selectiva que proteja a la industria y a los trabajadores, tarifas que no atenten contra la rentabilidad y un sector financiero al servicio de la inversión y no de la especulación. Si no, los proyectos alentados con buena voluntad solamente quedarán en buenas intenciones que caerán al vacío. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado Pereyra, por Córdoba.

Sr. Pereyra. — Señor presidente: no hablaré del DNU porque está vigente desde hace tres meses y seguirá estándolo mañana y los días siguientes debido a que no se permitió su derogación, aunque su tratamiento hoy tendría que haber sido el primer tema del orden del día.

Tampoco me referiré a los tres proyectos de ley que tengo sobre mi banca porque ya cuentan con el respaldo institucional brindado por el DNU en debate. O sea, su sanción supondría aprobar dos veces lo mismo: una vez con la firma del presidente y otra vez mediante la ley ratificada en el recinto.

Voy a referirme a las pymes tan mencionadas en el denominado proyecto de ley de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación.

La política oficial de comercio exterior aplicada conlleva el déficit comercial más alto de la historia del país. Asimismo, si el gobierno nacional no cambia la estrategia, el déficit aumentará aún más, llegando a más de 10.000 millones de dólares durante este año.

En el horizonte vemos mayores ajustes, mayor desempleo, pérdida del poder adquisitivo, pérdida del salario y una consiguiente caída del consumo masivo. En ese sentido, es un grave error realizar acuerdos productivos por sector poniendo el eje en la baja del costo salarial, ya que el verdadero problema para las pymes es la caída del mercado interno y la desprotección de la industria local.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, doctor Luis Alfonso Petri.

Sr. Pereyra. – Para las pymes exportadoras la dificultad se centra en la falta de una política de estímulo y el aumento desmesurado de los servicios públicos. Todo esto, sumado al ahogo fiscal, pone en emergencia al sector.

El gobierno nacional adopta medidas de dogma neoliberal que provocan la ruina de las pymes y de las economías regionales.

Para Cambiemos el Estado no tiene centralidad y esa ausencia provoca la devastación del mercado interno, el cierre de las pymes, la pérdida de puestos de trabajo y la desolación de las economías regionales.

Daré un ejemplo de algo que podría haber ocurrido. El gobierno cerró una de las cinco fábricas de Fabricaciones Militares. Me refiero a Fanazul, creada hace setenta años, única en el país que producía nitroglicerina, pólvora y glicerina para uso militar y civil. La fábrica se distinguía por su planta de producción de explosivos TNT de altísima pureza y única en Sudamérica. Producía TNT a partir del tolueno que compraba a YPF, y parte de su producción se destinaba a proveer a otras empresas privadas para la confección de explosivos de uso civil, en particular para minería.

Todos sabemos que han eliminado las retenciones a las exportaciones mineras. El gobierno nacional podría haber negociado que a cambio de ese beneficio se le comprara a una empresa del Estado como Fanazul la producción destinada al uso de la actividad minera. Con esa estrategia de gobierno, habríamos mantenido cientos de puestos de trabajo, en lugar de tener en la zozobra a tantas familias que no saben si mañana tienen un plato de comida.

Por todo lo expuesto, votaré en contra de esta iniciativa, que no resolverá ninguno de los problemas que acucian a la mayoría productiva del país. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Arroyo, por Buenos Aires.

Sr. Arroyo. – Señor presidente: en estos meses en el Congreso he aprendido que hay una gran diferencia entre el título y el contenido. Se habla de reforma previsional y, en realidad, lo que hay es un recorte a los ingresos de jubilados, pensionados y personas que tienen asignación universal por hijo.

Se habla de desburocratización del Estado y, en realidad, lo que hay es una mezcla de acciones, proyectos y cuestiones casi inconexas. Se habla de reducción de la pobreza y a alguien se le ocurre el embargo de la cuenta sueldo, en un país donde el grueso de las familias está sobreendeudado.

Es difícil creer que alguien puede imaginar que mejorará la situación embargando la cuenta sueldo cuando hoy, el que la tiene, paga el mínimo de la tarjeta y patea el resto para adelante, pagando del 45 al 60 por ciento de interés anual; cuando el que va a la financiera de la esquina termina pagando el 80 o ciento por ciento de interés; cuando el que va al financista del barrio tiene que pagar lo que este quiere, y cuando no le alcanza, va refinanciando y pagando en otros lugares.

Más allá de que el gobierno ha retirado este capítulo, es difícil imaginar que alguien pueda ver el embargo de la cuenta sueldo como mejora de la cuestión social. Supongo que sí se puede ver como facilidades para bancos y financieras, a fin de poder cobrar.

Asimismo, veo una contradicción entre el concepto de desarrollo regional y el cambio en el esquema de licitación de la obra pública. Si lo que se quiere es fomentar a la pequeña empresa local que podría hacer la obra, seguramente lo que hay que hacer no es convertir en más opaco al sistema de licitación de obra pública, publicar en menos tiempo, hacer que se concentre la contratación de empresas, sino, por el contrario, fomentar a las pymes. No parece que el gobierno esté fomentando el desarrollo local o regional, y sí parece estar pensando en la concentración de la obra pública.

También veo una contradicción entre título y contenido. Se habla de “optimización”, y en realidad es un mero ajuste. Se habla de “desburocratización”, cuando en realidad es un proceso donde queda claro que se apunta a la concentración y a dar más poder a los que hoy ya lo tienen en la Argentina.

Creo seriamente que este es un decreto, transformado en tres proyectos de ley, que poco tiene que ver con el objetivo de modernizar el Estado, reducir la pobreza o tratar de mejorar la realidad de la vida cotidiana de las personas. Y sí creo que mucho tiene que ver con mezclar cosas, con intentar sacar de cada

organismo estatal, mediante un gran decreto, todo lo que a cada uno se le fue ocurriendo, sin mucho sentido.

Humildemente, me parece que el decreto y estos tres proyectos no contemplan lo evidente. La Argentina es un país de contrastes. Son más los que la pasan mal, son más los que tienen la ñata contra el vidrio, son más los que no están llegando, son más los que están sobreendudados a tasas altas, son más los que no la ven ni cuadrada: comerciantes, pymes, pequeños emprendedores de cada lugar.

Estos proyectos que se propone votar no están ayudando en nada a los que la pasan mal. No van a mejorar los circuitos de organización del Estado, no van a hacer que la pequeña empresa, la empresa familiar, se presente a la licitación de obra pública. No van a posibilitar el desendeudamiento de las familias.

Por lo tanto, lo que intento plantear es simplemente que más allá de una buena intención de modernizar, más allá de intentar cambiar algunas normativas que son muy viejas y que sin dudas hay que modificar, lo que nos están señalando estas tres normas que se pretende aprobar es simplemente un intento de enjuagar, de mezclar, de concentrar en los que más tienen, de simplificar la vida a los bancos y a las financieras, en definitiva, consolidar un proceso que no tengo claro si el gobierno lo hace consciente o inconscientemente pero que es evidente.

Acá hay una distribución al revés: se les está sacando a los que menos tienen y dando a los que más tienen. Se le saca a la pequeña empresa y se le da al que tiene obra concentrada. Se le saca al que la lleva como puede, se les da a los bancos y financieras.

No estamos ante un proceso de modernización, sino ante un proceso de transferencia de recursos exactamente al revés de como hay que hacerlo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Llaryora, por Córdoba.

Sr. Llaryora. – Señor presidente: comparto los argumentos de los señores diputados preopinantes en materia de la defensa que hoy estamos haciendo de la ley de protección de los derechos del consumidor y de los usuarios.

La Argentina tiene la suerte de que hoy el gobierno nacional no tenga mayoría en esta

Cámara y también está de suerte la ley de defensa del consumidor y de los usuarios. Es más, valoro la calidad técnica suya y de muchos de los que comparten su bloque en materia de conocimiento del derecho.

Yo escuchaba a algunos legisladores decir que “si pasa, pasa”. ¿Qué pasa? Pasa que se pueden presentar iniciativas como esta y que hoy, gracias a que ustedes no tienen mayoría, la vuelven para atrás.

Todos somos consumidores. No es que lo diga yo; hace cincuenta años que existe ese concepto. Hoy iban a meter un balazo al corazón de las bases de la ley de defensa de los derechos del consumidor y del usuario. Y la bajan porque nos opusimos. Pero si no, pasaba.

¿Cuáles son las razones? ¿Es la picardía de algún sector empresario para tumbar conceptos jurídicos y constitucionales?

¿Nos vamos a poner a explicar acá entre todos nosotros la diferencia que existe en los nuevos paradigmas de la sociedad actual, entre las empresas prestadoras y los ciudadanos, los consumidores y los usuarios, que la ley de defensa del consumidor y del usuario ha llevado a un equilibrio? En su artículo 1º empieza diciendo: “Objeto. Consumidor. Equiparación”. Por eso se llama ley de defensa del consumidor y del usuario. Lo que hace esta ley es equiparar, dar derechos, marcar la cancha para que las empresas y los prestadores no hagan ejercicio abusivo de su posición dominante.

Un elemento básico para defendernos a todos nosotros, a todos los consumidores, es la información. Algunos legisladores hablaban de la Constitución Nacional, y el artículo 42 claramente especifica que los consumidores y usuarios de bienes y servicios tienen derecho, en la relación de consumo, entre otras cosas, a una información adecuada y veraz, y que las autoridades proveerán a la protección de esos derechos.

Si hoy no nos oponíamos, el decreto –que sigue vigente– tumbaba este derecho básico a la información. Pero además desprotegía a los consumidores más vulnerables. Todos sabemos que existe en nuestro país una brecha digital. He escuchado a los legisladores hablar de las distintas situaciones que existen en cada región. ¿Qué mail pueden enviar si hay regio-

nes que no tienen acceso a Internet? ¿Qué garantía le van a dar a aquel que no se va a enterar de las condiciones?

Por eso quiero pedirles a los legisladores oficialistas que le digan al gobierno que sea más cuidadoso, porque la picardía nos puede costar mucho a los argentinos. Gracias a Dios hoy, entre todos, principalmente entre las fuerzas de la oposición, hemos logrado revertir este artículo nocivo, que era un balazo no sólo al corazón de la ley de defensa de los consumidores y usuarios sino un retroceso para el derecho en la Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra la señora diputada Siley, por Buenos Aires.

Sra. Siley. – Señor presidente: me voy a referir brevemente a un tema que, otra vez, de la boca para afuera el gobierno denomina “blanqueo” pero que en el contenido de las leyes no es más que el incremento del trabajo en negro en la República Argentina.

El proyecto contenido en el expediente 6.830-D.-2017 –al igual que el DNU vigente– propone modificar la ley 26.940, denominada “promoción del trabajo registrado y prevención del fraude laboral”. Pero en el proyecto se olvidaron de poner el título completo, porque lo llaman “promoción del trabajo” pero también había que decir que ese trabajo tiene que ser registrado y se tiene que evitar el fraude laboral.

Es increíble que otra vez vuelvan a beneficiar a personas físicas y jurídicas que cometen el delito de tener trabajadoras y trabajadores en negro. Es increíble que al olvidarse de poner la palabra “registrado”, en la Argentina sigamos teniendo –como en la actualidad– un incremento, trimestre a trimestre, del trabajo en negro. Según el último informe oficial del INDEC, el trabajo en negro se incrementó en el último trimestre de 2017, pasando a tener los principales distritos de nuestro país trescientos mil nuevos trabajadores y trabajadoras no registrados.

Es importante remarcar que estos proyectos no pasaron por la Comisión de Legislación del Trabajo y que el REPSAL también estaba contenido, de idéntica manera, en el proyecto de reforma laboral que está ahora en el Senado de la Nación.

Es importante remarcar, asimismo, que el objetivo de fondo es lograr la precarización laboral por medio de distintos mecanismos, luego de que les fracasó la reforma laboral. Lo meten escondido en el DNU y también en este proyecto de ley, pero nunca pasa por la Comisión de Legislación del Trabajo. Parece que les da miedo discutir con los actores provenientes del mundo laboral.

Mientras tanto, en el mundo de la ficción institucional a la cual nos ha llevado este gobierno, el día 12 de marzo el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social dicta la resolución 117/18, la que entre otras cosas crea una unidad ejecutora –esto les debería importar a todos los diputados y diputadas de la Nación que estamos en este poder del Estado para sancionar leyes–, que se llama Unidad Ejecutora Especial Temporaria de Reordenamiento Laboral, por medio de la cual Triaca pretende relevar las normas legales, administrativas y convencionales vigentes que obstaculizan o distorsionan el funcionamiento del sistema de relaciones laborales, analizar los comportamientos desplegados por los sujetos del mundo laboral –raro–, y proponer modificaciones normativas. Estamos hablando del ministro de Trabajo, es decir, del Poder Ejecutivo, pero todas esas son facultades propias del Congreso de la Nación.

No sé si aquí estará presente la autoridad máxima de la Comisión de Legislación del Trabajo, el diputado Roberti, para ver qué pronunciamiento emitiremos respecto de estas facultades que se arroga el ministro de Trabajo en relación con la normativa laboral. Es otra manera de meter la reforma laboral precarizadora encubierta, con este DNU y luego con este acto administrativo simple –ya ni siquiera un decreto de necesidad y urgencia– con facultades legales.

No me quiero olvidar de decir quién es el ministro de Trabajo, Jorge Triaca. No solamente se descubrió durante el verano que tenía una trabajadora en negro, Sandra Heredia, sino que también hace dos semanas descubrimos que otra trabajadora en negro denunció a la hermana del ministro Triaca, Mariana Triaca...

Sr. Presidente (Petri). – Le pido que vaya concluyendo su exposición, señora diputada.

Sra. Siley. – Se trata de Carla Soto, también trabajadora en negro del ministro negrero que tenemos en la República Argentina.

Además se descubrió –lo dijo Sandra Hereña– que han utilizado al SOMU para realizar una fiesta del Día del Niño en la cual el hermano del ministro Triaca se llevó 500.000 pesos, por dicha fiesta, de la plata de los trabajadores del SOMU. (*Aplausos.*) Y además les robó la sidra y el pan dulce de fin de año, porque fueron derivadas a la quinta de Triaca cien cajas navideñas compradas con la plata de los afiliados del SOMU.

La verdad es que nos da asco el comportamiento cívico e institucional de este ministro, y esperamos que la Comisión de Legislación de Trabajo de esta Cámara de Diputados tome cartas en el asunto para no perder las facultades propias del Poder Legislativo.

En cuanto a este proyecto de ley o DNU –a esta altura de la noche, esto ya marea– no puede ser más que rechazado por parte de nuestro bloque, por parte de quienes provenimos del movimiento obrero organizado y también por parte de quienes bregamos por la creación de puestos de trabajo genuinos en la República Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Petri). – Tiene la palabra el señor diputado Taboada, por Chubut.

Sr. Taboada. – Señor presidente: de este marracho de decreto convertido en tres proyectos de ley, me quiero referir específicamente a lo que literalmente es un monstruo que quieren implementar o imponer en las rutas argentinas, que es el bitren.

La primera pregunta que deberíamos formularnos es a quién beneficia este tipo de medidas y a quién perjudica. En principio, esta norma está hecha a la medida de los grandes dadores de trabajo, como las cerealeras, las caleras y las cementeras, y perjudica a aquellos camioneros que se ganan la vida o el sustento diario con un camioncito –que en muchos casos es modelo 70 u 80– y que sobreviven cobrando un flete pésimo.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Taboada. – La pregunta sería qué valor tienen estos vehículos y quiénes los pueden

comprar. Evidentemente los camioneros del interior, que son más de 70.000, no los pueden comprar por la sencilla razón de que son carísimos. Si ese camionero cobra un flete muy malo, es muy difícil que pueda acceder a este tipo de equipamiento. Las que sí pueden acceder, obviamente, son las grandes empresas, las grandes corporaciones y aquellos que se quieren adueñar del flete con este argumento de la modernización.

Voy a hablar con absoluta autoridad, porque no solamente soy miembro del Consejo Directivo de la Federación Nacional de Camioneros sino que puedo acreditar más de 20 años manejando un camión. Les puedo asegurar que poner este tipo de vehículos en las rutas es poner una máquina infernal para matar gente. Eso es así por muchas razones. La primera de ellas es que no hay control. Nos quieren vender la idea de que en estos camiones van a estar mejor repartidos los kilos en los diferentes ejes, pero no es así, porque nadie controla la carga. Entonces, en lugar de tener una capacidad por eje de 8.000 kilos, les van a meter 12.000 kilos, como pasa actualmente con los camiones que están circulando por la República Argentina.

Quiero aclarar que esas canaletas que ven en el asfalto quienes andan por las rutas argentinas no obedecen a la debilidad del asfalto o al efecto del clima sino al tremendo peso que soporta de aquellos camiones que no son controlados por el organismo que debe controlarlos y entonces circulan sobrepasados de kilos. Imagínense si un bitren de más de 30 metros de largo cargado con 100.000 kilos no va a ser una máquina de matar gente.

Que no me vengan a vender la idea de que se van a hacer corredores o van a estar controlados con permisos especiales en un país donde no se controla absolutamente nada. ¿De qué controles me hablan si en la Argentina no existen los controles viales? Es más; uno puede cargar un chico en la Patagonia y llevárselo hasta Misiones que nadie le va a pedir la documentación de ese chico. Así que imagínense lo que se puede hacer en las rutas argentinas.

También escuché por ahí que se podrían habilitar en algunas rutas de la Argentina. Esto no es así. Una vez que los habilitaron, van a circular por todas las rutas. Imagínense un camión bitren circulando con semejante cantidad

de toneladas en la ruta 22, que va a Neuquén, o en la ruta 3, que va a Comodoro Rivadavia y Río Gallegos. O imagínense que, circulando por la ruta que va a Bariloche, ese camión se queda colgado en el hielo y tiene que desplazarse hacia atrás. Yo, que manejo un camión desde hace más de 20 años, no soy capaz o no me da la nafta para llevarlo 20 metros para atrás. Imagínense el desastre que va a hacer ese camión en la ruta. Todos aquellos que voten la implementación de este tipo de camiones en las rutas serán responsables de todas las muertes que ocasionen.

No quiero dejar pasar por alto los dichos de un diputado preopinante del oficialismo acerca de dejar de implementar en papel los resúmenes que los bancos envían a los usuarios y hacerlo vía online.

Sr. Presidente (Monzó). – Vaya concluyendo, señor diputado.

Sr. Taboada. – Ya termino, señor presidente.

Esa acción no solamente perjudica a los usuarios, sino que también deja sin trabajo a miles de trabajadores que se dedican a la distribución domiciliaria de cartas. A mí que no me vengan a decir que se hace *lobby* para determinada empresa. A mí no me interesa la empresa que sea. El que hace este tipo de leyes tiene que tener en cuenta la continuidad laboral de todos esos trabajadores, que son miles, y en las mismas condiciones y conservando los salarios.

Entonces, si se habla tan ligeramente de que quieren implementar este tipo de leyes sin tener conocimiento, a mí me da que pensar que estos proyectos de ley son redactados por los mismos empresarios o tienen menos calle que una favela o que Venecia. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Selva, por Buenos Aires.

Sr. Selva. – Señor presidente: obviamente que a esta altura de la noche no vamos a ser novedosos con las reflexiones que hagamos referidas a los temas que han sido traídos a discusión y que han tenido al cuerpo en plenitud en esta noche y en el desarrollo de las comisiones, abocados específicamente a tratar de cumplir la agenda que se nos impuso.

Dentro de esos temas hay algo que sí quiero fortalecer, que son particularmente las disposiciones que me llamaron a mirar con atención

una importante cantidad de leyes que involucran a un organismo que tiene un prestigio, que es el SENASA.

Hoy particularmente, en esta responsabilidad institucional que me ha tocado vivir desde el rol de diputado de la Nación, he visto en las conversaciones con legisladores y en discusiones con el organismo, que uno de los principales objetivos que la Argentina tiene que garantizar se refiere a cuestiones fitosanitarias, normativas que a veces podemos considerar demasiado exigentes, como las que exige la OMC.

El SENASA juega un rol fundamental. Cuando uno analiza las leyes que han sido derogadas, ve que hay resoluciones dictadas por el mismo organismo que han superado las disposiciones, siendo una actualización tal vez mucho más acertada.

Pero hay un tema que no se puede dejar de pensar. Primero, la función del organismo en esta discusión de país que supuestamente se pretende dar; y ojalá se encuentre el camino, aunque hoy por lo menos no lo veo.

Lo cierto es que cuando uno fue al fondo de la cuestión se encuentra con disposiciones que han sido tomadas y hay una carta de un organismo representativo, APUMAG, Asociación de Profesionales Universitarios del Ministerio de Agricultura y Ganadería, que marca un montón de situaciones que preocupan desde lo técnico. La mayoría de los interventores del organismo han sido contadores y abogados, profesiones con las cuales no tengo nada que discutir, pero el organismo tiene la responsabilidad de crear normativas y mecanismos de diagnóstico para justamente garantizar la salud pública, la sanidad animal y un montón de normas.

Teniendo en cuenta lo que nos está pasando como país y las exigencias que tenemos internacionalmente, no creo que sea una medida acertada. No es menos cierto que en este lugar debería haber gente de profesiones también loables, como estuvieron históricamente, que son los ingenieros agrónomos y los veterinarios.

Si nos preocupamos por la sanidad y por la injerencia que tiene este organismo, obviamente que es un tema a discutir y a cuestionar.

El otro tema es lo que ya se ha mencionado varias veces: el de las obras de arte. No he encontrado un solo fundamento para que hayan sacado a la Aduana del Consejo Consultivo y la pasaran a la órbita del Ministerio de Cultura. Esto es hasta que uno empieza a seguir el desarrollo y ve que justamente al sacarla del consejo consultivo se la saca de la evaluación y valoración de las obras de arte, que tiene que tener, y por lo tanto queda librado a la declaración jurada de cada uno de los titulares de este tipo de obras.

Uno comparte facilitar la tarea de artistas y expositores. Lo que no veíamos y no podíamos encontrar era esta situación, pero con el agravante de que realmente todos sabemos que en el mercado internacional lamentablemente la adquisición de obras de arte involucra un nicho de búsqueda de dinero negro para ser blanqueado. Esta es una realidad.

La disposición sacaba a la Aduana de este control y dejaba librada la valoración. Por lo tanto, tenemos derecho a pensar que lo que se dispuso no puede ser un error administrativo.

Para terminar, quiero ratificar lo que se dijo al principio: de un decreto que no tenía fundamento de necesidad y urgencia y que abre un abanico para cambiar la agenda política del país, se replantea el tema a través de tres leyes que hoy se están discutiendo. A esta altura de los hechos encontramos una sola razón para hacer esto: distraernos para involucrarnos en la agenda que el gobierno establece en relación con objetivos que tengan que ver con el desarrollo y con las prioridades que la sociedad está marcando, como dijera algún diputado preopinante. Esta es mi preocupación.

Quiero dejar sentado mi rechazo al procedimiento y mi fundamentación de que ha habido errores que no pueden considerarse desde el punto de vista administrativo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Carro, por Córdoba.

Sr. Carro. – Señor presidente: si bien ya se ha dicho muchas veces, me parece que no hay que dejar de insistir sobre la falta de legitimidad de origen de este mega DNU dictado en enero, cuando podríamos haber discutido en el Congreso el hecho de que es inconstitucional

porque no queda clara su necesidad ni su urgencia.

Estamos frente a la desprolijidad de estar discutiendo tres leyes mientras el DNU sigue vigente y no queda muy claro. Aunque se deroguen aspectos del DNU, todavía tiene que tener tratamiento en el Senado.

En fin, hay un montón de cuestiones que son complejas de entender con estas tres leyes donde hay más de 180 artículos. Además, se derogan un montón de leyes, se modifican otras tantas, pero en una o dos semanas podremos hacer un análisis serio para discutir aquí.

Creo que tenemos una responsabilidad como diputados del pueblo para poder entender cabalmente cada una de las cosas que se pretenden modificar mezclando leyes que no tienen nada que ver unas con otras.

De todos modos, en esta ocasión quisiera referirme al expediente 6.830, que fue el que me tocó discutir en la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas.

Para empezar, la pregunta que me hago cada vez que tengo que discutir un proyecto de ley es la siguiente: ¿qué intereses defiende ese proyecto? ¿A quién beneficia?

La verdad es que en mi rol de diputado de los trabajadores no entiendo ni encuentro un solo punto que beneficie a los trabajadores, a los jubilados o a los que más lo necesitan.

Es tremendo el uso que se hace de los títulos que llevan las leyes. La verdad es que contienen un cinismo increíble. Este proyecto de ley se titula “Simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación” y no entiendo que se incluya dentro del proyecto de ley la siguiente expresión: “Inclusión financiera a la posibilidad de que se embarguen las cuentas sueldos”. No veo de qué manera estaríamos incluyendo a los trabajadores ni mejorando la producción en la Argentina con este tipo de iniciativas.

Lo mismo ocurre con la modificación de la ley de defensa del consumidor teniendo en cuenta que es una obligación entregar las boletas en papel, algo que no beneficia a los usuarios. Aquí mismo ha reconocido el gobierno que más del 30 por ciento no tiene acceso a redes ni a Internet, es decir que no puede apro-

vechar esta situación. Se está perjudicando a la gente.

Piensen lo siguiente: mandar una carta por correo sale 20 pesos —si pensamos en un precio barato—, y si un banco tiene tres millones de usuarios por mes se está ahorrando 60 millones de pesos. Eso debería ir a manos de los consumidores.

De manera tal que lo que están haciendo estos proyectos de ley es beneficiar a las grandes empresas de servicios y no a los usuarios y los trabajadores.

Por último, deseo mencionar el acortamiento de los plazos que se hace a las empresas que incumplen para aparecer en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales. Quiero recordar que el incumplimiento tiene que ver con no tener registrados trabajadores, no permitir que el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social realice inspecciones y no pagar las cargas patronales que corresponden. Lo que hace este acortamiento de los plazos es habilitar a esas empresas para que puedan participar en las licitaciones públicas.

Me parece que un gobierno de empresarios debería dar el ejemplo fijando normas muy claras y estrictas para los empresarios. (*Aplausos.*)

Por lo tanto, pienso que el decreto no debería llamarse de esta manera, sino “de flexibilización, desprotección y ajuste para los trabajadores”.

Lamentablemente, no podemos acompañar un beneficio de estas características, que de ninguna manera beneficia a los trabajadores, sino a las empresas que se vienen enriqueciendo en nuestro país como nunca lo han hecho en la historia. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado Zottos, por Salta.

Sr. Zottos. — Señor presidente: en relación con estos proyectos de ley llamados “de simplificación y desburocratización del Estado”, aquí se ha expresado que hay cambios que son positivos y otros que no lo son tanto, o bien, que son negativos.

Como dijo el señor miembro informante, hay algunas cosas que planteamos en la reunión celebrada por la comisión y que fueron reconocidas. Me refiero a lo que hicieron los integrantes del interbloque Argentina Federal

y que han expresado los señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra.

En este sentido, debo señalar que hemos logrado la inembargabilidad de las cuentas sueldo, como así también cuestiones relacionadas con la defensa del consumidor, de la ANSES y de las obras de arte.

Por otra parte, debo destacar algo que prácticamente ha sido expresado por la totalidad de los señores diputados: lo que estamos considerando en la presente sesión es una legislación que ya está vigente. Esto ha quedado muy en claro.

Debo destacar las cosas que son buenas. Por ejemplo, escuché decir a algunos señores diputados que no están de acuerdo con el tema del bitren. En este sentido, quiero señalar que en 2007 presenté, junto con otros señores diputados, un proyecto referido a los bitrenes. En consecuencia, ahora debería cobrar derechos de autor porque esto es lo mismo que aquello. Tengo aquí el proyecto y puedo decir que me lo han copiado.

En todo este tiempo que hemos perdido hubiéramos podido preparar nuestra ruta. No obstante, espero que cuando esto se reglamente se contemple el hecho de que el bitren no puede circular por una ruta simple y la necesidad de que nuestro país invierta en infraestructura caminera.

Por otra parte, como ha dicho un señor diputado por la provincia de Córdoba, celebro que no se haya modificado el artículo 4º de la ley 24.240, de Defensa del Consumidor, siendo el papel el soporte de la información.

Quiero aportar algunos datos reiterando algunas cosas que ya expresé en la reunión de comisión. Por ejemplo, el acceso al servicio de Internet fijo no es igual en el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que en el de la provincia de Salta. La provincia de Buenos Aires tiene 3.191.569 personas que poseen acceso al servicio de Internet fijo, mientras que la Ciudad de Buenos Aires registra 1.336.842 accesos. Es decir que entre las dos concentran el 44,2 y el 18,5 por ciento, respectivamente, del total de accesos a nivel nacional.

En contraposición con esos datos —esto ya lo dije en la comisión y lo reitero en este recinto—

en mi provincia, Salta, el acceso a Internet fijo representa el 1,45 por ciento del total.

En ese sentido, hace pocos días el ministro de Modernización de la Nación, el señor Andrés Ibarra, reconoció en el marco de la VII Asamblea Interamericana de Telecomunicaciones que el 30 por ciento de los argentinos no tienen acceso a Internet y que del total de quienes sí acceden a ese servicio el 40 por ciento no sabe usarlo. También admitió la baja calidad en la velocidad de Internet y que el precio hace que el servicio sea inaccesible para muchas familias.

Por otra parte, de acuerdo con información de la Asociación de Empresas de Correo, los envíos por correo representan solo el 34 por ciento. Esto quiere decir que son 17 millones las cartas que se envían por año, lo cual representa el 18 por ciento del total de la facturación del sector. Entonces, queda en claro que los únicos beneficiados serían los bancos y las empresas de tarjetas de crédito que se ahorrarían los costos de impresión y de envío, beneficio que nunca se lo trasladan a los usuarios. Por eso celebro que hayan recapacitado y modificado el artículo.

Sr. Presidente (Monzó). – Señor diputado: ya se ha agotado el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Zottos. – Tengo pendientes varios temas.

Sr. Presidente (Monzó). – También dijo que iba a ser breve.

Sr. Zottos. – Pero hay uno que no puedo dejar pasar por alto.

A través de uno de los proyectos se deroga la ley 13.003, relativa al seguro de vida, que se sancionó en la década del 40, durante el gobierno peronista.

El costo del seguro de vida –que es un derecho adquirido– lo paga mitad el Estado y mitad el empleado. Al respecto, en vez de modificar para mejorar estamos haciendo lo contrario, ya que la propuesta es dejarlo como algo optativo y que quienes quieran contar con ese seguro asuman el costo.

En conclusión, simplificar significa hacer las cosas más fáciles, para que con menos esfuerzo se pueda llegar al mismo lugar o conseguir un mejor resultado. Personalmente no creo que

para desburocratizar haya que eliminar o modificar determinadas normas.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Snopek, por Jujuy.

Sr. Snopek. – Señor presidente: quiero expresar mi beneplácito por el hecho de que se haya eliminado de los proyectos de ley en tratamiento los temas vinculados con la embargabilidad de los sueldos y el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

En mi opinión esa decisión fue consecuencia de que el oficialismo no consiguió la mayoría necesaria como para impulsar ambas modificaciones que, en definitiva, quedaron reflejadas en la voluntad política que motorizó el decreto de necesidad y urgencia como así también los proyectos de ley que se remitieron para su tratamiento a este Congreso. Es decir, gracias a la tarea mancomunada de la oposición se advirtió que esto era un error.

Quiero resaltar el trabajo de compañeros de nuestro bloque, como el señor diputado Daniel Arroyo, quien colaboró fuertemente con el tema de la embargabilidad de los sueldos, y la señora diputada Mirta Tundis, que siempre sale en defensa de los jubilados, y se ocupó de lo relacionado con los fondos de garantía de sustentabilidad.

Hecha esta aclaración, me referiré a la cuestión energética, contenida en el decreto. Deseo expresar el beneplácito por la modificación a la ley 24.076 que plantea la norma. Frente a una resolución de Enargas que es cuestionada por los usuarios, antes debían venir a los tribunales de la Capital Federal. Con la modificación propuesta, se permite el acceso a la Justicia en las jurisdicciones de los usuarios. ¿Qué advertimos? Que el Enargas es uno de los entes que más resoluciones arbitrarias ha dictado en los últimos tiempos, lo cual provocó que en 2016 se llegara hasta la Corte Suprema de Justicia de la Nación en materia de tarifazos.

Pedimos que esto no signifique una carta abierta de Enargas para que dicte resoluciones, ya que los usuarios tendrán acceso a la Justicia más rápidamente. Medidas arbitrarias de esa naturaleza tienen como horizonte, en lo referente a las tarifas, el año 2020. Evidentemente, esto nos aflige, porque no solo perjudica el bolsillo de los usuarios residenciales, que en

muchos casos tira fuego o nafta al efecto inflacionario, sino nuestras economías regionales que usan el gas como insumo principal, como ocurre, por ejemplo, con la producción tabacalera.

Vinculado con la energía y hablando de las resoluciones que dicta el Ministerio de Energía y Minería, nos enteramos de que existe un sistema de promoción especial para dos proyectos de producción de energía renovable a través de molinos, es decir, energía eólica. Quienes tenemos en nuestras geografías provinciales la potencialidad para producir energía fotovoltaica, solicitamos igual tratamiento para este tema. Esto significa que pretendemos contar con regímenes de incentivos fiscales que permitan, por un lado, no tener el peso del IVA de las inversiones y, por otro, la disminución de los aranceles a la importación de bienes de capital.

Con la aclaración de la modificación de la ley 24.076 que permitirá a quienes vivimos en el interior del país acceder a la Justicia, estamos conformes con lo planteado en estos proyectos de ley. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Alume Sbodio, por San Luis.

Sr. Alume Sbodio. – Señor presidente: no me ofusca el tratamiento que ha tenido este “mega DNU”, que contiene estos tres proyectos de ley enviados por el Poder Ejecutivo. Celebro esta sesión en nombre de la calidad institucional del Congreso, y lo hago por dos razones. En primer lugar, porque es difícil que el sistema institucional argentino pueda manifestarse con la claridad que se ha dado en el tratamiento de este DNU. Sin embargo, la manera en que el Congreso ha trabajado el tema de los DNU constituye un agravio constitucional hacia el sistema republicano. De otra manera, no lo hubiéramos logrado. Esta es la tormenta perfecta que al final nos dará la posibilidad de comenzar una mejora institucional en el Congreso.

La torpeza parlamentaria en la que se ha incurrido con este DNU nos va a posibilitar incluir en la agenda parlamentaria de este Congreso la reforma de la ley 26.122. Creo que esta discusión, por lo que he escuchado, se va a dar en los próximos meses.

Por otro lado, también celebro el tratamiento que está llevando a cabo la Cámara respecto de este tema, porque estos DNU no están incluidos en el pacto fiscal que el año pasado oscureció este recinto. De esta manera, ganamos en calidad institucional porque este Congreso vuelve a debatir en libertad. Los diputados nacionales tienen la libertad que les otorga poder emitir su voto sin pensar que su sentido pueda significar la pérdida de recursos nacionales para sus provincias. Asimismo, poder votar en libertad significa que al emitir su voto no tienen que estar pensando en si van a recibir o no los fondos para financiar el déficit presupuestario de sus cajas previsionales.

En el caso de la provincia de San Luis, que fue sancionada por este pacto fiscal, los diputados pueden votar hoy en libertad sin la necesidad de que su voto implique que sus provincias pierdan los recursos del ya poco feliz Fondo Federal Solidario.

Retomando el análisis del DNU, y lo que en definitiva nos va a dejar para el futuro esta sesión que algunos califican como mamarracho, no quisiera entrar en la discusión de si deberíamos haberlo derogado antes o después. En el sistema bicameral argentino esa discusión es vacía, porque nunca logramos nada. En última instancia la Cámara revisora será quien tenga la posibilidad de ordenar un poco este triste trámite que ha tenido la discusión.

Creo que debemos explicar dos cosas al pueblo argentino. En primer lugar, tenemos que explicarle por qué estamos tratando estos proyectos de ley, que antes eran un DNU que el presidente dictó en enero. Y en segundo término también tenemos que explicarle por qué no se siguió el trámite normal de los DNU a lo largo del tiempo y del funcionamiento del Congreso como órgano de control de esos decretos de necesidad y urgencia.

Se ha hecho un análisis muy fuerte respecto de los requisitos formales y sustanciales, que por supuesto este DNU violaba porque todos sabemos lo que establecen la doctrina y la jurisprudencia en el sentido de que el receso no es razón suficiente para configurar la urgencia del dictado de un DNU. Ni hablar de aquello respecto de lo cual ya se han explotado fuertemente los legisladores en cuanto a su contenido, que violaba inclusive la letra clarísima de

la Constitución en lo relativo a materias vedadas para este tipo de normas.

Principalmente, creo que no se sigue el trámite de los DNU por la deslegitimidad que tiene la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo. Esta deslegitimidad no está ganada solo por el contenido propio de la ley, que es agravante para el sistema de control constitucional y de división de poderes, sino porque respecto del contenido, que es inconstitucional de por sí, la interpretación que hacen esta Cámara y el Senado sobre la conformación proporcional de la comisión también agrava y profundiza esa división institucional.

No quiero ser tan duro con la ley 26.122 porque también creo que representó un avance en el control constitucional de los DNU, un avance en la historia argentina que le pido al oficialismo que procure incluir dentro de la agenda legislativa de su bloque. En la historia argentina en materia de DNU los únicos dos proyectos políticos que no incluyeron un avance fueron los del gobierno de la Alianza y, hasta ahora, los del gobierno de Cambiemos; Raúl Alfonsín y Carlos Menem, con el famoso Pacto de Olivos, terminaron incluyendo en la reforma constitucional del 94 el tema de los DNU. Esto fue un avance respecto del control jurisdiccional que se hacía. Posteriormente, el kirchnerismo también incluyó la ley 26.122, que critico pero que también significó un avance.

Por eso, para ir cerrando, solicito al señor presidente que tratemos de incluir en la agenda parlamentaria la reforma de la ley 26.122, porque en la etapa ejecutiva del dictado de los DNU no se cumple con los requisitos constitucionales. El presidente de la Nación dicta en cualquier momento resoluciones jurídicas en diversas materias que en realidad deberían pasar por el Congreso. Es así como el control que tendría que realizar el Poder Legislativo está desnaturalizado, situación que afecta el sistema republicano porque flexibiliza tanto el control del presidencialismo que finalmente no se cumple. En otras palabras, dicho mecanismo de control termina siendo meramente aparente.

Por las razones expuestas, solicito a todos los bloques que comencemos a trabajar en una agenda legislativa que incluya una pronta reforma en este sentido.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Tundis, por Buenos Aires.

Sra. Tundis. – Señor presidente: mucho se habló esta noche sobre temas fundamentales cuyo común denominador es el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Estamos ante una medida que afectará sustancialmente el bolsillo de los jubilados. El Fondo de Garantía de Sustentabilidad fue creado en 2009 a partir de la recuperación del dinero de los trabajadores que estaba en manos de las AFJP. Estas administradoras estafaron no solo a los trabajadores sino también a los jubilados; hoy son más de doscientos mil los que no reciben sus rentas vitalicias, a lo que debemos agregar que veinte mil de ellos cobran menos que el haber mínimo.

En verdad, este Congreso no quiso dar solución a este problema. Digo esto porque lamentablemente la Comisión de Presupuesto y Hacienda se negó a tratar el proyecto de ley sobre rentas vitalicias; pese a que sobre el asunto había recaído un dictamen el 16 de noviembre de 2016, dicha comisión lo dejó caer y así quitó la posibilidad de dar una solución a esa gente. Nos preguntamos entonces dónde está el corazón; evidentemente, han priorizado la razón.

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad es un bien público enmarcado en un sistema de reparto asistido —el SIPA— que garantiza la cobertura y la inclusión social. Tal como lo planteé en el plenario de las comisiones y también ayer por la mañana durante la reunión de comisión, aquí el problema es que se evadieron controles, no se pasó por la Oficina Anticorrupción y tampoco se actuó con transparencia. Mucho se habla sobre transparencia, rentabilidad y seguridad, pero nada de eso vemos en el decreto.

Cuando repasamos los artículos 153 y 154 advertimos —como bien señaló el señor diputado Bossio— que de acuerdo con la modificación del decreto 1.023/01 quedan excluidas sus operaciones de las contrataciones de la administración pública. Vale decir que tanto el público como el privado no quedan bajo el control de la ley de responsabilidad penal empresarial. Me pregunto entonces dónde están la transparencia, los controles y la anticorrupción.

Como se recordará, el artículo 154 se refiere a la constitución de fideicomisos, financieros o

no, de alquilar o prestar títulos y acciones, etcétera. En verdad, es una timba financiera con la plata de los jubilados.

Como también decía el señor diputado Bossio, cuando recapacitamos sobre la desburocratización del Estado lo hacemos pensando en algo que permita a todos los ciudadanos, a jubilados y trabajadores, hacer trámites de una manera más accesible; en otras palabras, en un Estado funcional y eficiente. ¿Pero sabe qué recordaba, señor presidente? Todas las situaciones que la gente padece en la ANSES o en el PAMI; por ejemplo, la falta de entrega de prótesis y de medicamentos.

Llamativamente, me acordé de un caso que ocurrió el 12 de octubre de 2017; o sea, no hace mucho. Me refiero al de Gustavo Souza, que fue denunciado no por la Cámara de Diputados, sino por el periodismo. Esta persona, con sus 71 años, pedía la medicación que desde 2013 venía recibiendo por vía de excepción y que, lamentablemente, pese a haber presentado un recurso de amparo en agosto de 2017, el PAMI dejó de entregársela como consecuencia de la reducción dispuesta por el exinterventor Regazzoni en enero de ese año.

Frente a casos como éste nos preguntamos de qué Estado eficiente hablamos cuando se deja morir a una persona porque la medicación que necesita cuesta 300.000 pesos. ¿Eso es un Estado eficiente? Encima, ahora pretenden utilizar los fondos de los jubilados.

Recordemos que durante treinta años los jubilados aportaron al PAMI sin haber hecho uso de él y que cuando necesitan hacerlo se prioriza la razón antes que el corazón. Creo que en un Estado eficiente deben priorizarse las dos cosas: la razón y el corazón.

Lamentablemente, en estos decretos no existe la desburocratización. Tal como se señaló en este recinto, están haciendo un negocio para los empresarios y los banqueros sin facilitar las cosas a la gente. En realidad, lo que se pretendía hacer con el fondo de garantía de sustentabilidad violaba todos los derechos y principios de seguridad y transparencia.

Por lo expuesto, valoro que hayan recapacitado y lo hayan eliminado, aunque pudieron haberlo hecho en diciembre, cuando saquearon los bolsillos de los jubilados. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Yedlin, por Tucumán.

Sr. Yedlin. – Señor presidente: como expresamos en varias oportunidades desde el interbloque Argentina Federal, consideramos que para construir una Argentina federal con más institucionalidad y respeto democrático y republicano se requiere el compromiso de todos.

Este bochornoso decreto de necesidad y urgencia ómnibus que hoy nos ocupa, que claramente no tuvo necesidad ni urgencia, fue dividido en tres proyectos de ley, los cuales fueron girados a distintas comisiones que emitieron dictamen de mayoría. Estos son puestos a consideración de la Honorable Cámara obedeciendo los principios que establece la Constitución, que deben ser respetados.

Desde el bloque Justicialista por Tucumán, como parte del interbloque Argentina Federal, volvemos a pedir al gobierno nacional y al presidente Macri que emplee una mirada democrática federal e institucional para el tratamiento de estos temas.

Nuevamente es necesario destacarle al poder federal que las provincias somos anteriores a la Nación y que desde nuestra autonomía cedemos competencia a la Nación para su administración. De todos modos, dicha administración debe respetar ciertos canales establecidos no solamente para que las provincias no perdamos nuestra autonomía, sino también para que seamos parte de las políticas de Estado.

Como oposición cumplimos con la obligación de debatir, consensuar y avanzar en un Estado más moderno y queremos que esté presente y vele por sus ciudadanos.

Tal como señaló el diputado Llaryora, celebramos que el oficialismo no tenga mayoría en la Cámara. Consideramos positivo que se dé marcha atrás en muchas ideas originales de estos artículos. Así se logra sostener que no se puedan embargar los sueldos de los trabajadores, que no se autorice el uso indebido de fondos de garantía de sustentabilidad de la ANSES y que no se flexibilice la venta de bienes del Estado.

Por otra parte, planteamos nuestras disidencias en los temas que afectan a la ley de defensa del consumidor, la exportación de obras de

arte, los seguros de vida y la publicidad en las licitaciones públicas.

En definitiva, hemos aportado racionalidad al debate, como así también hemos defendido los intereses de nuestra gente. La democracia nos impone dialogar y acordar. A la vez nos exige confianza y reciprocidad.

Desde nuestra identidad partidaria llevaremos adelante con firmeza nuestro deber como oposición. Hemos logrado cambios de fondos para que estas medidas no afecten a nuestros representados.

Queda mucho por hacer para modernizar y desburocratizar el Estado. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Suárez Lastra, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Suárez Lastra. – Señor presidente: propongo una modificación al capítulo relativo al tránsito y la seguridad vial, específicamente en lo atinente a la reglamentación de la actividad de los denominados bitrenes, ya que varios diputados plantearon inquietudes sobre el impacto que pueden generar en la seguridad vial. Desde hace algunos días varios diputados de Cambiemos compartimos esas inquietudes y procuramos generar condiciones objetivas para garantizar condiciones de seguridad vial en el funcionamiento de estos vehículos.

Entendemos que agregar un medio de transporte que pueda abaratar costos y disminuir el consumo de gasoil puede contribuir a los objetivos que se plantean en las leyes que estamos considerando. Sin embargo, debemos tener en cuenta la combinación del porte de estos equipos y la deficiencia de la infraestructura de nuestra red vial, más la sobrecarga de transporte de camiones, que por el continuo abandono de la red ferroviaria ha ido suplantando a la mayoría de la carga de la producción argentina en las rutas, algo que este gobierno está firmemente determinado a cambiar con importantes inversiones en el transporte de carga ferroviaria, que ya ha incrementado enormemente la capacidad de carga de productos de nuestro campo y del Norte argentino.

Mientras tanto, nos parece que sería conveniente agregar una condición a continuación del párrafo segundo del inciso *k*) del artículo 23, que modifica el artículo 53 de la Ley Na-

cional de Tránsito número 24.449, a través del cual se establecen las exigencias, con la siguiente redacción: “La circulación de los vehículos autorizados en el punto 3.5 del inciso *c*) del presente artículo se limitará a corredores viales definidos por la autoridad de aplicación, garantizando la seguridad vial de todos aquellos que transiten por ellos a través de medidas extras de seguridad y precaución”.

Debe quedar clara la voluntad del legislador de que cuando el Ejecutivo reglamente esta ley tenga una mirada específica que apunte a desarrollar la revisión de las rutas, sus capacidades, la inversión en la reparación de las que no están en condiciones, el establecimiento de los corredores exclusivos, el horario en que pueden funcionar estos vehículos y la modificación de las básculas, ya que las que hoy están en funcionamiento no pueden pesar camiones de gran tamaño. Asimismo, deben especificarse el espacio de las curvas y las reglas de sobrepaso, tal como sucede en los países donde circula este tipo de vehículos.

No queremos incorporar al texto de la ley temas específicos que están entre las capacidades de la autoridad de aplicación, pero nos gustaría dejar exhortada la gran preocupación que tiene esta Cámara a fin de que el desarrollo de este nuevo modo de transporte se haga con las máximas condiciones de seguridad.

Cuando tratemos en particular esta iniciativa propondremos la inclusión del párrafo que acabo de leer.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Solanas, por Entre Ríos.

Sr. Solanas. – Señor presidente: la semana pasada asistimos a una reunión conjunta de tres comisiones en la que distintos funcionarios del Poder Ejecutivo nacional –algunos de ellos, ministros– brindaron explicaciones sobre estas tres iniciativas. No pudieron explicar ni una palabra; fueron todas consideraciones acerca de lo que han venido haciendo desde el Ejecutivo durante todo este tiempo.

Por ejemplo, el ministro Dietrich manifestó que habían concluido 1.700 kilómetros de rutas en dos años, dato que todos pusimos en duda. Por lo menos en mi provincia, Entre Ríos, en la ruta 18 había cuatro tramos empezados; hoy están por concluir el primer tramo y el cuarto;

el segundo y el tercero brillan por su ausencia. El otro día hubo un accidente enorme con chicos de Misiones que precisamente transitaban por los tramos segundo y tercero, que se dejaron de construir.

La siniestralidad está a la vuelta de la esquina. Se habla de infraestructura para evitarla, pero la realidad indica todo lo contrario.

También he escuchado la ficción de que los salarios le han ganado a la inflación. Lo dijo el presidente de la República y también el jefe de Gabinete de Ministros. Esto no amerita un análisis; es absolutamente al revés. La inflación acumulada en la Argentina ha sido terrible en relación con el poder adquisitivo del salario.

Yendo a las cuestiones concretas, me he preguntado cuál fue la intención del gobierno nacional al incluir el Fondo de Garantía de Sustentabilidad en un apartado en el capítulo III de una ley de simplificación y desburocratización del Estado.

Quisiera, señor presidente, que me ayude a preguntarme por qué. Realmente, no tiene absolutamente nada que ver con la intención de este proyecto. Esto es gravísimo, porque se negó la posibilidad de derogar este DNU que se dictó en enero. Seguramente, el presidente lo habrá hecho para impactar a los que estaban de vacaciones en la República Argentina con el fin de mejorar la calidad institucional, pero la verdad es que ello no se logra en absoluto con estos tres proyectos.

Me pregunto qué consecuencias ha producido este DNU que está en vigencia desde enero. ¿Hay consecuencias del Fondo de Sustentabilidad de la ANSES? ¿En este tiempo, cuánto se ha comprometido de este fondo, que este Congreso no sabe? No lo sabe tampoco el pueblo, los hombres y mujeres que creen que aquí legislamos para los ciudadanos de a pie.

Por otra parte, muchos papás y mamás de hijos con capacidades diferentes van a tener que iniciar todo el trámite porque no les creen que tienen hijos con discapacidad. Tal vez habría sido importante instalar este tema aquí, ya que no figura en la agenda de la desburocratización.

Queda claro que el objetivo de este apartado nunca ha consistido en mejorar la situación de los destinatarios naturales, que son nuestros jubilados. La ley de jubilación que se votó en

este Congreso, que por suerte este bloque no acompañó, los perjudica. Permanentemente queda demostrado que les meten la mano en los bolsillos.

Me parece que el objetivo original, del que por arte de magia después se arrepintieron, consistía en desarticular una importante herramienta de intervención del sector público en la economía a través del FGS. En realidad, no se arrepintieron. Esto estaba porque se lo había pensado concretamente en función de meter la mano en el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de los jubilados de nuestra Argentina.

Indudablemente, esto implica ofrecer un fabuloso negocio al mercado financiero. Debemos informar al pueblo que no hay dudas de que esto ha sido así.

Tampoco tengo dudas de que, en vez de simplificar y desburocratizar, estas normas producen descontrol en el Estado en muchos aspectos. Ya se ha hablado aquí de esto y no quisiera ser reiterativo.

Por estos motivos, rechazamos enfáticamente este intento real y concreto. No es que se arrepienten o, como dijeron algunos diputados, ganaron las hinchadas o se actúa en función de los acuerdos parlamentarios. Es absolutamente mentira. Vinieron por el fondo de sustentabilidad de los jubilados y de los trabajadores de la República Argentina. Vinieron por eso, porque está pensado para volver a las viejas AFJP.

Quienes defendemos el sistema solidario de reparto en manos del Estado lo queremos denunciar. Además, queremos resguardar decididamente ese fondo, que no es de los empresarios que tienen acciones allí; es de los trabajadores y de los jubilados.

Por eso este Fondo de Garantía de Sustentabilidad quería ingresar a la timba y al saqueo los dineros que pertenecen a nuestros trabajadores y jubilados. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado de Mendiguren, por Buenos Aires.

Sr. de Mendiguren. – Señor presidente: creo que a esta altura de la noche no queda mucho más para agregar a todo lo que se ha dicho sobre lo nefasto que fue este decreto de necesidad de urgencia al cual nosotros impugnamos judicialmente por su inconstitucionalidad.

Pero quiero señalar algunas cosas diferentes a lo que aquí se ha dicho.

Si realmente el gobierno cree que el problema de la competitividad argentina se va a solucionar por esta vía —y ha llegado tanto a creerlo que lo llevó a cometer esta irregularidad institucional tan alta—, me hace pensar que vuelve a errar fuertemente en el diagnóstico.

La economía argentina tiene serios problemas de competitividad, que son de la misma esencia del modelo financiero importador que se ha instalado desde hace dos años en la Argentina.

No es casualidad que nuevamente, en vez de entender dónde están los problemas y mejorar la competitividad de aquellos sectores que son los que tienen que generar los dólares para pagar la deuda, estemos aliviándole la carga a los sectores financieros, que precisamente no colaboran en juntar esos dólares para pagar la deuda.

Si vemos el tema de la cuenta sueldo —que gracias a Dios no tienen mayoría y por eso no salió—, tenemos que entender el gran negocio que hay detrás. Sabemos que es la forma de tener cautiva a una cantidad de trabajadores, a quienes por planilla se les descuentan los créditos que les dan, y ahí se quiere tener total libertad para poder embargarlos.

No es casualidad que a través de atacar la ley de defensa de la competencia se quiera pasar a todos los usuarios argentinos la carga de tener que decir que no quieren recibir las facturas por sistema electrónico.

También hay que ver que detrás de esto está escondido el gran negocio de la mora de los servicios. Nadie se da cuenta de que cuando uno demora en pagar cuatro o cinco días, los intereses que le cargan por esa mora son más negocio para el prestatario que el propio servicio.

El mismo ministro de Modernización dijo que solamente el 30 por ciento del país tiene acceso a Internet, y de ese 30 por ciento sólo el 40 por ciento lo entiende, pero insiste con una medida de este tipo. Entonces, lo que está diciendo es que quiere estafar a los consumidores.

Además del beneficio para los bancos, también hay que pensar que detrás de esto hay

treinta mil empleados gráficos, más el servicio de traslado, que también pierden el trabajo para transferir esta rentabilidad a los bancos.

¿Qué es lo que más me preocupa, señor presidente? El tema financiero que aquí se trató. Hay un tema clave: en la Argentina solamente el 14 por ciento del PBI se presta al sector privado, pero más del 80 por ciento de ese 14 por ciento se destina a financiar consumo, mientras que el 20 por ciento que queda, en grandes números, va para financiar inversión, en su mayoría —un 70 por ciento—, de las grandes empresas; las pequeñas y medianas empresas no reciben nada. Además, si un banco no tiene cierta obligación de prestarle a ese sector, va a prestarles a las empresas más sólidas o a financiar el consumo.

El gobierno anterior dispuso los llamados “créditos de financiamiento productivo”, obligando a los bancos a que prestaran parte de su capital para el desarrollo. Y aquí viene un debate más profundo: ¿de quién es el ahorro de los argentinos? Cualquier país del mundo sabe que eso no es una materia prima de la economía, sino una palanca esencial para financiar el proyecto que tiene un país.

Sabemos que los bancos tienen la mayoría de los fondos que reciben depositados en cuenta corriente; es decir que no pagan nada, sino que además cobran por tenerlos. Otro porcentaje está en plazo fijo —baratísimo—, y ni hablar de la caja de ahorro. Quiere decir que el costo de fondeo de un banco es bajo, y fíjense a cuánto presta. En la década del 90 nos decían que el problema era el riesgo país y por eso debían tener un *spread* enorme. Hoy tenemos un riesgo país bajo. El único riesgo que presenta el país es tener este sistema financiero.

¿Qué es lo más importante? Hoy la Argentina necesita —y el gobierno así lo dice— atraer inversiones. En primer lugar, señor presidente, la inversión no va donde se pierde plata. En segundo término, una inversión no va donde existe esta inestabilidad institucional. Este gobierno, que viene a hablar de instituciones, arrancó intentando nombrar a dos ministros de la Corte por medio de un decreto de necesidad y urgencia.

A pesar de haber tenido en 2016 un Congreso en el que la oposición le demostró que debatiendo podía obtener las leyes que el go-

bierno necesitaba, ya en el año 2017 se tentó y no convocó a una sola sesión de tablas. Este Congreso funcionó solamente para lo que quería el Poder Ejecutivo. Y ni hablar de este año, en el que empezamos con este megadecreto.

¿Usted cree, señor presidente, que los inversores no ven este aspecto referido a la institucionalidad? ¿No se preguntarán qué pasará si un día tienen mayoría? Se llevan puesto todo.

Entonces, creo que hay que recuperar las instituciones en todo sentido. Esto es lo más importante incluso para lo que el gobierno quiere, es decir, para atraer inversiones. Sin embargo, éste es el peor camino. En efecto, la peor imagen que podemos dar hacia afuera es que este Congreso avance frente a un decreto de necesidad y urgencia y luego retroceda. Creo que esto no nos hace bien y no ayuda a mejorar la competitividad de la Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Kosiner, por Salta.

Sr. Kosiner. – Señor presidente: en las exposiciones de los distintos compañeros que integran el interbloque Argentina Federal se planteó la misma posición que llevamos a la comisión bicameral que trata los DNU, donde manifestamos nuestro rechazo al decreto de necesidad y urgencia que en su momento dictara el presidente Mauricio Macri.

Nosotros planteamos nuestro desacuerdo con ese decreto de necesidad y urgencia –cuya voluntad de rechazo también ratificamos a partir de las incorporaciones que hacemos en los tres proyectos de ley, proponiendo la derogación del DNU– y adoptamos esa postura por entender que hay aspectos sustanciales de ese decreto que van en contra de la Constitución Nacional.

En este sentido, en su momento hemos citado planteos objetivos tanto de la doctrina como de la jurisprudencia argentina. En efecto, en su momento citamos al doctor Germán Bidart Campos cuando sostiene que en un decreto de necesidad y urgencia la necesidad es algo más que la conveniencia, y la urgencia es algo que no puede esperar.

Este decreto de necesidad y urgencia no es necesario para el gobierno, sino que es conveniente, porque mediante este procedimiento lo

que hace es saltar el proceso ordinario de formación de las leyes.

Este decreto de necesidad y urgencia claramente no es urgente. Podía esperar a que el Congreso hiciera lo que ahora está haciendo, que es lo que nosotros veníamos impulsando cuando decíamos que nos oponíamos al decreto porque no respondía a las características que la Constitución Nacional plantea para los DNU, es decir, que claramente no haya posibilidad de que el Congreso se reúna a sesionar de manera ordinaria y normal. No existe ninguna razón de fuerza mayor que haya impedido durante todo este tiempo que nos reuniéramos para sancionar estas tres leyes.

De la misma manera, en la causa “Consumidores Argentinos” el doctor Maqueda plantea que no es válido emitir un decreto de necesidad y urgencia cuando lo que un gobierno quiere es imponer una agenda. Y este DNU es una agenda política. Uno puede estar de acuerdo o no con sus contenidos, pero modificar 180 artículos y normas de distintas leyes claramente no representa un criterio de unidad normativa sino una agenda política que el gobierno quería desarrollar.

Tal como se establece en la causa “Consumidores Argentinos”, los DNU no permiten desarrollar una agenda.

Entonces, no existen causas de necesidad, causas de urgencia o causas que alteren el normal funcionamiento del Congreso, y las sesiones de diciembre, la posibilidad de convocar a extraordinarias y esta sesión demuestran que era posible discutir en el marco de un tratamiento de leyes comunes.

Dicho esto, fundamentalmente quiero hacer hincapié en que nuestro interbloque promovió la incorporación, en los artículos 14, 135 y 34 de las tres normas, del rechazo al decreto de necesidad y urgencia a través de la promoción de la derogación de este DNU.

Quiero ser contundente en esto: hoy el DNU está vigente, y para rechazarlo no sólo se requiere el pronunciamiento de esta Cámara, sino también el de la Cámara de Senadores. Para la derogación de este DNU en estas normas se requiere el mismo procedimiento.

Entonces, no es verdad que si hoy se rechaza el DNU éste no tiene efecto; tiene el mismo

efecto hasta que la Cámara de Senadores lo rechace o sancione definitivamente esta iniciativa. No olvidemos que esta última requiere también la sanción de la Cámara de Senadores para que el DNU quede sin efecto.

Ahora bien; nosotros, además de rechazar el DNU e incorporar en las normas la derogación de él, claramente hemos planteado y logrado la exclusión en estas iniciativas de los temas que no tenían acuerdo; y no lo tenían por la mayoría de los bloques, tal como ha quedado expresado aquí. No íbamos a permitir que se vulneren las facultades del Congreso incorporando los artículos referidos a la venta de bienes sin autorización del Congreso, a la constitución de fideicomisos por parte del Fondo de Garantía de Sustentabilidad sin autorización del Congreso y a la afectación del derecho de los trabajadores generando la embargabilidad de sus sueldos. Entendemos que la posibilidad de acceder al crédito por parte de los trabajadores no debe pasar por la embargabilidad de sus sueldos, sino por generar las condiciones para que sean sujetos de crédito. Hoy claramente con la exclusión de la embargabilidad de los sueldos estamos protegiendo a los trabajadores, fundamentalmente a aquellos que han tomado créditos y que ahora, a partir del crecimiento de la inflación, ven en riesgo la posibilidad de poder pagarlos.

Por eso, señor presidente, desde nuestro interbloque hemos trabajado meticulosamente; no nos hemos quedado en la declamación. Hemos buscado los instrumentos necesarios para proteger el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES, el salario de los trabajadores, los bienes del Estado y la defensa del derecho de los consumidores. Esto lo hemos hecho a través del trabajo en comisión de cada una de estas normas.

Seguimos sosteniendo que no estamos de acuerdo con el decreto de necesidad y urgencia. Promovemos el rechazo de este decreto y la derogación de estos instrumentos, y defendemos cada uno de los instrumentos que hemos instado a que se separen de estas normas. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: quiero hacer una aclaración por algo que se dijo. Es cierto que el tiempo de espera es el tiempo del

tratamiento en la Cámara de Senadores. Pero hay una pequeña diferencia, que es el proceso de promulgación y el proceso de veto. No es lo mismo derogar el decreto de necesidad y urgencia, tal cual es la fórmula que se está utilizando en los tres proyectos que se presentan como dictamen de mayoría, que abocarse al rechazo del decreto de necesidad y urgencia. Son dos cosas totalmente distintas, y acá hay diputados y diputadas que saben perfectamente que esto es así, es decir, que nosotros con la derogación le estamos dando la posibilidad del tiempo de la promulgación, pero además la posibilidad de vetos parciales a la norma. Entonces, por favor no confundamos las cosas y pongámoslas en el lugar en el que deben estar.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Fernández Langan, por Buenos Aires, que es el último orador.

Sr. Fernández Langan. – Señor presidente: teniendo en cuenta la hora y lo prolongado del debate, y que además nos queda la discusión en particular, solicito la inserción de mi discurso en el Diario de Sesiones. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Transportes y otra recaído en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura (Orden del Día N° 23).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 228 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 87 por la negativa.¹

Sr. Secretario (Inchausti). – Han votado 140 señores diputados por la afirmativa y 87 por la negativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobado en general el dictamen de mayoría.

Tiene la palabra el señor diputado Filmus, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Filmus. – Señor presidente: mi voto ha sido negativo.

Sr. Presidente (Monzó). – Quedará constancia, señor diputado.

En consideración en particular el artículo 1°.

1. Véase el Acta N° 7 de votación en el Apéndice. (Pág. 1424.)

Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja, que es el miembro informante de la comisión.

Sr. Olivares. – Señor presidente: solicito la eliminación del artículo 1°.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar la eliminación propuesta por el miembro informante de la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda eliminado el artículo 1°.

Para los artículos 2°, 3°, 4° y 5° no tengo oradores anotados.

Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A. C.). – Señor presidente: nuestro interbloque se va a abstener en los artículos 5°, 6°, 16, 17 y 18.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda registrado, señora diputada.

En consideración los artículos 2° a 5°.

Se va a votar

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: quiero proponer la incorporación de un párrafo al final del artículo 6° que diga lo siguiente: “Trimestralmente la autoridad portuaria nacional deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de los permisos precarios que se mencionan en el presente artículo especificando cada caso, plazos y toda información que se considere relevante”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

Sr. Olivares. – Señor presidente: se acepta la propuesta del diputado Lavagna.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 6° con la modificación aceptada por el miembro informante.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 7° a 19.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 20.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: en el mismo sentido que lo que manifesté en relación con el artículo 6°, al final de este artículo propongo agregar un párrafo que diga: “Trimestralmente el servicio aduanero deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de las habilitaciones en depósitos especiales que se mencionan en el presente artículo, especificando cada caso, plazos y toda información que se considere relevante”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

Sr. Olivares. – Señor presidente: se acepta la propuesta del diputado Lavagna, pero en lugar de que diga “mensualmente”, proponemos que diga “trimestralmente”. Es decir, el agregado quedaría la siguiente manera: “Trimestralmente el servicio aduanero deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de las habilitaciones en depósitos especiales que se mencionan en el presente artículo, especificando cada caso, plazos y toda información que se considere relevante”.

La modificación que pretende el diputado Lavagna dice “mensualmente”. La aceptamos si cambiamos “mensualmente” por “trimestralmente”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Estoy de acuerdo. Yo ya había propuesto que diga “trimestralmente”.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 20 con la modificación aceptada por el miembro informante.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 21.

Tiene la palabra el señor diputado Alume Sbodio, por San Luis.

Sr. Alume Sbodio. – Señor presidente: quiero proponer el agregado de un párrafo al final de este artículo porque consideramos que el principal problema que tenemos en materia de

seguridad vial y de tránsito en la Argentina se da por el complejo entramado de autoridades de aplicación, de comprobación, de jurisdicción, de convenios, de normas y de subnormas que se dictan. A eso se suma la aplicación arbitraria que en muchas de estas jurisdicciones se hace de la normativa de tránsito, tanto la nacional como la que ellas dictan en consecuencia.

Creemos que esto genera principalmente no solo la afectación de derechos subjetivos de rango constitucional para los usuarios viales, sino que principalmente se afecta el derecho de defensa.

Por eso, proponemos que al final de este artículo 21 se incorporen los siguientes párrafos: “Créase la figura del Defensor del Usuario Vial cuya misión es la defensa y protección de los derechos, garantías e intereses de los usuarios viales ante hechos, actos y omisiones de las autoridades de aplicación y comprobación de las disposiciones de esta ley que impliquen el ejercicio ilegítimo, defectuoso, irregular, abusivo, arbitrario, discriminatorio, negligente, gravemente inconveniente o inoportuno en sus funciones, incluyendo aquellos capaces de afectar intereses difusos o colectivos. El Defensor del Usuario Vial será designado en carácter de adjunto a propuesta del Defensor del Pueblo de la Nación por la Comisión Bicameral prevista en el artículo 2º del inciso a) de la ley número 24.284”.

Creemos que con este texto incorporamos a la ley de tránsito y seguridad vial una herramienta que va a permitir la defensa de los derechos de los usuarios viales.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

Sr. Olivares. – Señor presidente: no se acepta la propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Sin modificaciones, se va a votar el artículo 21.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 22.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 23.

Tiene la palabra el señor diputado Suarez Lastra, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Suárez Lastra. – Señor presidente: luego del segundo párrafo, quiero proponer el texto que leeré a continuación: “La circulación de los vehículos autorizados en el punto 3.5 del inciso c) del presente artículo se limitará a corredores viales definidos por la autoridad de aplicación, garantizando la seguridad vial de todos aquellos que transiten por ellos a través de medidas extra de seguridad y precaución”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

Sr. Olivares. – Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 23 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 24 a 31.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 32.

Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

Sr. Olivares. – Señor presidente: quiero solicitar la corrección de una palabra incluida en este artículo, que quedaría redactado de la siguiente manera: “El jefe de Gabinete de Ministros efectuará las adecuaciones presupuestarias necesarias para el cumplimiento de la mencionada transferencia. Hasta tanto se efectúen las adecuaciones presupuestarias correspondientes, la atención de la erogación que demande el cumplimiento de la presente ley se efectuará con cargo a los créditos presupuestarios de la Dirección Nacional de Vialidad”.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 32 con la modificación propuesta por el señor miembro informante.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 33.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 34.

Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: propongo la eliminación del artículo en consideración, por el que se dejaba sin efecto la obligación de publicar las licitaciones en el Boletín Oficial de las provincias. Al suprimirse este artículo, el tema quedaría en la forma establecida por la Ley Nacional de Obras Públicas.

Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

Sr. Olivares. – Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por Salta.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración la moción formulada por el señor diputado por Salta y aprobada por la comisión, en el sentido de eliminar el artículo 34.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consecuencia, queda eliminado el artículo 34.

– Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 35.

– El artículo 36 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

Corresponde votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas y otras recaído en el proyecto de ley sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación (Orden del Día N° 22).

Sra. Camaño. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: en relación con este proyecto de ley y con el siguiente, que debe ser considerado, nuestro bloque solicita autorización al cuerpo para abstenerse respecto de ambos, habida cuenta de que en relación con esas dos iniciativas hemos presentado nuestros propios dictámenes, que consideramos que están muy bien logrados.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar si se autoriza al bloque Federal Unidos por una

Nueva Argentina, al que pertenece la señora diputada Camaño, a abstenerse.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Quedan autorizadas las abstenciones solicitadas.

Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas y otras recaído en el proyecto de ley sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación (Orden del Día N° 22).

– Se practica la votación nominal.

– Conforme al tablero electrónico, sobre 228 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 69 por la negativa, registrándose además 18 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Han votado 140 señores diputados por la afirmativa y 69 por la negativa, registrándose además 18 abstenciones.²

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobado en general.

En consideración en particular el artículo 1°.

Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: voy a proponer un agregado en el penúltimo párrafo de este artículo, que ya fue planteado por el presidente de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas, el señor diputado Macías.

El agregado es el siguiente: luego de la expresión “y sus normas reglamentarias y complementarias” iría una coma y el siguiente texto: “sin que ello implique derogación alguna de otros regímenes de promoción o beneficios para pymes que pudieran existir”.

El objetivo es dejar en claro que la incorporación de las pymes al Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor no deroga ni cambia ninguno de los regímenes y beneficios de los que ya pudieran gozar.

Sr. Presidente (Monzó). – ¿La comisión acepta?

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: vamos a aceptar el agregado propuesto por el señor diputado por Salta.

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 425.)

2. Véase el Acta N° 8 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 1434.)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A. C.). – Señor presidente: simplemente es para dejar constancia de que los integrantes de este interbloque nos vamos a abstener en todos los artículos del capítulo I.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 1° con la modificación propuesta por el señor diputado por Salta.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 2°

Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

Sra. Rosso. – Señor presidente: la última oración del inciso *d)* señala: “En este caso, el consejo asesor previsto en el artículo 63 de la presente sustituirá al previsto en el inciso 6 del artículo 19 de la presente”. El problema es que ese inciso no existe; en mi opinión se debe referir al inciso 4.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: por su intermedio solicito a la señora diputada por San Luis que me aclare su inquietud.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

Sra. Rosso. – Señor presidente: como acabo de señalar, el inciso *d)* del artículo 2° hace referencia al inciso 6 del artículo 19 de la ley 27.349. Por su parte, el DNU 27/2018, al igual que este proyecto, también menciona el inciso 6, pero eso luego fue modificado por el DNU 95/2018, que habla del inciso 4.

Como el proyecto en tratamiento vuelve a hacer referencia al inciso 6, creo que se está incurriendo en un error.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: la comisión no acepta la modificación.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 2° del dictamen de mayoría.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 3° a 7°.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 8°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: en realidad es para proponer la incorporación de un artículo antes del 8°. Si me permite explico rápidamente en qué consiste el agregado.

A través del artículo 56 de la ley de presupuesto se otorgó al Poder Ejecutivo la potestad de liquidar el Fogapyme, que por los artículos que vamos a tratar a continuación lo van a fortalecer y le van a cambiar el nombre por el de FoGAR.

Por lo tanto, propongo la modificación del artículo 56 de la ley 27.431, eliminando la posibilidad de derogar el Fogapyme. Si el miembro informante está de acuerdo con la propuesta, daría lectura del texto del nuevo artículo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: como la facultad contemplada en la ley de presupuesto no tiene un plazo, y considerando que ahora se tomó la decisión de fortalecer el fondo, seguramente cuando a fin de año tratemos el presupuesto para el año próximo analizaremos nuevamente la cuestión en función del desarrollo que haya tenido el fondo.

Por lo tanto, la comisión no acepta la propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A. C.). – Señor presidente: quiero aclarar que los miembros de este interbloque también nos vamos a abstener de votar todos los artículos del capítulo II.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 8° del dictamen de mayoría.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 9° a 11.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 12.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: quiero proponer una modificación. Básicamente, este artículo da la posibilidad al Ministerio de Producción de cambiar el fiduciario, pero no establece cómo puede hacerlo, con lo cual tiene la disponibilidad de cambiar a cualquier tipo de fiduciario.

La propuesta sugiere que el artículo 12 quede redactado de la siguiente manera: “Sustitúyase el artículo 13 de la ley 25.300 y sus modificatorias, por el siguiente: Artículo 13. *Fiduciario.* El fiduciario del FOGAR será Nación Fideicomiso S.A. o el Banco de Inversión y Comercio Exterior o cualquier organismo que en el futuro los reemplace. El fiduciario designado deberá presentar todos los servicios de soporte administrativo y de gestión que el Comité de Administración le requiera para el cumplimiento de sus funciones”. De esta manera, se estaría limitando a docentes públicos, sobre los cuales puede designar el fiduciario.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: consideramos aceptable la sugerencia de proponer como fiduciarios a dos bancos públicos.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 12, con la modificación propuesta y aceptada por el miembro informante.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 13 a 24.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 25.

Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

Sra. Rosso. – Señor presidente: en concordancia con lo que dijimos en nuestra exposición y defendiendo las facultades no delegadas por las provincias, proponemos la incorporación de un texto que determine expresamente la adhesión de las jurisdicciones provinciales en todos los artículos siguientes.

En el caso del artículo 25, que modifica el artículo 3º de la ley 26.047, sugerimos algunas modificaciones en los párrafos segundo y

tercero, de manera que quedarían redactados de la siguiente forma: “Los fondos así recaudados ingresarán a la Cuenta Única del Tesoro de la Nación para ser aplicados, en la medida de lo necesario, a solventar los gastos de mantenimiento de los registros nacionales y de los organismos competentes en la materia de las jurisdicciones que adhieran a la presente ley, a quienes transferirán los fondos afectados a dicha finalidad, conforme se establezca en la reglamentación.

”Estarán exentas del mencionado arancel la administración pública nacional, provincial y municipal de las provincias que adhieran a la presente, y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en caso de hacer lo propio.”

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Contigiani, por Santa Fe.

Sr. Contigiani. – Señor presidente: como este aspecto está contemplado en el dictamen de minoría que he presentado, si esta modificación no es aceptada, considero que sería inconstitucional, porque afecta el federalismo. Por lo tanto, adhiero a la propuesta formulada por la señora diputada preopinante.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: nosotros también tenemos una propuesta en el mismo sentido, pero íbamos a plantearlo para que se incorporara al principio del artículo 27. Dicho párrafo diría: “A los fines del cumplimiento de las disposiciones contenidas en la presente, las provincias efectuarán las adhesiones correspondientes y suscribirán los convenios con el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos en el ámbito de sus competencias, que incluirán, entre otras cuestiones, el derecho de las jurisdicciones a tener acceso recíproco a los registros nacionales”.

Dicho agregado, en ese artículo, engloba la totalidad de lo vinculado con los registros nacionales. Pongo a disposición esta propuesta, a fin de que no votemos dos veces lo mismo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: comparto la apreciación del señor diputado David. Sólo deseo plantear una duda legislativa. Los dos

artículos modifican artículos diferentes de la ley 26.047. No sé si la redacción es clara en cuanto a que abarca todos los artículos.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: por eso proponía que el primer párrafo del artículo 27 comenzara diciendo: “A los fines del cumplimiento de las disposiciones contenidas en la presente...”. De modo que esta aclaración hace referencia a toda la ley.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: atendiendo a esta situación y justamente para que estas delegaciones sean a través de las provincias, vamos a aceptar la propuesta de modificación formulada por el señor diputado David.

Sr. Presidente (Monzó). – Señora diputada Rosso: ¿está de acuerdo?

Sra. Rosso. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – Usted había solicitado la palabra para intervenir respecto de varios artículos, pero entiendo que estaríamos omitiendo esas intervenciones.

Sra. Rosso. – Así es, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – Se van a votar los artículos 25 y 26, tal como figuran en el proyecto original.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 27.

Se va a votar con la modificación propuesta por el señor diputado David y aceptada por la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 28 a 48.

Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A. C.). – Señor presidente: solicito abstenerme respecto del artículo 34.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar del artículo 28 al 48, con la abstención solicitada por la señora diputada Carrizo respecto del artículo 34.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 49.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: es para agregar un inciso f) en este artículo que habla sobre las obras de arte. El inciso f) diría: “La Dirección General de Aduanas”. De esta manera, la Aduana también tendrá un control.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: aceptamos la incorporación de la Dirección General de Aduanas como parte integrante del consejo consultivo honorario.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 49 con la modificación propuesta por el señor diputado Lavagna y aceptada por la comisión.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 50.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 51.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: tengo una propuesta, pero luego de hablar con el señor diputado Lipovetzky no sé si se va a modificar.

La propuesta del artículo 51 es la siguiente: “Elimínase el artículo 14 de la ley 24.633”. Se trata del artículo que exceptúa a la Aduana de verificar e inspeccionar las obras de arte, etcétera. Quizás haya una propuesta intermedia, pero si no la hubiera, propongo directamente la redacción que acabo de formular.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: en un sentido similar, nosotros proponemos eliminar el primer párrafo del artículo 14, que dice: “La Dirección General de Aduanas queda exceptuada de verificar e inspeccionar las obras de arte previstas en el artículo 1º de la presente ley”. De esta manera, el artículo quedaría sólo con el segundo párrafo que dice: “La valorización de la obra será en todos los casos la

valuación de la obra que el solicitante hubiere efectuado y comunicado como declaración jurada”. En consecuencia, quedaría la declaración jurada, pero con la facultad de la Aduana de revisarla.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: me parece que esa modificación también cumple con lo que nosotros solicitamos.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: aceptamos la modificación propuesta por el señor diputado David. Esta cuestión fue fruto de preocupación de varios señores diputados que así lo han expresado en el recinto, por lo que creemos que es conveniente dejar la potestad de la Aduana de ejercer sus facultades aduaneras.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 51 con la modificación propuesta por el señor diputado David, aceptada por la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 52 a 110.

Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A.C.). – Señor presidente: nosotros vamos a abstenernos respecto de los artículos 52, 53, 54 y 55.

Sr. Presidente (Monzó). – Se van a votar los artículos 52 a 110, con las abstenciones solicitadas por la señora diputada Carrizo.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 111.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: en realidad, la propuesta es incorporar un artículo siguiente al artículo 111.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 111.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: solicito la incorporación de un artículo, en línea con lo que manifestamos en la presentación de nuestro dictamen, sobre petición al SENASA de un informe semestral sobre sanidad. Si el artículo es aceptado, podría dar lectura de cómo quedaría redactado.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: como se trata de una propuesta vinculada con brindar un informe al Congreso de la Nación y la información al Parlamento es siempre bienvenida en los proyectos de ley, estamos de acuerdo con que el señor diputado Lavagna la lea.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: el nuevo artículo quedaría redactado de la siguiente manera: “Semestralmente, el Poder Ejecutivo nacional, a través del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, deberá informar al Honorable Congreso de la Nación por medio de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca del Honorable Senado de la Nación Argentina y la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación Argentina. Dicho informe deberá como mínimo contener los siguientes puntos:

”a) La regulación de la importación de animales que padezcan enfermedades contagiosas o defectos hereditarios;

”b) El registro de fabricantes de alimentos para animales;

”c) La acción oficial en la lucha preventiva contra la fiebre aftosa;

”d) Los requerimientos de higienización y desinfección de todo vehículo que se utilice para el transporte de ganado;

”e) El listado de plagas declaradas por el Estado nacional y productos prohibidos en materia de sanidad y calidad agroalimentaria;

”f) Todo aquello que el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria considere pertinente en la materia.”

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: la comisión acepta la propuesta del señor diputado Lavagna.

Si se me permite, aprovecho la oportunidad para pedir a la Presidencia que se proceda a la reenumeración del articulado del asunto en tratamiento. Si no me equivoco, lo mismo corresponde hacer en el proyecto de ley sancionado anteriormente.

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia requiere la autorización de la Cámara para proceder oportunamente a la enumeración de los artículos del proyecto de ley.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Se procederá en consecuencia.

Se va a votar el nuevo artículo propuesto por el señor diputado Lavagna.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 112 y 113.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 114.

Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

Sr. David. – Señor presidente: proponemos que el artículo 114 sea eliminado. Lo mismo pedimos respecto del artículo 116, ya que ambos modifican el sistema de defensa del consumidor al establecer que los proveedores de servicios podrán mandar las facturas directamente en modo electrónico.

Creemos que deben ser suprimidos a efectos de que continúe vigente la normativa actual.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: ambos artículos fueron cuestionados no sólo hoy en el recinto sino también en las reuniones de comisión. Por eso nos parece que hay que mantener

la redacción original de las dos leyes que modifican estos artículos para garantizar, de alguna manera, que el consumidor siga recibiendo sus resúmenes como prefiera. Es decir, en formato digital o bien en papel.

En consecuencia, la comisión acepta la propuesta del señor diputado David.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar si se elimina el artículo 114.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 115.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 116.

De acuerdo con la propuesta formulada por el señor diputado David, aceptada por la comisión, se va a votar la eliminación del mencionado artículo.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 117 a 121.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 122.

Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: proponemos que el artículo 122 quede redactado de la siguiente manera: “Sustitúyese el inciso g) del artículo 101 del decreto-ley 5.965/63, por el siguiente:

”g) La firma del que ha creado el título (suscriptor). Si el instrumento fuere generado por medios electrónicos, y el acreedor fuera una entidad financiera comprendida en la ley 21.526 y sus modificatorias, y/o cuando sea negociado en mercados bajo competencia de la Comisión Nacional de Valores, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitadamente la exteriorización de la voluntad del suscriptor y la integridad del instrumento”. Así quedaría redactado el artículo 122.

Sr. Presidente (Monzó). – Con las modificaciones propuestas por el miembro informante, se va a votar el artículo 122.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 123.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 124.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: solamente quiero hacer un agregado porque hubo un error. Se estaba sustituyendo el artículo 14 del anexo I de la ley 24.452, cuando en realidad solamente se sustituye el primer párrafo.

Consecuentemente quedaría así: “Artículo 124. Sustitúyese el primer párrafo del artículo 14 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificaciones, por el siguiente:...”. Luego continúa el texto del artículo 14.

Sr. Presidente (Monzó). – Con las modificaciones propuestas por el miembro informante, se va a votar el artículo 124.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 125 y 126.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, quien solicitó hablar antes de tratarse el artículo 127.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: propongo la incorporación de un nuevo artículo compuesto de dos partes.

En primer lugar, comprendiendo que puedan ser utilizados los mecanismos de validación electrónicos existentes que se mencionan en los artículos 123, 124, 125 y 126, como *home banking* y otras plataformas, evitando que los usuarios tengan que contratar nuevos servicios de validación, si el señor diputado Lipovetzky acepta la modificación, luego leeré el texto definitivo.

En segundo término, la idea es que las plataformas de soporte mencionadas en los mismos artículos sean abiertas de forma que haya más actores que puedan interactuar y ampliar el mercado de descuento de cheques, avales, etcétera.

Nuevamente si la comisión acepta la modificación, luego leeré el texto definitivo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: la comisión no acepta la propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 127.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 128.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 129.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: solamente proponemos modificar dos palabras. Leeré el texto para que quede claro. Dice así: “Sustitúyese el inciso *a*) del artículo 5° del decreto 146 de fecha 6 de marzo de 2017, por el siguiente: *a*) Préstamos con garantía hipotecaria, de conformidad con lo establecido en los artículos 2205 y subsiguientes del Código Civil y Comercial de la Nación y financiaciones de saldo de precio de boletos de compraventa de terrenos, lotes o parcelas u otros inmuebles que cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 1170 del Código Civil y Comercial de la Nación. A los instrumentos enumerados en el presente inciso, podrá aplicárseles el coeficiente de estabilización de referencia (CER), previsto en el artículo 4° del decreto 214 del 3 de febrero del 2002”. Así quedaría redactada la propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Con las modificaciones propuestas por el miembro informante, se va a votar el artículo 129.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A. C.). – Señor presidente: nos abstendremos de votar los artículos 130 a 135.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 130.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 131 a 135.

–El artículo 136 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionando el proyecto de ley.¹(*Aplausos.*)

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 425.)

Se comunicará al Honorable Senado.

Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación General y otra, recaído en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la Administración Pública Nacional (Orden del Día N° 24).

Sra. Bianchi. – Señor presidente: deseo aclarar que mi bloque se abstendrá en la votación de este proyecto.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 227 señores diputados presentes, 139 han votado por la afirmativa y 63, por la negativa, registrándose además 24 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 139 votos afirmativos; 63, negativos, y 24 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobado en general.

En consideración en particular los artículos 1° y 2°.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 3°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: propongo agregar la palabra “confidencialidad”, de manera tal que el párrafo quedaría de la siguiente manera: “Sistema de auditoría. La autoridad de aplicación diseñará un sistema de auditoría para evaluar la confiabilidad y calidad de los sistemas utilizados, la integridad, confidencialidad, confiabilidad y disponibilidad de los datos...”, y continúa con la misma redacción.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: aceptamos el agregado de la palabra “confidencialidad” a continuación de “integridad”.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 3° con la modificación aceptada por el miembro informante.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 4° al 8°.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 9°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: propongo que el inciso 3 del artículo 13 de la ley 25.246 quede redactado de la siguiente manera: “Colaborar con los órganos judiciales y del Ministerio Público Fiscal en la persecución penal de los delitos reprimidos por esta ley, de acuerdo a las pautas que se establezcan en la presente ley”. Eliminaría la palabra “reglamentariamente” porque de ese modo, la UIF se estaría autorreglamentando.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Rista, por Córdoba.

Sra. Rista. – Señor presidente: solicito que conste mi voto afirmativo en la votación en general.

Sr. Presidente (Monzó). – Su solicitud será tenida en cuenta, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: no aceptamos la propuesta del diputado Lavagna.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 9°.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 10.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 11.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: propongo la eliminación de este artículo.

1. Véase el Acta N° 9 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 1444)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: no aceptamos la propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 11.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración los artículos 12 a 14.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

–El artículo 15 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹ (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

21

REPUDIO CON MOTIVO DEL BENEFICIO DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA A REPRESORES (Continuación)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: había quedado pendiente la cuestión del rechazo al beneficio concedido a los represores en el listado que ha presentado el Servicio Penitenciario Federal.

En ese punto, desde el bloque oficialista se había hecho una objeción a algunos de los términos del proyecto. Junto con la diputada Moreau realizamos un trabajo conjunto para elaborar una propuesta que tuvo varios intentos, porque además del párrafo acerca del cual entendemos que hay acuerdo, nos hubiera gustado que existiera un planteo en el sentido de que efectivamente hacia futuro tampoco se puedan volver a incorporar.

Dado que entendemos que es un golpe a una política de impunidad, proponemos la siguiente resolución: “La Honorable Cámara de Diputados de la Nación resuelve su absoluto repudio al beneficio a los represores que implica la evaluación del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, a través del Servicio Penitenciario Federal, para liberar a 96 genocidas con la asignación prioritaria del dispositivo electrónico de control”.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar la propuesta consensuada, conforme al texto que acaba de leer la señora diputada del Plá.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de resolución.²

Se harán las comunicaciones pertinentes.

22

MOCIÓN DE ORDEN

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Negri, por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: solicito que por Secretaría se dé lectura del pedido de informes a la Corte Suprema que acordamos entre muchos bloques a los efectos de que con el proyecto de resolución se informe respecto de las escuchas telefónicas y se identifique la causa y el juzgado en el cual se llevan adelante.

Solicito que por Secretaría se lea el texto que acordamos.

Sr. Rossi. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Rossi, por Santa Fe.

Sr. Rossi. – Señor presidente: pido que tratemos primero el DNU y después el pedido de informes.

Sr. Presidente (Monzó). – Si incorporamos este proyecto ahora, sobre tablas, se antepone reglamentariamente al proyecto del DNU.

Sr. Rossi. – Hay un orden del día que votamos.

Sr. Presidente (Monzó). – Pero si se incorpora el proyecto sobre tablas con los dos tercios de los miembros presentes, reglamentariamente tiene prelación sobre el otro tema de manera automática. Le puedo leer el artículo.

Sr. Rossi. – Señor presidente: no quisieron votar el tema del DNU como primer punto del Orden del Día. Estamos en el último punto.

Sr. Presidente (Monzó). – Fue con consenso...

Sr. Rossi. – No dije que fue una decisión discrecional. Me parece que lo que corresponde es que debatamos el tema del DNU y después ese pedido de informes.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Negri, por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: los dos proyectos estaban en conjunto. Uno de ellos fue

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 425.)

2. Véase el texto de la sanción en Apéndice. (Pág. 425.)

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total	Diputados	Presidente	Desempate	Total
Presentes	228	0	228	Votos Afirmativos	140	0	140
Ausentes			29	Votos Negativos	69	0	69
				Abstenciones	18	0	18

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Todos Juntos por San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AFIRMATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
BAHILLO, Juanjo	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
CARAMBIA, Antonio José	PRO	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CARRIZO, Ana Carla	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
DERNA, Verónica	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
HUMMEL, Astrid	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
INFANTE, Hugo Orlando	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LLARYORA, Martín Miguel	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO
MONTENEGRO, Guillermo Tristán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
PERTILE, Elda	Justicialista	Chaco	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Partido Intransigente de Mendoza	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RICCI, Nadia Lorena	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
SAADI, Gustavo Arturo	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Evolución Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
YEDLIN, Pablo Raúl	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZILIOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ALONSO, Laura Valeria	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Unidad Justicialista	San Luis	NEGATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
BIANCHI, Ivana María	Unidad Justicialista	San Luis	NEGATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
CARRO, Pablo	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Partido Socialista	Santa Fe	NEGATIVO
CORREA, Walter	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	NEGATIVO
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
FELIX, Omar	Somos Mendoza	Mendoza	NEGATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	NEGATIVO
FILMUS, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	NEGATIVO
LEAVY, Sergio Napoleón	Frente para la Victoria - PJ	Salta	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
MACHA, Mónica	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	NEGATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	NEGATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
PIETRAGALLA CORTI, Horacio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RODENAS, Alejandra	Nuevo Espacio Santafesino	Santa Fe	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
ROSSI, Agustín	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
ROSSO, Victoria	Unidad Justicialista	San Luis	NEGATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
RUSO, Laura	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SALVAREZZA, Roberto	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SILEY, Vanesa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
VALLONE, Andres Alberto	Unidad Justicialista	San Luis	NEGATIVO
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
YASKY, Hugo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ARROYO, Daniel Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	ABSTENCION
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	ABSTENCION
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	ABSTENCION
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
MUÑOZ, Rosa Rosario	Trabajo y Dignidad	Chubut	ABSTENCION
NAZARIO, Adriana Mónica	Córdoba Trabajo y Producción	Córdoba	ABSTENCION
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
PITIOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	ABSTENCION
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	ABSTENCION
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION
TABOADA, Jorge	Cultura, Educación y Trabajo	Chubut	ABSTENCION
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	ABSTENCION

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
BRÜGGE, Juan Fernando	Córdoba Federal	Córdoba	AUSENTE
DE VIDO, Julio (Suspendido Art 70 C.N.)	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AUSENTE
ESPINOZA, Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AUSENTE
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AUSENTE
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AUSENTE
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
LOUSTEAU, Martín	Evolución Radical	C.A.B.A.	AUSENTE
MARTIARENA, José Luis	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
MEDINA, Gladys	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AUSENTE
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
MOISÉS, María Carolina	Justicialista	Jujuy	AUSENTE
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AUSENTE
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
MOSQUEDA, Juan	Justicialista	Chaco	AUSENTE
ORELLANA, José Fernando	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AUSENTE
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Somos San Juan	San Juan	AUSENTE
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Primero Argentina	Santa Fe	AUSENTE
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AUSENTE
SCIOLI, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AUSENTE
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
VALLEJOS, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
ZAMORA, Claudia	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE

136 Período Ordinario - 2ª Sesión de Tablas - 2º Reunión

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. Votación en General.

Acta Nº 8

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/03/2018

Hora: 1:50

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Observaciones:

Expediente 6830-D-2017 - Orden del Día 22. De ley. Simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la nación. Régimen. Dictamen de Mayoría.

Verificación realizada el 22/03/2018 a las 02:05 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINAL



LUIS A. NASSO
DIRECTOR
DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS.
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA.
HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

IV. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO CASTAGNETO**Simplificación y desburocratización
de la administración pública nacional.
Simplificación y desburocratización
para el desarrollo de la infraestructura.
Simplificación y desburocratización
para el desarrollo productivo de la Nación**

En primer término, no puedo dejar de mencionar que estos proyectos que estamos tratando en forma conjunta son la reproducción del DNU que debió ser discutido y tratado en primer lugar, tal como lo solicitó nuestro jefe de bloque, el compañero Agustín Rossi. Ello, por cuanto es lo que corresponde en derecho, pues primero debe derogarse un régimen y luego discutir su reemplazo para evitar tener una superposición normativa.

Efectuada esta aclaración, procederé a desarrollar la temática, y para ello nada mejor manifestar que cuando me llegó el proyecto y observé que se trataba de “simplificar y desburocratizar” me alegré mucho.

Inmediatamente, pensé que íbamos a discutir y tratar un proyecto de ley que solucionaría mucho la vida de los argentinos.

Qué bueno me dije, y qué bien le vendría a cada vecino de mi provincia y a cada argentino saber que desde el gobierno y con el apoyo del Congreso vamos a facilitar y solucionar muchos de sus problemas.

Sin embargo, cuando analicé su texto, comprendí que se trataba de seguir dando un paso más en el achicamiento del Estado y en pulverizar el derecho de los que más necesitan.

Aquí vemos como el gobierno va en forma paulatina y gradualmente cercenando derechos de la ciudadanía, en pos de lograr un objetivo cercano que es achicar el déficit. En ese contexto, en lugar de promover el consumo, la producción y generar las condiciones para que pueda exportarse, aplica una política de enfriamiento y achicamiento del Estado. Con esa política lo único que se logra es que tengamos un Estado débil, endeudado, al que se le despojan día a día sus bienes, y una ciudadanía en franco descenso de su calidad de vida.

Como ya se expusiera, este proyecto es una parte del paquete de reformas que fue realizado en pleno enero mediante el dictado del “megadecreto”.

En síntesis, el “megadecreto” es una pata más del conjunto de medidas cuyo carácter de redefinición central del aparato estatal lo enmarcan dentro de la estrategia de iniciativas políticas que el gobierno decidió encarar para imprimir al Estado y a la sociedad, en general, su particular impronta.

En definitiva, estamos repitiendo el modelo político de la década del 90. Ello por cuanto el éxito de esa política la daban las ganancias de los grupos más concentrados de la Argentina, la ausencia de las corridas bursátiles y la magnitud de las inversiones especulativas de los buitres.

Para un gobierno que hace del contraste de formas de gestión con su antecesor una verdadera muleta de comparación y legitimación política, el “megadecreto” de reforma del Estado, llamado, no inocentemente, de “simplificación y desburocratización”, expresa con claridad meridiana la enorme distancia que media entre la esfera discursiva y las prácticas concretas de la gestión de Cambiemos.

En primer término, muestra como este gobierno sigue avanzando en la agenda de las reformas pendientes que los sectores dominantes tienen para con la sociedad argentina.

Estas leyes, tienen la particularidad de mostrar el verdadero objetivo de la gestión del gobierno, que es copiar el modelo de los 90. Es decir, el modelo de endeudarse, privatizar, desregular y abrir la economía, que permitían que la Argentina fuera vista como “alumno modelo” por parte de los organismos financieros internacionales, el FMI y el Banco Mundial.

Amparado en el ideal de simplicidad, modifican aspectos centrales del patrimonio público, como son la administración de bienes del Estado, las licitaciones en obras públicas y el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Es entonces que la única conclusión que cabe es que la simplicidad esconde seguir entregando las “joyas de la abuela” de todos los argentinos.

Bajo el techo de la simplicidad, se echa mano a aspectos centrales de la normativa financiera como son las modificaciones a la Unidad de Información Financiera. Se trata aquí de aplicar la normativa que permita aceptar el funcionamiento de una estructura económica plenamente inmersa en un ciclo de sobreendeudamiento, especulación financiera y fuga de capitales.

Respecto de los cambios de la normativa del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, pareciera que la única intención es la de “empaquetar” los créditos a jubilados y otros, constituir fideicomisos financieros, comercializarlos y volver a utilizar el dinero recaudado, sin especificar si será para nuevos créditos u otros destinos.

Aquí no debemos olvidar que hoy el acreedor de los préstamos es el mismo Fondo de Garantía de Sustentabilidad, quien al hacer una cesión irrevocable a un fideicomiso, dejará a los potenciales deudores en manos de los bancos o de instituciones financieras privadas que acelerarán cualquier ejecución. La pretensión —explícita— de usar los activos del fondo para la especulación resulta obscena y puede jugar en contra de los mismos

intereses que defender; hoy, más del 60 por ciento de la cartera está formada por deuda pública.

Alquilar o prestar bonos para que privados los vendan especulando con recomprarlos más baratos es como tirarse un tiro en el pie, ya que ese universo de bonos puede ser usado para subir los rendimientos y obligar a la Argentina a tener que pagar más tasa por sus colocaciones.

No podemos permitir que se hipoteque el futuro de nuestras familias; con esta ley se termina de vaciar la caja de los jubilados.

Otro aspecto sustancial es que el proyecto de ley también apunta a centralizar la administración de bienes estatales. Entre otras cosas, dispone que los bienes afectados a la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia, dependientes del Ministerio de Desarrollo Social, pasen a la órbita de la AABE, con el argumento de que este organismo se especializa en la actividad inmobiliaria.

Es muy triste que edificios que fueron creados, donados, legados para atender las necesidades de los niños puedan convertirse en modernos centros financieros o exclusivos *shoppings*.

No podemos, como peronistas, renunciar a ese sabio precepto de nuestros conductores, ya que llevamos grabado en nuestra concepción que los únicos privilegiados son los niños.

Para nosotros, nuestra concepción es que la niñez es continuadora de nuestras luchas por una sociedad mejor y una patria más grande, como lo proclamaba Eva Perón.

En cada edificio dependiente del Ministerio de Desarrollo Social hemos renovado la ilusión de miles de niños con nuestro trabajo inclusivo, con el deporte social, entre miles de ejemplos que podría dar.

En definitiva, en esos edificios, el trabajo de la inclusión y de la lucha contra el flagelo de la desigualdad social se ha convertido en un hito para las políticas de Estado, y ese derecho no puede rifarse al mejor postor a través de una inmobiliaria.

Es importante hacer notar que este proyecto de ley, en línea con la mayoría de las medidas implementadas por este gobierno, tiene un claro objetivo de favorecer al capital privado, especialmente el más concentrado, desarmando las capacidades regulatorias y de control del Estado con la fantasía de que así se facilitarán las siempre esperadas y nunca concretadas inversiones.

Finalmente, no podemos dejar de alertar que estas decisiones en pos de desregular la actividad económica y de simplificación tendrán, al igual que en el pasado, un correlato inmediato en nuevas cesantías y despidos de trabajadores del Estado.

Estas medidas sirvieron en los 90 para destruir gran parte del tejido productivo local, fomentaron el desempleo, destruyeron capacidades estatales regulatorias y de control, y al mismo tiempo, incrementaron

los niveles de concentración y centralización del capital y ahondaron la desigualdad.

El déficit se soluciona y termina creando trabajo, mejorando el consumo, competitividad, apostando al crecimiento con inclusión social y trabajando para que los hijos superen a sus padres en calidad de derechos.

Esa es la Argentina que queremos, y en esto de proponerse, vamos a estar sin dudas acompañando esas políticas con nuestro voto.

De una vez por todas, debemos dar vuelta la página de la historia para no volver a cometer los errores de los 90.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO FERNÁNDEZ LANGAN

Simplificación y desburocratización de la administración pública nacional. Simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura. Simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación

Hace décadas el Estado se convirtió en una institución burocrática, lenta y al servicio del poder político.

Nosotros entendemos al Estado como un facilitador. El Estado tiene que estar al servicio de los argentinos para acompañar el crecimiento de cada uno y ayudarlos a vivir mejor, no para complicarles la vida.

Tenemos que trabajar juntos para cambiar esta idea del Estado como entorpecedor e ineficiente, que trata al ciudadano como un cadete, haciéndolo ir de un lugar a otro con dependencias totalmente desconectadas entre sí.

Tenemos que transformar al Estado para que sea eficiente, moderno, ágil y transparente.

Es un trabajo difícil, porque por culpa de tantos años de abandono, el Estado se quedó atrás. No tenía ni las herramientas ni la tecnología para modernizarse y se convirtió en un obstáculo.

Hace dos años empezamos a trabajar para que simplificar y desburocratizar el Estado sea posible.

En esta sesión debatimos una serie de leyes que, en consonancia con el espíritu de reforma permanente que promueve el presidente Macri, van en ese mismo sentido de desburocratizar y simplificar el Estado, mejorando su relación con los ciudadanos y el sector productivo.

Esto es importante porque nos está impidiendo crecer. Con estas medidas estamos sacando trabas a los ciudadanos y a las empresas para que puedan desarrollar todo su potencial.

Todas las modificaciones incluidas en estas leyes se hacen con el espíritu de simplificar normas, modernizar la administración pública, federalizar proce-

dimientos e incentivar el desarrollo y el crecimiento de nuestro país.

Por ejemplo, las pymes representan el 99 por ciento de las empresas del país y emplean a más de 4.1 millones de trabajadores, lo que representa el 70 por ciento del empleo privado.

Por eso, con estas leyes estamos tomando una serie de medidas para incentivar su crecimiento con el objetivo de seguir generando empleo formal de calidad, promover su desarrollo y fomentar su competitividad en el mercado mundial.

En primer lugar, estamos creando el Registro Pyme para que exista una categorización unificada y ampliada sobre lo que es o no una pyme, incorporando a las micropymes.

Esto es positivo porque las pequeñas y medianas empresas ya no van a tener que estar pasando por distintos organismos con distintos criterios para acreditar su condición.

Además, estamos ampliando las posibilidades de financiamiento para las pymes ya que los emprendedores y las microempresas también podrán acceder a los créditos que otorga el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor. Hasta ahora sólo podían acceder al financiamiento de este fondo los emprendimientos con menos de siete años.

Pero la realidad es que hay muchas empresas que tal vez tienen más de siete años pero tienen ideas innovadoras y ganas de crecer, invertir en el país, generar empleo, y también tenemos que acompañarlas.

De esta manera las estamos cuidando y fomentando su crecimiento para que sigan invirtiendo y brindando empleo de calidad.

También estamos rediseñando el sistema de garantías FOGAPyME y lo reemplazamos por el FoGAR, para darle más alcance y que sea cada vez más inclusivo.

Este sistema hoy financia solo a 13.000 pymes, y esto es muy poco sobre un universo de 850.000 pequeñas y medianas empresas.

Estamos ampliando las garantías otorgadas por las sociedades de garantías recíprocas a empresas y terceros en general para que puedan acceder al financiamiento que necesitan para seguir creciendo.

A su vez, estamos promoviendo los microcréditos a través del FONIAP y eliminando barreras para que las empresas más chicas puedan desarrollarse y crecer.

En línea con las recomendaciones de organismos internacionales que promueven mejores prácticas institucionales, como la OCDE y el GAFI, unificamos el registro de sociedades en el Ministerio de Justicia.

Estamos transparentando la constitución de las sociedades, al modificar los artículos 34 y 35 de la ley 19.550, para que se prohíba expresamente la designación del socio oculto o aparente. Esto es parte de construir un país en serio, donde no se dé lugar a la trampa, al lavado de activos ni a los testaferros.

En este sentido, es fundamental que empecemos a replicar las mejores prácticas alrededor del mundo para desincentivar cualquier conducta contraria a la ley.

En el camino de desburocratizar, empezamos por simplificar los procedimientos para las empresas que quieren crecer e invertir en nuestro país.

Desde 2016 existe la posibilidad de crear una empresa en un día y exportar de forma más simple y rápida con la ventanilla única de comercio exterior. Hoy continuamos en este camino, por ejemplo, eliminando el Registro Industrial de la Nación (RIN), que fue creado en 1972 con el objetivo de contar con información sobre el panorama industrial de nuestro país. Ese objetivo nunca se cumplió. Hoy el RIN tiene solo 1.700 empresas inscritas cuando hay cerca de 110.000 empresas industriales en el país, lo que representa poco más del 1 por ciento.

Al mismo tiempo, otras dependencias, como la AFIP y el INDEC, tienen datos más completos sobre este universo que nos permitirán contar con información fehaciente del sector.

Estamos permitiendo que las empresas que figuran en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) puedan regularizar su situación con más velocidad. Se reducen los plazos de permanencia en el REPSAL a treinta días.

De esta manera, una vez que pagan la multa, estas empresas pueden volver a acceder a los programas de fomento y a líneas de crédito otorgadas por bancos públicos o licitar para realizar obra pública y seguir invirtiendo en esta Argentina que busca ser cada vez más productiva.

Sucedía que muchas empresas figuraban años en este registro a pesar de haber regularizado su situación. Al no poder operar, se veían obligadas a suspender empleados, lo que va en contra del espíritu de esta ley que se creó con el fin de proteger al trabajador.

Hace un tiempo el gobierno creó la plataforma de trámites a distancia para que el Estado sea cada vez más federal y cercano. Los ciudadanos de las provincias, que antes estaban obligados a viajar a Buenos Aires o contratar gestores, ahora pueden hacer más de seiscientos treinta y cuatro trámites a través de Internet.

Con estas leyes seguimos federalizando y acercando el Estado a los argentinos, porque los usuarios podrán hacer sus reclamos por servicio ante el Enargas en cada provincia y ya no van a tener que viajar a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Queremos una Argentina del siglo XXI permitiendo que los libros contables puedan llevarse en forma digital, abaratando costos, agilizando el proceso y volviéndolo más transparente.

Estamos modernizando el Estado a través de la incorporación de las nuevas tecnologías y todas las oportunidades de mejora que nos ofrecen. Modernizar, además, significa transparentar, porque ahora podemos hacer públicos muchos procesos que antes, por

estar guardados en viejos biblioratos –en papel–, no eran accesibles. Esto es lo que venimos haciendo con las plataformas Contratar, para las licitaciones de la obra pública, y Compr.ar, para las compras de bienes y servicios que fomentan la competencia y evitan la cartelización y los sobreprecios, haciéndole ahorrar al Estado millones de pesos.

Hace dos años empezamos por digitalizar toda la administración pública nacional a través de la incorporación del expediente electrónico, que funciona muy bien y ayuda a agilizar y transparentar todos los trámites y licitaciones.

Este cambio se hizo después de un siglo de usar papel en el Estado y de que los expedientes en papel se perdieran en el camino de una dependencia a otra.

En 2017 se generaron más de 2,3 millones de expedientes electrónicos, que no solo son más rápidos y más transparentes, sino que también son más baratos.

Hoy los expedientes digitales pasan a tener la misma validez que un expediente en papel u otro formato para todo el país, en todos los niveles administrativos. Y vuelve obligatorio el uso de expediente electrónico para los oficios judiciales en todo el sector público nacional.

También estamos digitalizando la industria de seguros, permitiendo que los contratos puedan probarse de cualquier manera y no solo en soporte papel.

En términos de transporte, la incorporación de bitrenes nos permite reducir los costos logísticos entre un 25 y un 30 por ciento y aumentar la capacidad en los camiones entre un 30 y un 60 por ciento, incrementando la productividad del sistema logístico de nuestro país.

De los treinta y un puertos públicos existentes, sólo siete fueron habilitados. Es por esto que estamos eliminando la necesidad de un decreto presidencial para la habilitación de puertos. Con esta medida se agiliza el proceso de habilitación para los puertos públicos y particulares.

Un tercio de las normas sobre sanidad y calidad agroalimentaria ya no aplican. Fueron creadas hace años y aprobadas por gobiernos de facto. Otras estaban desactualizadas u obsoletas. Son leyes de 1800 (1888, 1891, 1898) sobre enfermedades y plagas que ya no existen o que fueron superadas por nuevas leyes que engloban estas problemáticas, y por eso las estamos derogando.

Estoy convencido de que con estas leyes que estamos votando hoy estamos construyendo un Estado que de verdad esté al servicio de la gente.

Cuando sabemos que más del 90 por ciento de las empresas argentinas son pymes, no podemos seguir poniéndoles trabas porque atentamos contra el desarrollo del país, la generación de empleo genuino y la competitividad a nivel mundial de nuestros productos.

Si a una empresa no la dejamos trabajar ni tomar créditos porque está inscrita en un registro de in-

factores –como el REPSAL– durante años, tiene que suspender o echar gente. Y esas son familias que se quedan sin ingresos.

Cuando a una persona, para hacer un trámite, la hacemos pasar por diez organismos para presentar los mismos papeles, esa persona desiste.

Tenemos que trabajar y legislar siempre conociendo la realidad y entendiendo todo el potencial que tenemos para mejorar nuestras instituciones. Y también adaptar nuestra normativa teniendo en cuenta las mejores prácticas del mundo, para transmitir confianza y estabilidad a nivel internacional.

Desburocratizar no significa que el Estado deje de hacerse cargo de las cosas y de su función. Significa que lo siga haciendo en forma cada vez más eficiente y de cara a las necesidades reales de los argentinos.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LOUSTEAU

Simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación

Considero que el proyecto que estamos analizando contiene algunas cuestiones que deben ser tenidas en cuenta.

En ese sentido, el 10 de enero de este año el Poder Ejecutivo nacional decretó por necesidad y urgencia una serie de disposiciones que modifican, amplían y derogan diversas leyes con el argumento de promover un funcionamiento dinámico y eficaz de la gestión pública, complementando así el plan de modernización del Estado. El interrogante que surge es el siguiente: ¿por qué una reforma tan minuciosa e integral sobre las cuestiones reformadas fue llevada adelante mediante un DNU?

Según la Constitución Nacional, para el dictado de los DNU se necesita cumplir dos parámetros que resultan fundamentales: las circunstancias excepcionales que hagan imposible el trámite legislativo y la necesidad y urgencia que debe exceder a la voluntad subjetiva del presidente, descartando cualquier apremio basado en su interés o conveniencia.

En palabras de Bidart Campos –*Tratado elemental de derecho constitucional argentino*, tomo II-B, Buenos Aires, Ediar, 2005– “la excepcionalidad no alcanza con alojar una mera inconveniencia, ni habilita a elegir discrecionalmente por criterios oportunistas y coyunturales, entre la sanción de una ley y la emanación más rápida de un decreto”. Justamente, la gravedad de la emergencia, que se enmarca como una circunstancia excepcional, es la que debe requerir la medida inmediata haciendo imposible que el Congreso legisle, porque el trámite ordinario, por acelerado que pueda ser en el caso, no proporcionaría la solución urgente que se requiere.

Por si quedaba alguna duda acerca de la excepcionalidad de las facultades legislativas del Ejecutivo, la Constitución no solo se encargó de remarcar lo dicho en el párrafo anterior, sino que ni aun en acontecimientos extraordinarios podrán ejercerse dichas funciones específicamente en materia penal, tributaria, electoral o el régimen de los partidos políticos, por lo sensible de cada una de dichas temáticas. No obstante ello, deviene casi en una coyuntura histórica el uso y abuso que los Poderes Ejecutivos, previo y posteriormente a la reforma constitucional de 1994, han dado a estos decretos. La mencionada reforma intentó plasmar un riguroso perímetro de excepcionalidad de los DNU, pero lamentablemente, no impidió que lo que tantas veces había sido violado antes prosiguiera violándose después.

En ese sentido, la Corte Suprema de Justicia de la Nación dictó una sentencia en el fallo “Consumidores Argentinos c/ EN –Poder Ejecutivo nacional– decreto 558/02 –ley 20.091 s/ amparo ley 16.986” –CSJN 19/05/2010– en la que sostuvo que los DNU fueron establecidos para atenuar el presidencialismo y que, por lo tanto, su uso por parte del Poder Ejecutivo debe ser limitado. Es así que la Corte dispuso que “el texto de la Constitución Nacional no habilita a elegir discrecionalmente entre la sanción de una ley o la imposición más rápida de ciertos contenidos materiales por medio de un decreto”. En el fallo “Verrocchi” –322:1726–, la Corte resolvió que para que el presidente de la Nación pueda ejercer legítimamente las excepcionales facultades legislativas que, en principio, le son ajenas, es necesaria la concurrencia de alguna de estas dos circunstancias: que sea imposible dictar la ley mediante el trámite ordinario previsto por la Constitución, vale decir, que las Cámaras del Congreso no puedan reunirse por circunstancias de fuerza mayor que lo impidan, como ocurriría en el caso de acciones bélicas o desastres naturales que impidiesen su reunión o el traslado de los legisladores a la Capital Federal; o que la situación que requiere solución legislativa sea de una urgencia tal que deba ser solucionada inmediatamente, en un plazo incompatible con el que demanda el trámite normal de las leyes.

Entonces, la discusión no gira sólo en torno a algunas situaciones de fondo, sino también a la forma. Es sabido que el Estado, con todos sus órganos, dependencias y distintas áreas de desarrollo, actualmente está desorganizado de manera tal que una reestructuración se torna necesaria, y que los trámites burocráticos que implica activar los mecanismos estatales son, actualmente, engorrosos e ineficientes, a punto tal de devenir absurdos varios de ellos. No obstante, esta situación no justifica que el Poder Ejecutivo nacional emita unilateralmente una modificación que penetra tan profundamente en los distintos estamentos de la administración, tanto a nivel nacional como distrital, máxime cuando no existe inconveniente alguno para que la misma se haga mediante el procedimiento ordinario de la creación de leyes y tengan así el marco

de un debate que reúna y represente a todos los ciudadanos del país.

Dicho esto, observamos en este DNU que no se cumplían los parámetros constitucionales para que estas disposiciones, por más positivas que fueran en algunos aspectos, se lleven adelante mediante dicho instrumento.

En particular, queremos manifestarnos respecto de los siguientes temas: en primer lugar, respecto del capítulo I, Fondo fiduciario para el desarrollo del capital emprendedor –mipymes–, la modificación que se pretende implica una amplitud respecto de los alcances del fondo. Sobre ello, nos preguntamos cuál es la finalidad de esta medida: ¿no sería más acertado crear una normativa específica para las mipymes teniendo en cuenta que éstas configuran un sector que requiere una legislación a su medida que les posibilite competir con el resto de las empresas? ¿La intención es incorporar a las micropymes al mercado? En caso afirmativo, ¿de qué manera? ¿Tiene previsto el gobierno algún proyecto de emprendedurismo social? La finalidad de estos comentarios no tiende a criticar lo instaurado, sino a averiguar cuáles son las reales intenciones del gobierno en cuanto a este fondo, y de qué manera se intenta fomentar la participación de sus beneficiarios en el mercado.

En segundo término, en relación con el capítulo II –Fondo de garantía argentino– cabe señalar sobre esta temática –en el mismo sentido que el acápite anterior– que se modifica el objeto del ex Fogapyme, que consistía en otorgar garantías a fin de mejorar las condiciones de acceso al crédito de las micro, pequeñas y medianas empresas, y con la propuesta de ley presentada, se pretende ofrecer garantías a fin de mejorar las condiciones de acceso al crédito de las personas que desarrollen actividades económicas y/o productivas en el país. Con esta modificación se equipara a las empresas en general, en desmedro de las mipymes, que debieran tener una situación de mejora y beneficio para lograr un mayor crecimiento y productividad.

Respecto del capítulo III –Sociedades de garantía recíproca–, consideramos objetable la modificación del artículo 33 de la ley 24.467, en tanto realiza una ampliación de otorgamiento de garantías a terceros de las SGR, lo que implica que ya no será un beneficio exclusivo de micropymes. Vale destacar que estas sociedades fueron creadas con el objeto de facilitar a las pymes el acceso al crédito, y por tal motivo, la posibilidad de que puedan otorgar garantías a terceros podría coartar su desarrollo.

En el capítulo IV –Sociedades–, el artículo 34 del proyecto en análisis modifica el inciso 4 del artículo 36 de la ley 27.349, en lo relativo a la designación de su objeto. En la redacción anterior se establecía que el objeto de las sociedades por acciones simplificadas (SAS) debía enunciarse en forma clara y precisa, es decir, especificar sus actividades principales. Entendemos que es un desacierto eliminar estos requisitos de claridad y

precisión, ya que debieran subsistir para permitir mayor control y transparencia de las sociedades citadas. Este es uno de los casos en los que pareciera que la intención del gobierno es propender a una menor transparencia y tender, así, a un menor control.

Sobre el capítulo VII –“Obras de arte”– pretendemos observar lo siguiente: En primer lugar, la modificación del artículo 11 de la ley 24.633 prevé que la reglamentación establezca la cantidad de obras de arte que podrán ser exportadas bajo el régimen de equipaje acompañado por viaje y por persona, omitiendo decir que también es necesario que se reglamente las otras categorías que el mismo artículo menciona, o sea, “equipaje no acompañado” y “encomienda”. Esta técnica legislativa resulta incompleta, en tanto no brinda precisión sobre qué sucederá en otros supuestos. Vale destacar que con fecha 9 de marzo del corriente, en el anexo I del decreto 217/2018 el Poder Ejecutivo reglamentó este artículo, estableciendo –en el artículo 11– que “...bajo el régimen de equipaje acompañado, pueden ser exportadas o importadas, hasta quince (15) obras de arte por persona por viaje”. En este sentido, estamos discutiendo una modificación que, al igual que los demás capítulos, están vigentes dado que el DNU no fue invalidado, y peor aún, ya ha sido reglamentado por el Poder Ejecutivo. Teniendo en cuenta que estamos tratando tres proyectos que aún no fueron sancionados por este Poder Legislativo, nos encontramos ante el avasallamiento de las facultades del mismo cuando otro Poder –el Ejecutivo– sigue decidiendo sobre algo que aún no fue sancionado por quienes representamos al pueblo y a las provincias.

En segundo término, el artículo 50 del proyecto en cuestión modifica el artículo 13 de la ley 24.633, estableciendo los términos en que podrán ser exportadas las obras de arte. Particularmente, en el punto 1 implementa como único requisito el aviso de exportación que deberá ser realizado ante la autoridad de aplicación y podrá ser solicitado por la autoridad aduanera al momento de salida del país. Es decir, deja en facultad de la misma la exigencia o no de dicho documento, posibilitando que no sea demandado y consecuentemente con ello, dificultando cualquier control y prevención del tráfico de obras.

Por último, se modifica el artículo 14 de la ley 24.633, legislando que la Dirección General de Aduanas quedará exceptuada de verificar e inspeccionar las obras y que el valor de las mismas será la valuación que el solicitante haya estipulado en su declaración jurada, lo que a todas luces nos resulta preocupante, en tanto le quita a la Dirección mencionada la posibilidad de realizar la debida inspección, flexibilizando en su totalidad el control aduanero.

Respecto del capítulo VIII –“Promoción del trabajo”– debo señalar, en primer lugar, que cuando en el año 2014 se trató la creación del REPSAL, presentamos observaciones en las que dejamos en claro que los incentivos planteados por ese proyecto no eran

suficientes para reducir la informalidad en el mundo del trabajo. Ello ocurre por tres razones: el contexto macroeconómico volátil, la composición del trabajo informal, y su vinculación con otras variables socioeconómicas. Es decir que seguir modificando esta ley no va a lograr reducir el empleo informal en nuestro país, habida cuenta de que ello se solucionaría con una reforma estructural del sistema laboral.

En ese marco, el proyecto en tratamiento reduce los plazos de permanencia en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales en los supuestos “en que el empleador acredite la imposibilidad fáctica o jurídica de cumplir con la regularización de la conducta que generó la sanción”, que estaban previstos en 90 y pasan a ser 30 días, lo que flexibiliza las sanciones para un empleador que comete una infracción, incumpliendo normativas que podrían perjudicar a los trabajadores. Consideramos importante hacernos la siguiente pregunta: ¿No resulta esto injusto con aquellos que sí cumplen? Asimismo, reflexionamos sobre si se están colocando los incentivos en el lugar correcto, es decir: ¿efectivamente esto ayudaría a generar más empleo o únicamente a desburocratizar o modernizar el Estado, sin considerar los derechos de los trabajadores?

Cuando en 2014 se trató la ley que creó el REPSAL, existieron muchas críticas hacia el sistema que se establecía. En este contexto, no se plantea la derogación del Registro sino que ante la imposibilidad de cumplir, se dispone un recorte en el plazo de permanencia en el mismo. Entonces, estamos de acuerdo y a favor de todo aquello que signifique la generación de mayor empleo y genuino, pero dudamos que esta sea la forma de lograrlo.

Por otro lado, consideramos desacertada la modificación del artículo 9º de la ley 26.940, en tanto prevé infracciones graves por las que, una vez pagada la multa, se mantendrá por 30 días más subsiguientes al infractor en el REPSAL, mientras que en la redacción anterior la conducta infractora tenía una sanción gradual dependiendo de su gravedad.

Por último, esta reforma deroga el agravamiento de la sanción por obstrucción a inspecciones del trabajo, lo que estimamos es otro desacierto ya que estas conductas, tendientes a imposibilitar o entorpecer la inspección estatal del cumplimiento de requisitos que surgen de las leyes laborales, deben mantener una sanción mayor, porque justamente hay un incumplimiento adicional. Consideramos que es grave admitir la obstaculización de la labor del organismo encargado del control y sin más quitarle la sanción al empleador infractor siendo que esto puede significar una inequidad respecto de los empleadores que no entorpecen la labor del Estado y –por supuesto– de los trabajadores a su cargo.

En el capítulo IX –“Sistema métrico legal”– encontramos observable la modificación del artículo 38 de la ley 19.511, en cuanto impone como requisito el pago

de una multa para que se conceda el recurso. Esto puede dificultar el acceso a la Justicia, resultando, en otras palabras, un arancel para acceder a la misma. Por lo tanto, entendemos necesaria la supresión del párrafo que así lo establece.

En cuanto al capítulo XIV –“Acceso al crédito. Inclusión financiera”–, nos resulta de extrema preocupación la modificación de los artículos 131 y 134 del proyecto en estudio, en tanto se permite la libre compra y venta de monedas y billetes extranjeros, oro amonedado o en barra de buena entrega y cheques de viajero, giros, transferencias u operaciones análogas en moneda extranjera, ya que debiera haber un control y profesionalización de quienes comercialicen divisas extranjeras y un mayor debate de cómo se evitará que exista lavado de activos en las operaciones. En otros países –Colombia, por ejemplo– se prevé la figura de compradores profesionales, lo cual permite un mayor control ya que define parámetros y normas que encuadran la actividad. En el mismo sentido, no concordamos con la derogación del artículo 4º de la ley 18.924, ya que éste establecía las prohibiciones de aquellos que no podían ser promotores, fundadores, titulares, directores, entre otros, de casas y agencias de cambio. Así las cosas, con la redacción propuesta, aquellos condenados por delitos contra la propiedad, la administración pública y la fe pública, los fallidos por quiebra fraudulenta o culpable, entre otros supuestos, bien podrían ejercer esta actividad.

Finalmente, nos oponemos a la modificación del artículo 7º del decreto 1.570 de fecha 1º de diciembre de 2001, que suprime la previa autorización del BCRA que debían tener las entidades financieras y cambiarías para realizar la exportación de billetes y monedas extranjeras y metales preciosos amonedados. Dicho desacuerdo radica en que esto produce que exista una instancia menos de control, con todo lo que ello implica, máxime si tenemos en cuenta que el manejo de dinero debe ser controlado y transparente. Ello es recomendado por todos los organismos internacionales que entienden en la materia.

Las observaciones planteadas reflejan lo que creemos: debe discutirse con rigurosidad; los proyectos son perfectibles, por lo que las propuestas de otros espacios pueden ayudar a mejorar lo regulado; y debemos ser responsables a la hora de debatir sobre temas que atañen a la administración del Estado.

Es por esto mismo que celebramos que cuestiones tan controvertidas y discutibles como las posibles inversiones del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES –propuesto en el proyecto 6829-D-2018–, hayan sido dejadas de lado para, en todo caso, discutir las con mayor compromiso y mayor información en otra oportunidad.

En ese sentido, y en relación con este proyecto en particular, consideramos que no puede permitirse que el costo de la burocratización del Estado se resuelva con falta de transparencia y una flexibilización de los

controles. Ambos, la transparencia y el control, son pilares fundamentales de un Estado democrático.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MOYANO

Simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura

En relación con los proyectos de ley que hoy se tratan en esta Cámara, y dejando de lado en honor a la brevedad otras cuestiones contempladas en los mismos que ciertamente merecen toda nuestra atención en relación con su grave impacto social, voy a enfocarme en algunas de las medidas más cuestionables que el Poder Ejecutivo se propone convertir en ley en el ámbito del tránsito y el transporte.

Lo paradójico es que estamos discutiendo sobre reformas que ya están en vigencia, porque el presidente Macri, en un total desprecio de la división republicana de poderes, y reproduciendo los vicios de gestión que criticaba cuando se encontraba en la oposición, puso estas reformas en vigencia mediante la sanción intempestiva e injustificada de un decreto de necesidad y urgencia.

El exceso de discrecionalidad y desprecio del Ejecutivo sobre las necesidades del sector del transporte y del público en general se manifiesta en las disposiciones directamente ligadas a la seguridad vial.

Así, avanza en profundas modificaciones sobre las exigencias en materia de medidas y pesos máximos permitidos a los vehículos que circulan en nuestras rutas contenidas en el artículo 53 de la Ley Nacional de Tránsito, pero además debilita a este Congreso al delegar facultades legislativas que le son propias en cabeza del Ministerio de Transporte.

Todo esto para imponer nuevamente el uso de los llamados camiones bitrenes. ¿Y por qué digo nuevamente? Porque la circulación de estos vehículos, a todas luces riesgosa, ya había sido motorizada, también vía decreto, por el gobierno de la doctora Fernández de Kirchner, y cancelado luego de la repulsa generalizada tanto de las ONG ligadas a la seguridad vial y a las víctimas de accidentes de tránsito, del sector de los trabajadores camioneros, como también de las diversas federaciones que nuclean al sector empresario del transporte.

Con las nuevas modificaciones, aumentan la longitud máxima permitida de los vehículos habilitados a circular en nuestras rutas prácticamente en un 50 por ciento, llevándola a 30 metros con 25 centímetros. En el mismo sentido, el peso máximo permitido casi se duplica, pasando a las 75 toneladas. Pero además, estas medidas podrían ser modificadas con la sola firma del ministro de Transporte, en virtud de la delegación de facultades legislativas que se hace.

Todos estos cambios se implementan sin que haya existido ningún estudio serio y contrastable sobre la potencial proyección de los mismos sobre los ya altísimos índices de siniestralidad vial, y también sobre los niveles de empleo y ocupación de los trabajadores del sector.

Efectos por aumento de longitud. Es sabido que el camión bitren aumenta el riesgo de circulación vial, entre otras razones, porque aumenta el riesgo de sobrepeso y suma problemas si circula por rutas convencionales o por zonas urbanas. Un ejemplo, un automóvil que circula a 110 kilómetros por hora necesitará 70 por ciento más de tiempo y de recorrido para sobrepasar a un bitren, a 80 kilómetros por hora, que a un camión común.

También la experiencia internacional demuestra que estos vehículos sólo pueden circular de forma relativamente segura en autopistas, cuando en la República Argentina más del 90 por ciento de la red vial está conformada por rutas convencionales.

Efectos por aumento de peso. En relación con el aumento de peso permitido a casi el doble del actualmente habilitado, también redundan en un grave impacto sobre la seguridad vial. No sólo porque las dificultades de manejo de un vehículo aumentan exponencialmente al aumentar el peso del mismo, sino también por el impacto que los nuevos pesos tendrán sobre la ya deteriorada infraestructura vial nacional, la cual hoy día es la causa de un importante porcentaje de los siniestros viales. Y con estas modificaciones no haría más que agravarse.

Tampoco podemos desconocer que nuestra red vial se conecta con cientos de puentes, los cuales a duras penas soportan los pesos máximos hasta hace poco permitidos y que hoy casi se duplican.

Sin ir más lejos, el Ejército Argentino, probablemente la institución con mayor conocimiento de la geografía nacional, limitó el peso de sus tanques de guerra en 35 toneladas, en tanto detectó mediante diversos estudios que de tener mayor peso se dificultaría la circulación de los mismos por las limitaciones de nuestra infraestructura vial.

Para finalizar, quiero señalar también que la adopción de los bitrenes asimismo se traducirá en la concentración del transporte automotor en grandes empresas por los costos que representa esta nueva tecnología; en una disminución en las fuentes de trabajo para los choferes de camiones, y en una competencia directa sobre el ya castigado modo ferroviario de transporte.

Por último, quiero traer a este recinto una frase que se ha vuelto, con toda razón, una bandera popular: “La corrupción mata”. En tal sentido, me resulta extremadamente sugestivo que una megaempresa, que ha venido impulsando la adopción de los bitrenes en propio interés estos últimos años, haya puesto en circulación camiones bitrenes prácticamente al otro día de sancionado el decreto.

No veo como algo intrínsecamente criticable el afán de lucro de una empresa particular, pero sí creo que resulta lamentable que los funcionarios del Estado deserten de sus facultades de control y obligaciones tutelares sobre la ciudadanía por cumplir en favor de intereses empresarios.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RICCARDO

Día Nacional del Movimiento Estudiantil

Señor presidente: la primera universidad en nuestro territorio, cuando todavía no éramos la Argentina, fue fundada por los jesuitas en la ciudad de Córdoba, en 1613. Su origen le confería un perfil religioso, y su rol de formadora de intelectuales y profesionales se aplicaba a una pequeña élite. Pasaron desde entonces siglos sin que hubiera en esto ninguna modificación.

A principios del siglo XX ya había en el país otras cuatro universidades: las de Buenos Aires, La Plata, Santa Fe y Tucumán, en algunas de las cuales se habían formado los primeros centros de estudiantes y producido algunas reformas, cosa que no sucedía en la de Córdoba.

Los estudiantes empezaron a manifestarse, y a principios de 1918 plantearon un programa de reforma que no sólo reivindicaba su participación activa en la vida universitaria sino que replanteaba el rol de la universidad, criticando la formación enciclopedista y profesionalista y promoviendo un modelo que atendiera la investigación y la extensión.

La primera manifestación activa de los estudiantes cordobeses tuvo lugar el 10 de marzo de 1918, fecha en que se constituyó un Comité Pro Reforma.

Ante la respuesta negativa de las autoridades, el 14 de marzo el Comité declaró la huelga general de los estudiantes por tiempo indeterminado. La adhesión fue total, y el 1º de abril no se pudieron iniciar las clases porque no fueron los alumnos.

El 11 de abril el gobierno nacional decretó la intervención de la universidad y simultáneamente se conformaba en Buenos Aires la Federación Universitaria Argentina.

Desde entonces representa y defiende los intereses de los estudiantes, pero fundamentalmente ha sostenido en el tiempo los valores fundantes de la reforma universitaria frente a los avatares políticos de nuestra historia: cogobierno estudiantil, autonomía universitaria, docencia libre, libertad de cátedra, concursos con jurados con participación estudiantil, investigación para generar conocimiento y extensión universitaria, para que llegue aplicado a toda la sociedad.

La FUA fue precursora del movimiento estudiantil latinoamericano, ya que luego surgieron las federaciones estudiantiles en Chile, Perú, Paraguay y Cuba. En

abuso sexual contra niñas y niños y a la explotación sexual de niñas y niños. Son delitos conexos.

No podemos dejar de ver que las víctimas no son virtuales. En la producción de pornografía infantil hay niños reales que son víctimas de explotación, trata o abuso por parte de quienes producen este material. Esto no es una intuición, es una realidad, sólo basta mirar los datos del Ministerio Público Fiscal de la Ciudad o la reciente noticia de que incautaron más de 300 discos compactos de pornografía infantil a los involucrados en el tristemente célebre caso del Instituto Próvolo.

La pornografía infantil no puede ser parte de la industria del entretenimiento de los adultos. Son niñas y niños reales a los que los sistemas de protección deben proteger. En este sentido, el año pasado hemos confirmado la Comisión Bicameral del Defensor del Niño e iniciado el concurso público para designarlo. Esperamos este año poder terminar con este proceso de designación de esta piedra angular en el sistema de protección de derechos. Una promesa menos y una política más porque es obligación del Estado proteger a los niños y niñas contra toda forma de abuso, explotación y violencia.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MENDOZA (M. S.)

Homenaje a la memoria de Marielle Franco

Argentina, Brasil, toda nuestra patria grande vive tiempos dramáticos en los que la democracia y el Estado de derecho se degradan peligrosamente cada día.

La violencia y la persecución política son la otra cara de la destrucción de derechos que vienen sufriendo nuestros pueblos a manos de gobiernos antipopulares.

Así como aquí, que en diciembre pasado, para arrancarle su bienestar a los jubilados y las jubiladas y a los beneficiarios y las beneficiarias de AUH fue necesario reprimir al pueblo y también a sus representantes que decidimos no someternos a los caprichos del establishment internacional que cumple el gobierno de Mauricio Macri. Mientras todavía sigue presa por motivos políticos Milagro Sala, continúa la persecución judicial sin garantías contra Cristina Fernández de Kirchner, la única esperanza de un pueblo que no para de ser agredido por su gobierno.

Como sucede en la Argentina, en Brasil se está avanzando contra los derechos de los sectores más desprotegidos de la sociedad. El ex presidente Lula todas las semanas es atacado por algún fallo judicial insólito, pero la semana pasada se cruzó allí un límite que pensamos que habíamos dejado atrás definitivamente en nuestros países, con el asesinato de la concejala de Río de Janeiro, Marielle Franco, de cuatro tiros en la cabeza, mientras volvía en auto de un acto en el centro de la ciudad.

“Debemos ocupar con nuestros cuerpos todos los espacios”, dijo alguna vez Marielle, y efectivamente lo cumplía en la práctica. Marielle era la voz contra la violencia institucional y el abuso policial en las favelas, era el apoyo a sus víctimas. Necesitaban acallar su mensaje en el que denunciaba lo que pasaba en su comunidad desde que se puso en marcha un decreto del presidente de facto Michel Temer, de febrero pasado, con el que se intervino militarmente el estado de Río de Janeiro. A lo cual se opusieron Naciones Unidas y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

Elegida por el voto de 46.000 ciudadanos y ciudadanas de su ciudad en 2016, mujer negra, de la favela, madre soltera, lesbiana, feminista, militante, llegó a ser parlamentaria, simbolizaba todo lo que la política antipopular de Temer necesita derribar en su avanzada. No podemos olvidarnos de que ese personaje se hizo de la presidencia ilegítimamente mediante un golpe a la verdadera presidenta constitucional y defensora de los intereses populares, Dilma Rousseff, en otro símbolo de la misoginia que parece dominar en muchos sectores de nuestro país hermano.

No es como dijo Temer, un símbolo de desborde social. Marielle era de las pocas que en Brasil le ponían voz a los excluidos, y no podían permitirse. Esta es la reacción contra los sin voz cuando la recuperan y deciden no callarse ante los atropellos. Cada día de investigación se suman indicios de que se trató de un asesinato político, lo que terminaría por completar el círculo: un modelo de exclusión no cierra sin represión ni sin violencia política.

Insisto, por nuestro rol como legisladoras y legisladores, por nuestro lugar de mujeres representantes de los sectores más golpeados de nuestras sociedades, frente a las similitudes que ya he mencionado en cuanto a lo que el ajuste está significando para nuestros pueblos, tenemos que reaccionar. Como dijo Marielle pocos días antes de morir, en referencia a otro homicidio de un joven negro a manos de la policía de Río de Janeiro: “¿Cuántos más tendrán que morir para que esa guerra termine?”.

Debemos todos y todas repudiar estos hechos para que la violencia termine. El asesinato de una líder feminista en este tan particular mes donde miles y miles de mujeres en todo el mundo paramos y salimos a las calles al grito de “¡dejen de matarnos!” nos moviliza y estremece. Basta de matarnos.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAPAG

Simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura

En particular en lo que se refiere a lo dispuesto en el Orden del Día N° 23, considero aceptable simplificar la habilitación de los puertos y reconocer los exis-

tentes que vienen funcionando sin las habilitaciones correspondientes.

Ahora bien, pedimos al Poder Ejecutivo que estas medidas las acompañe con un incremento de los controles en los puertos existentes para evitar el contrabando y el narcotráfico, dos peligros latentes en los puertos argentinos.

En lo que se refiere a la aviación civil, coincidimos en la necesidad de centralizar la administración en la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado (EANA S.E.), con el fin de evitar demoras en cuanto a la prestación adecuada y eficiente del servicio público de navegación aérea.

También consideramos como algo positivo el objetivo de tener licitaciones públicas más ágiles utilizando las nuevas tecnologías, en especial los sitios web, en lugar de las tradicionales publicaciones en los boletines oficiales de los distritos implicados, aunque entendemos que ambas pueden y deben coexistir.

El expediente en cuestión también introduce modificaciones en cuanto al tránsito y la seguridad vial. Los cambios más importantes propiciados encuentran un objetivo común destinado a la ampliación de la capacidad de transporte de los vehículos de carga interjurisdiccional y la optimización de las condiciones exigidas para su circulación, redundando en una mejora de la productividad nacional y en los costos de transporte.

Por último, debo expresar mi coincidencia en la decisión de establecer que la Agencia Nacional de Seguridad Vial sea el único organismo que, a nivel nacional, aborde de manera integral la temática de la seguridad vial.

Por todo lo expuesto, acompaño con mi voto el proyecto en tratamiento.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAPAG

Simplificación y desburocratización de la administración pública nacional

Señor presidente: en lo que respecta al proyecto de ley del señor diputado Negri contenido en el expediente 6.829-D.-2017, quisiera decir que, en general, comparto lo vertido en él. Estoy de acuerdo en que la firma digital va a ser un gran avance para la gestión y los controles vía *online* de todos los trámites y expedientes electrónicos.

Puedo dar fe de lo provechoso que es este procedimiento porque la provincia del Neuquén lo utiliza desde 2016. La continuidad del proceso para dejar de lado el uso del papel en todos los ámbitos de la administración pública colabora no sólo a hacer de la gestión algo más eficaz en términos de ecología, sino también en cuanto a la eficacia al momento de hacer el seguimiento del desempeño de la gestión pública y

la administración. En tiempos de hiperconectividad, considero que como Estado debemos dirigirnos en ese sentido.

Sin embargo, creo conveniente mencionar que a la provincia del Neuquén le faltan centenares de kilómetros de fibra óptica comprometida por Arsart en el marco del Plan Nacional Argentina Conectada. Sin dudas esta situación se replica en otras provincias. En esta materia, considero que aún nos queda mucho camino por recorrer.

En lo referido al capítulo II del proyecto, entiendo que las modificaciones de los artículos de la ley 25.246 y sus modificatorias, se orientan hacia mecanismos más ágiles y transparentes en el acceso a la información financiera, puesto que se establece que las investigaciones llevadas adelante por la Unidad de Información Financiera (UIF) no sólo puedan ser entregadas al Ministerio Público Fiscal, sino también a los jueces del Poder Judicial que requieran esa información.

Además se dota al organismo de una mayor cantidad de herramientas para que no sólo analice datos formales de las operaciones sospechadas, sino también para que se investigue y defina quiénes son los verdaderos beneficiarios de las operaciones de alto riesgo financiero investigadas.

Sin más que agregar, adelanto que acompañaré el presente proyecto de ley.

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAPAG

Delitos contra la integridad sexual

Señor presidente:

Con la modificación del artículo 128 del Código Penal que estamos debatiendo, estamos buscando poner fin a un aberrante flagelo. Así, se podrá castigar la explotación de niños, niñas y adolescentes en la producción de imágenes pornográficas.

Se trata de la prohibición de valerse de menores de 18 años de edad, sin importar el sexo, para la realización de las conductas descritas en el tipo, en cuanto impliquen un ataque a la integridad sexual de aquellos. La prohibición de dicha norma penal alcanza a la producción, publicación o distribución de imágenes pornográficas con la participación de menores de dieciocho años, razón por la cual no existen dudas de que el interés jurídicamente protegido es el normal desarrollo sexual de las personas menores de esa edad. Pero este no es el único bien protegido, la dignidad del menor es ciertamente un bien jurídico que también está protegido y al que se atiende cuando se penalizan conductas como la producción, publicación o distribución de imágenes pornográficas en que se exhiben menores. Este artículo únicamente reprime el almacenamiento con fines de distribución o comercialización,

quedando fuera del tipo penal la mera tenencia de ese material prohibido.

Por esta razón, debemos modificar la normativa para castigar también la simple tenencia de pornografía infantil y de esta forma ayudar a combatir indirectamente a la industria que produce dicho material. Y más aun, además de proteger la dignidad de ese menor vulnerado, de esta forma podemos prevenir la materialización del abuso sexual infantil.

Los derechos del niño deben primar por sobre las libertades individuales. La Argentina está entre los diez países del mundo que más consumen pornografía infantil, y entre los tres primeros de la región que avanza no sólo en consumir este material, sino también en producirlo.

El 85 por ciento de los ciberdelitos que se cometen en nuestro país están relacionados con la pornografía infantil y el *grooming*, donde un adulto intenta crear una conexión emocional con el niño, con el fin de disminuir sus inhibiciones y poder abusar sexualmente de él. Además, en muchos casos estos adultos buscan la introducción del menor al mundo de la prostitución infantil o la producción de material pornográfico. El *grooming* es la fase precursora de delitos más graves, ya que los niños y las niñas que van al encuentro presencial con un adulto están en riesgo de ser víctimas de trata, abuso sexual y de prostitución infantil.

Internet ha sido clave en el aumento de la pornografía infantil. La extensión del tráfico de material y producción de contenidos de pornografía vinculada con menores se vio claramente facilitada en estos últimos años por las nuevas tecnologías. Internet se ha convertido en una herramienta utilizada por pedófilos para intercambiar archivos y fotografías de menores.

Quizás pueda afirmarse que este género delictivo ha sido el que más se aprovechó de la utilización abusiva de la red informática, circunstancia que ha preocupado a los gobiernos en general, tratando de poner coto a este flagelo que tiene por víctimas a los menores de edad y afecta gravemente su indemnidad sexual, además de dejar profundas huellas indelebles en sus psiquis.

La Comisión Europea, en su comunicación del 16 de octubre de 1996 sobre “Contenido ilegal y dañino en Internet”, señalaba: “La gran mayoría del contenido en Internet tiene como objetivo información para uso de empresas o privado, totalmente legítimo (y muchas veces altamente productivo). Sin embargo, como cualquier otra tecnología de la comunicación, particularmente en las etapas iniciales de su desarrollo, Inter-

net acarrea una cantidad de contenido potencialmente dañino o ilegal o, puede ser mal usada como vehículo para actividades criminales”.

En materia de delitos sexuales nos queda un largo camino por recorrer, pero celebro que hoy estemos dando un paso importante en la protección de los derechos de los niños en la era digital y en la lucha contra los ciberdelitos.

Por todo lo expuesto, acompaño con mi voto el proyecto en tratamiento.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAPAG

Simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación

En cuanto al Orden del Día N° 22 debo decir que me parece fundamental que se apoye a los emprendedores en el proceso de convertirse en gestores de su propio negocio.

El proyecto de ley en tratamiento me hace pensar ineludiblemente en mi provincia porque en Neuquén en el año 1998, por ley 2.246, se creó el Centro Pyme Adeneu que tiene como principal objetivo ser sostén, asesor, promotor y socio de los emprendedores desde que tienen una idea hasta que la concretan en un proyecto de negocio. Además, posee dos líneas de programa, una destinada a emprendimientos urbanos y otra, a iniciativas agroindustriales. Dentro de ellas podemos destacar programas para turismo, infotecnología, hidrocarburos, vitivinicultura, fruta fina, frutos secos y ganadería bovina.

Es decir que desde hace 20 años los neuquinos pensamos en los emprendedores y en el invaluable aporte que ellos realizan para el desarrollo de nuestras economías regionales. Por eso, y fomentando estas iniciativas, en el año 2008 por ley 2.612 se creó la Fiduciaria Neuquina S.A.

Considero que todas aquellas leyes que se posicionen en la mirada de diversificar la matriz de competitividad por rama productiva, tienden a establecer condiciones más ecuanímes en el acceso a los mercados. En consecuencia, su normativa es esencial para un emprendedor.

Por lo expuesto, acompañaré el proyecto de ley en tratamiento.